

Протокол

№

гр. София, 19.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 19.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2131** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.57 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – С. З. С., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Българска народна банка, редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

На 19.01.2021 г. по делото е представено заключение по допуснатата СИЕ.

ДОКЛАДВА молби, подадени от ищеца, чрез адв. Й. на 16.04.2021 г., с формулирани искания за събиране на доказателства, както следва: - за предоставяне на информация от трето за процеса лице - П. АД; - за предоставяне на 3 бр. заповеди и други писмени доказателства, конкретно индивидуализирани в молбата, от третото лице К. АД; - да бъде издадено съдебно удостоверение на процесуалния представител на ищеца, както и на вещото лице, с цел да се снабдят с друго удостоверение от централния офис на S. за събиране на конкретно посочена информация.

На следващо място, с молба от 16.04.2021 г. ищецът, чрез адв. Й., излага доводи във

връзка с постъпилата по делото експертиза и необходимостта от събиране на допълнителни доказателства, с оглед пълнота на експертното заключение, като счита, че поради необходимост от нови доказателства, в определени негови части заключението не е пълно. Формулирано е и искане ответникът да бъде задължен да представи писмени доказателства по делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбите на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., 72 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Какво представлява нареждане за превод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нарездането за превод е следващ етап, когато се създава в системата. Примерно, нареждане на К. към системата е окончателен сетълмент, което нареждане трябва да се въведе в платежната система TARGET при валутни преводи в евро, която се оперира от БНБ, за да може БНБ да види това нареждане. Платежното нареждане, което клиентът е депозирал в банката - изпълнител на платежни услуги, минава дълъг етап на вътрешни обработки, проверки и осчетоводявания в системата и когато те преминат, тогава самата банка /в случая К./ трябва да изпрати към системата, с окончателност на сетълмента, това нареждане за превод. Това е вторият етап на външната обработка на платежното нареждане. Това представлява въвеждане в системата TARGET 2 БНБ. Към експертизата има формуляр, от който се вижда до кой етап е обработено платежното нареждане на ищеца. То не е подадено в TARGET системата, седи и чака на опашката и не е изпълнено.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В конкретния случай има ли генерирано в системата нареждане за превод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: На стр. 22 от експертизата цитирате директора на оперативни дейности Х. Д. и писмо от К. въз основа на съдебно удостоверение, според което нареждането за превода е регистрирано в К.. В същия смисъл е и писмото на синдиците, което също не фигурира в заключението, според които също има генерирано такова нареждане за превод.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно в това е проблемът, че от първите дела с К. синдиците даваха писма, въз основа на които всички оставаха с убеждението, че платежните нареждания са обработени до окончателност в сетълмента, тоест, генерирани са нареждания в системата TARGET 2. В последствие се оказа, че това не е вярно, след проверка в системата на БНБ. Аз лично бях допусната и прегледах за целия период. След прегледа ясно се вижда, че в периода 18-и - 19-и и началните часове на 20.06.2014 г. се е получило натрупване на платежни нареждания – стотици, хиляди, в резултат на което последният реализиран превод е от 8.41 ч. След това се вижда как служителите на К. се мъчат да влязат, за да проверят своя превод, но няма реализация на никакъв друг превод след този час. Към 12 и нещо часа се вижда как само

администраторите влизат и излизат. След това системата дава знак за сриг, но не означава спиране, защото такава система не може да спре. Това е многофункционална система и обхваща много неща. Това е част от противоречивата информация от квесторите и от писмата на К.. Само на място може да се види за какво става дума. Партидата на ищеца исках да се извади налице, за да се види до какъв етап на обработка е достигнало неговото платежно нареждане.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Цитираното от Вас писмо от 11.11.2020 г., в него се потвърждава, че има генерирано нареждане за превод.

АДВ. Д.: В параграф 3 на писмото изрично е посочено, че нареждането за превод в евро е регистрирано при К. и предполагаме, че не е изпращано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По-долу пише, че посоченият превод не е излъчван през S. и вероятно същият е бил само нареден, без да е генериран към S. чрез TARGET 2 БНБ. Няма как да има нареден валутен превод.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Генерирането на това нареждане за превод би следвало да е уредено в Инструкцията за валутните разплащания. В коя точка можем да видим кога се генерира нареждането за превод? Къде е уредено в инструкцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Прегледала съм всички нормативни документи, доста време мина, в момента ми е трудно и не нося нормативни документи, за да посоча. В експертната ясно съм посочила кое от къде е извлечено като информация. Нарездането за валутен превод е крайният етап.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: В чл. 22, ал. 1, т. 4-2 от Инструкцията за валутните разплащания на К. има описана част от процедурата, за която вие говорите. Какво представлява тази статистическа форма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към партидата на г-н С. се вижда статистическата форма, вижда се, че е празна, тоест, че не е генерирана. Партидата има няколко страници. Статистическата форма е празна, което означава, че обработката в К. не е финализирана. От „С Soft В.“ се вижда вътрешната първоначална обработка и след това на следващата страница е статистическата форма, след това е S. съобщението и т.н. – тоест те са празни, което означава, че не е довършена.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Има ли счетоводна или правна или банкова логика в изреждането на дейностите в инструкцията за валутните разплащания?

ПРОКУРОРЪТ: Възраavam срещу такъв въпрос. Искане се от вещото лице да тълкува инструкция и начина ѝ на съставяне.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бърка се „Бисера“ с TARGET 2 и др. Има две такси. Едната е събрана. При платежно нареждане за експресен превод, в момента, в който се осчетоводи този експресен превод, се събира такса. Когато вече се издаде нареждане за превод, трябва да се събере втора такса S. към банката, която е посочил клиента. Той е посочел Ц.. Тази такса не е събрана, защото не е генерирано съобщение и превод. Едната такса не е събрана поради тази причина, а другите такси във връзка с подготовката на валутния превод са събрани. В момента на нереализиране на превода те са възстановени.

ВЪПРОС НА АДВ. Й.: Платежното нареждане е сторнирано на 28.06.2014 г., а е записано „валюр – 23-и“. Това счетоводно допустимо ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е така. Така пишат. Допустимо е, защото след тази какафония, дали ще е 23-и или 28-и, въпросът е, че е трябвало да се оформят документи с оглед връщането на сумите към сметките, от които са тръгнали. Парите не са напуснали сметките, а са преминавали от една вътрешна към друга вътрешна сметка. Има

равносметка за начисляване на лихви и е трябвало наново да бъдат възстановени към същите счетоводни сметки.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Таксите, които се удържат при подаване на платежното нареждане са такса S. и таксата за превода. След това се удържа втора такса S.. Така три ли стават таксите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не стават три. Събира се, когато г-н С. е пуснал платежното нареждане за експресен валутен превод и е посочил трета банка, като е записал, че разноските са споделени. Такива разноски не са ви удържани като споделени. Удържани са само таксите на валутния превод. След като премине през TARGET 2, тогава щеше да се удържи тази такса. Това е такса, която Вие сте посочили, която сте поискали да бъде споделена. Това означава, ако аз превеждам сума пари, трябва да запиша за чия сметка ще бъдат разноските. Ответната страна е негова лична банкова сметка, той споделя между двете сметки. Тази такса не е удържана, защото преводът не е реализиран, не е отишъл в Ц.. Ако преводът беше реализиран, щеше да има още една такса.

АДВ. Й.: Моля да имате предвид, че погрешно се заявява, че преводът е бил насочен към Ц.. Това не е вярно. Преводът е насочен към П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно съм допуснала грешка.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Твърдите, че последният превод е в 8.41 ч. П. ли делото, защото с молба ответника с № 9506/19.03.2020 г., която е прикрепена към делото, е предоставена справка за валутни преводи от К., както и за К. за периода 20-и – 23-и?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моята задача беше да направя проверка в счетоводната система на К.. Не съм правила справка в БНБ, за да установявам дали има извършени преводи в други банки. В счетоводната система на К. е видно, че последният реализиран превод е от 8.41 ч. Тази констатация е за цялата система, тя е обща система.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Бяха ли предоставени заповеди за това кой се е разпореждал служителите да нямат достъп?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Проблемът е, че не ми бяха предоставени такива заповеди.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: На стр. 21, ред 15 и 16, правейки експертизата поискахте ли да ви направят справки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Достатъчно е документирано с вашата партида, която съм извадила. Изчерпателно исках да видя движението на вашата партида и се вижда липса на генерирана статистическа форма, липса на S., липса на превод. Няма документи за това кой, какво е разпореждал в този период.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Давани ли са указания от БНБ във връзка с квесторите? Заповедите, които сте цитирала имат връзка с разпорежданията от страна на БНБ към квесторите за тяхната работа в банката. Какви са тези заповеди?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В хода на проверката се оказва, че няма да ми предоставят тези заповеди, тъй като не са посочени в съдебното удостоверение. Само ми беше обяснено, че заповедта от 25-и юни е за нулиране на валутните преводи и нареждания, тоест, за възстановяване на сумите. Не съм виждала тези заповеди.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: Извършихте ли проверка дали платежното нареждане е обработено по стандартните упътвания за сетълмент, което е задължително условие и се намира в инструкцията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не става въпрос за окончателност на сетълмента. Във вътрешните обработки на К. се извършват стандартни процедури по осчетоводяване на сумите. Действията съответстват до етапа на осчетоводяване и подготовка на превода за

нареждане за превод. Служителите на К. са изпълнили своите задължения по вътрешните правила, без да са генерили съобщение за окончателност на сетълмента и да прехвърлят превода към TARGET 2. Според мен К. е спряла да генерира валутни преводи доста преди 12.30 ч. в деня на обявяване на временна несъстоятелност. Писмото на тримата директори, едното е от 10.45 ч и от 11.45 ч., показва, че К. е приключила дейността си към 11.45 ч. Тоест в 12.30 ч., когато се взема решение за обявяване на К. във временна несъстоятелност, е доста по-късен час. Преди това К. е приключила с валутните преводи. Поради задръстването на банката от прекалено много нареждания, те не успяват да реализират своята дейност до 12.30 ч. Служителите, според мен, не са имали техническа възможност да изпратят нарежданията, защото два дена преди това е упражняван такъв натиск, че банката не би могла да извърши всички преводи, без помощта на БНБ.

ВЪПРОС НА ИЩЕЦА: На коя опашка е стигнало платежното нареждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Понятието опашка е в приложението. Този отговор съм дала въз основа на приложението, което съм събрала при проверката си.

АДВ. Й.: Опашката е анулиране, след като вече е бил анулиран превода. Ние считаме, че след текуща опашка следва да бъде записано наименование на опашката, което фигурира в инструкцията за валутните разплащания, което означава, че от това заключение не е ясно къде е бил преводът и до къде е стигнало платежното нареждане.

ИЩЕЦЪТ и АДВ. Й.: Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: При проверката в К., налични ли са данни, че има генерирано S. съобщение за процесния превод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично няма, нито S. съобщение, нито нареждане за валутен превод. Ясно се вижда етапът, до който е обработено платежното нареждане.

ВЪПРОС НА АДВ. Д.: БНБ имала ли е каквото и да е знание за процедиран между ищеца и търговската банка превод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Докато траят вътрешните обработки в К., БНБ няма как да знае всяко нареждане на какъв етап е. БНБ знае, когато се генерират съобщения от TARGET 2.

ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА: Такси и разходи едно и също нещо ли са?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във всяка търговска банка, клиентът при сключване на договор, в зависимост от вида на валутните разплащания, се договарят различни такси. Разходите за превод включват тези такси.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ, представена по делото на 19.01.2021 г.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 900 лв. От ищеца е внесена сума в размер на 550лв., за която на вещото лице се издаде РКО. Разликата от 350 лв. следва да бъде внесена от ищеца в 10-дневен срок, считано от днес, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.
На вещото лице се връчи РКО за сумата от 550 лв.

АДВ. Й.: Поддържам исканията си и смятам, че изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза не е ясна и не е пълна. Заключението на вещото лице влиза в пряко противоречие с други събрани по делото доказателства, а именно писмо с изх.

№ 2657 от 11.11.2020 г. на К., изходящо от директора на оперативни дейности. В това писмо има казано нещо, което противоречи на казаното от експерта, а именно, че изпълнението на нареждането не може да се осъществи, без то да бъде прието по сетълмента БНБ. Експертизата не е осъществила достъп до S. платформата на К.. Искаме да достигнем до истината. Смятам, че това е вярно, доколкото паролите действително са изтекли, но няма как да не може да се влезе в платформата S.. Явно е налице нежелание да бъдем допуснати до там. В този смисъл са исканията ми за допълване на експертизата. Искаме да се ползваме и от цитираните в експертизата заповеди, които не са приобщени като доказателства по делото. Исканията, които сме направили, не са трудни, мина голям период на разглеждане на делото и забавянето с едно съдебно заседание няма да е проблем, но възможността за събиране тези доказателства не следва да бъде игнорирана, защото са важни за установяване на фактическата обстановка и фактическата истина. От разговор със специалисти останах с впечатлението, че ако има излъчено S. съобщение, то може да бъде извлечено от платформата на приемащата банка и от централата на S..

АДВ. Д.: Доказателствените искания не са необходими и относими. Приети са две експертизи. Ищецът се опитва да получи друг отговор. Колкото и експертизи да се назначат, отговорът ще бъде същият. Вещото лице е извършило проверка в счетоводната система на К.. Ако е било излъчено S. съобщение, там щяха да се съдържат данни. В настоящото производство сме в позицията на ответник при провеждане на насрещно доказване. До настоящия момент сме представили доказателства, от които е видно, че липсва S. съобщение. Ако такива доказателства се съдържаха в К., то самата търговска банка щеше да има интерес да ги представи. Има уклончиви отговори от служителите на К., но и двете експертизи установяват, че процесното платежно нареждане не е било обработено докрай. Исканията не са необходими. Ищецът имаше многократни възможности да направи тези доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок, считано от днес, да представи документите, които са поискани от ищеца с молба от 16.04.2021 г.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо в производството лице - К. АД, в 14-дневен срок от писменото му уведомяване да представи по делото писмените документи, описани в молба от 16.04.2021 г., като към писмото се приложи препис от молбата.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Й., във връзка с искането му в молба от 16.04.2021 г., което да послужи пред централния офис на S., въз основа на което адв. Й. да се снабди с информацията, конкретизирана в същата молба, като след получаване на изисканите документи, същите следва да бъдат представени по делото.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. Й., което да послужи пред третото лице - П. АД, с цел да му бъде издадено

друго удостоверение и информация относно данни, конкретизирани в молба от 16.04.2021 г., като след получаване на изискваните документи, същите следва да бъдат представени по делото.

След събиране и прилагане по делото на допълнителните доказателства, съдът ще се произнесе по искането за назначаване на втора допълнителна експертиза.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете извлечение от първата, втората и четвъртата частични сметки за разпределение, гласувани в полза на кредиторите на К., в частта за ищеца, с оглед твърденията ни за липса на реално претърпяна вреда като част от фактическия състав по ЗОДОВ.

ИЩЕЦЪТ: Това е друг вид процедура и няма нищо общо. Ние водим дело за това, че неправомерно е анулирано на платежно нареждане.

За събиране на допълнителни доказателства
ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 28.06.2021 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: