

# Протокол

№

гр. София, 28.05.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав**, в публично заседание на 28.05.2020 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **13800** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:31 часа се явиха:

Жалбоподателката - К. Й. П.: редовно призована, не се явява, представлява се от адвокат А. С., преупълномощен от Адвокатско дружество „М. М. и съдружници“ с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт К. Т.-П., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** постъпилата жалба.

**ДОКЛАДВА** административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната

преписка. Във връзка с това, че по административната преписка липсват документи, правя следното доказателствено искане – на стр. 2 от Ревизионния доклад, в т. 3 „други процесуални действия“ има посочена проверка в търговски или друг обект на ЗЛ, протокол за присъединяване на документи. Този протокол и документите към него ги няма в преписката. Считаю, че са важни за изясняване на делото. На стр. 5 на Ревизионния доклад, в последния абзац, е посочено, че е изпратено искане до трето лице - М. Н.. Това искане не е представено, както и няма отговора на М. Н., който пише, че е представила, като са цитирани удостоверение за наследници на С. С.; инвестиционно споразумение от 07.12.2009 г.; разписка за предадени и получени суми; декларация, че сумата по споразумението не е върната, които документи ги няма в административната преписка. Запознал съм се с делото и с приложенията към него. Моля тези документи да бъдат представени от ответната страна, тъй като в Ревизионния доклад са описани и предполагаю, че ги има. Ако не бъдат представени, то ще ангажирам други доказателствени искания впоследствие. Поискани са писмени обяснения, които имат значение в ревизионното производство, но едва ли така стои въпроса със съдебното производство и в тази връзка може да се окаже необходимо да поискам допускане на свидетелски показания. Искан да обърна внимание на съда, че ревизираното лице К. П. е предоставила Инвестиционното споразумение и разписка 432, 433 и 433 от приложенията към делото. Моля съдът да има предвид това, че тя ги е представила, тъй като мотивът за преминаване на ревизията по особен ред е, че не са представени точно тези документи. В Ревизионния акт пише, че това инвестиционно споразумение не е представено, а то се намира на тези страници. Моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза с писмено формулирани въпроси в молба, която представям в днешното съдебно заседание с препис за ответната страна. Ако съдът прецени може да се произнесе в закрито заседание по това наше искане предвид специфичността на задачата. Посочени са парични потоци, които не отразяват точно разходи и доходи, а в последния ред на молбата е описано, че това трябва да установи съдебно-счетоводна експертиза. Погрешно, според мен, в Ревизионния доклад са възприети и констатирани едни суми като доходи или като разходи. Вещото лице може да отговори дали действително са разходи и доходи за съответните години или просто паричен поток. Ревизионният акт е издаден именно за това, че има несъответствие между доходи и разходи. Ако обаче тези суми погрешно са възприети като доходи или като разходи, то това променя резултата, който са получили. Намираю исканата експертиза за относима и допустима и единствено вещо лице следва да отговори на този въпрос. Няма да соча други доказателства. Нямаю други доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По искането за допълнително представяне на документи, моля да ми бъде даден срок да се запозная с представената от нас преписка и ако тези документи ги няма, ще ги изискваме и ще ги представя на съда. За това ще ни е необходим по-дълъг срок. По искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза моля също да ми бъде даден срок да се запозная и да взема становище. Нямаю искания по доказателствата и няма да соча такива.

С оглед становището на страните  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ данни относно валидност на квалифициран електронен подпис (КЕП).

С оглед даване възможност на ответната страна да вземе становище по направените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателката доказателствени искания включително и допускане на съдебно-счетоводна експертиза

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника чрез юрисконсулт Т. да се запознае с доказателствените искания на жалбоподателя и представената административната преписка и да вземе становище, вкл. по искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси формулирани в представената в днешното съдебно заседание молба.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 25.06.2020 година от 11:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: