

Протокол

№

гр. София, 17.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3553** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.27 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „С. Г.“ /S. G./, дружество учредено и съществуващо съгласно законите на А. – редовно призован, представлява се от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти – редовно призован, представлява се от юрк. К. и юрк. В., с представени днес пълномощни.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл.266, ал.3 от ЗЛПХМ.

Образувано е по жалба на „С. Г.“ /S. G./, дружество учредено и съществуващо съгласно законите на Република А., подадена чрез процесуален представител адв. А. А. Ц. срещу Решение № Н.-27337 от 28.03.2022г. на Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Във връзка с изложеното становище в

административната преписка представям и моля да приемете извлечение от Приложение № 2 от Позитивния лекарствен списък, от който е видно, че продуктът се заплаща от НЗОК и на лечебните заведения, тоест същият не се прилага само амбулаторно. Представям и преводи от латвийски език на електронните страници, които се отварят на посочените в оспорения административен акт линкове, от които е видно, че от първия посочен от Съвета линк не се отваря никаква страница с никакво съдържание, а на втория посочен от Съвета линк се отваря списък на Национална здравна служба /Н./ с множество списъци, публикувани от Н. на Република Л., а не конкретен акт на латвийските органи. Представям и извлечение от кратка характеристика на продукта. На този етап няма да представям други доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Поддържаеме изложеното от нас в становището, приложено по изпратената административна преписката. Относно представените днес от жалбоподателя писмени доказателства по отношение на извлечение от електронната страница „L.“ в Република Л., от което е видно, че не се отваря страницата, моля съдът да има предвид, че то е към дата 28 март 2022 г., тоест е извън процесния период, който е 18.10.2021 г. Във връзка с това доказателство представям извлечение от същата страница, от което е видно, че страницата е активна. В момента, в който се влезе на посочената електронна страница веднага се изобразява Наредба № 899 на Република Л., която е послужила на Съвета като основание за изчисленията. По отношение на другото доказателство на колегата, а именно: извлечението от списъците на Н. на Република Л. е видно, че на всеки един списък е посочен текст в превод „изтегли“. За да може да се открие цената в тези списъци, трябва да се кликне върху самия списък, той да се свали и от там да се изведе съответната цена на конкретния лекарствен продукт. Нашите експерти-икономисти към момента на проверката, освен че са кликнули върху тази страница са си направили труда и да намерят кой е актуалният списък за процесния период – 18.10.2021г. и от него са приложили извлечение, за което са удостоверили в протокол и ние сме го представили по делото. Отново посочвам, че представеният списък на Н. на Република Л. не касае процесния период, защото ние изследваме конкретно датата 18.10.2021 г. По отношение на представената кратка характеристика на продукта считам, че същата няма отношение към предмета на спора, защото ние не оспорваме характеристиките на продукта. По отношение на актуализацията на Позитивния лекарствен списък първо, искам да отбележа, че той не изглежда по този начин така, както е публикуван от нас. Считам, че представеният списък е създаден от колегата, като той също е към дата 02.03.2022 г. и не се отнася до процесната дата и в този смисъл е ирелевантно. Ние не спорим, че продуктът се заплаща от бюджета на НЗОК. Няма да представяме други доказателства и нямаме доказателствени искания.

АДВ. Ц.: Във връзка с днес представеното от ответника доказателство, моля да не го приемате, тъй като същото е на чужд език. Освен всичко останало документът е с дата 14.06.2022г., а самият ответник твърди, че датата, която е изследвал е 18.10.2021 г. По отношение на датата, която ответникът твърди, че е изследвана считам, че жалбоподателят има право от административния акт да получи информация за доказателствата, въз основа на които се основава същият. В този смисъл в момента, в който жалбоподателят е могъл да провери правилността на административния акт е очевидно след неговото издаване, а не шест месеца преди това. Ето защо нашите

писмени доказателства са от дата, следваща датата на издаване на акта.

ЮРК. К.: Електронната страница на „L.“ на Република Л. представяме на съда, не с оглед нейното съдържание, а с оглед на това, че тя е активна и функционира. Моля да ми предоставите възможност да представя превод на това писмено доказателство на български език, защото ще се ползваме от него. Представям писмени доказателства, описани в писмена молба. Уведомявам съда, че преводът, който представяме по т.6 от молбата, всъщност е преводът на документа, който днес представихме на латвийски език от електронната страница на „L.“, поради което оттеглям искането си за представяне на превод на това писмено доказателство на български език.

АДВ. Ц.: Във връзка с днес представените доказателства от ответника моля да ми дадете възможност да се запозная с тях. Моля административният орган да уточни това нови писмени доказателства ли са, създадени за целите на настоящото производство, защото същите не бяха и не съществуваха по административната преписка.

ЮРК. К.: Доказателствата, представени с нашата молба по т.1, т.2 и т.3 се намират по преписката и същите представляват само преводи на документи, а доказателствата по т.4, т.5 и т.6 са нови такива.

АДВ. Ц.: Във връзка с днес представеното писмено доказателство в молбата на ответника по т.2, а именно: автоматизиран превод и предвид, че същият не съдържа превод на колоните в списъка, моля колегите да вземат становище оспорват ли, че от справката в системата „Е. С.“ към 18.10.2021г. колоната, означена като „МР“ се отнася за цена на производител и съответно за това, че такава не е посочена за процесния продукт.

ЮРК. К.: По отношение на съкращението „МР“ в таблицата към извлечението на автоматизирания превод по т.2 сме представили терминологичен речник, като от там става ясно какво означава това съкращение, а именно: цена на производител.

АДВ. Ц.: По отношение на представеното извлечение по т.6 към молбата на ответника не възразявам да се приеме по делото. Запознах се и с останалите писмени доказателства към молбата и моля същите да се примат. Не се нуждая от допълнителен срок за запознаване с тях. Моля ответникът да отговори на въпроса дали оспорва твърдението ни, че процесният продукт се прилага за лечение в болничната помощ в Република Б..

ЮРК. К.: Процесният продукт е вписан в Приложение № 1 и Приложение № 2 на Позитивния лекарствен списък и доколкото е лекарствен продукт той се ползва и в болнична и в извън болнична помощ в Република Б..

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и днес представените от страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Моля да отмените оспорения административен акт, който считаме за незаконосъобразен. Не претендирам разноси. Моля за срок за писмени бележки

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите постановения административен акт като правилен и законосъобразен. В случай, че отхвърлите оспорването претендираме разноси, за които представям списък.

ЮРК. В.: Присъединявам се към становището на колегата.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: