

Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8319** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,37 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Р., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.
ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П.
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице
СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.
Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК.
Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.
ЮРК. К.: На стр. 7, в таблицата, в частта на М. И. едно, сумата от 495 827 130,00 лв.,

която се различава с 9 400 000,00 лв. от предходната експертиза, може ли да уточните, че тази сума касае периода, който е предмет на обжалваното решение 2020 – 2021 г., а не предходния период, тъй като сумата от 9 424 130,00 лв. е компенсирана Н. за предходен период 2019 –2020 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа дали част от сумата се отнася за предходен период, тъй като при посещението в КЕВР ми бяха представени, че това са сумите по решение на фонд за изплащане, какво точно е поискано от Н. и съответно прието от фонда. Самите решения не съм ги гледала, но ми предоставиха информация от КЕВР за 12-те решения за всеки месец, че това е сборната сума, която е одобрена от фонда за изплащане на Н..

ЮРК. К.: В графа 6, това са условни приходи да неформирани остатък по тази цена ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като количеството закупена електрическа енергия е по-голямо от това, за което имаме данни като подавано, е възможно част от количеството да е вложено за собствени нужди на Н. и тъй като когато се влага като разход, то в крайна сметка ще донесе приход, затова съм го остойностила по прогнозната пазарна цена, която е 99.18 лв. така, че това количество да не се загуби и най-малко по тази цена да бъде остойностено. В този смисъл е условен приход.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за определения депозит в размер на 500,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К. – Моля да уважите подадената жалба и да отмените решението като върнете преписката на административния орган. Моля да ни присъдите разноси, за които представям списък.

ЮРК. Р. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноси и представям списък.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: