

РЕШЕНИЕ

№ 11148

гр. София, 31.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7301** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК.

Делото е образувано по жалба от „Уипро Л. – клон България“ срещу РА №Р-.22-002223004646-091-001/21.03.2024, издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден изцяло с Решение № 812/14.06.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП. С акта не е признат данъчен кредит на дружеството в размер на 342552,60лв. Начислена е лихва за неследващо възстановяване на ДДС в размер на 46542,74лв. След извършено с РА прихващане на задължения и вземания на дружеството, с акта задължението за ДДС е установено в намален размер - 335360лв. – главница ДДС. Крайният размер на задължението е определено на 335360лв. – дължим ДДС, ведно с 46542,74лв. -лихви.

Жалбоподателят поддържа жалбата си в съдебно заседание и писмени бележки. Оспорва издадения ревизионен акт, с който му е отказано право на данъчен кредит по ЗДДС. Според него актът е незаконосъобразен, постановен при съществени процесуални нарушения, неотговарящ на фактическата обстановка и в противоречие със закона, практиката на Съда на Европейския съюз, Върховния административен съд и указанията на НАП. Основен аргумент е, че като регистрирано по ЗДДС чуждестранно дружество с клон в България, той притежава всички законови основания за ползване на данъчен кредит. Клонът представлявал постоянен обект по смисъла на закона, тъй като разполагал с нает офис, над 50 служители, офис техника и получава услуги от български доставчици, които се използват в рамките на

извършваната от него икономическа дейност. Всичко това показвало, че жалбоподателят осъществява облагаема дейност в България. В допълнение, той извършвал доставки и към контрагенти в други страни от ЕС. В този контекст се позовава на чл. 69, ал. 2 от ЗДДС, според който правото на данъчен кредит възниква и когато получените стоки и услуги се използват за доставки извън България, ако тези доставки биха били облагаеми, ако се извършваха в страната. Същото било потвърдено и от решение на Съда на ЕС по делото Morgan Stanley (C-165/17), както и от редица решения на ВАС. Жалбоподателят подчертава противоречивата практика на самата НАП, която в предходни ревизии е признавала клона като място на стопанска дейност по ЗКПО, но в този случай отказва да го приеме като място на стопанска дейност по ЗДДС. Това според него представлява прилагане на двоен стандарт, който нарушава принципа на правна сигурност и равнопоставеност. Освен това, жалбоподателят посочва, че държавата е получила ДДС чрез заплатените от него суми на българските доставчици, но въпреки това му отказва възстановяване на този данък, което представлява неоснователно обогатяване и противоречи на основополагащия принцип за неутралност на ДДС. В заключение, той твърди, че изводите в ревизионния акт са в несъответствие с представените доказателства – включително фактури, договори и писмени обяснения – и поради това са необосновани. На това основание се иска отмяна на ревизионния акт като незаконосъобразен. Претендира разноски. Прави възражения за прекомерност на адвокатския хонорар.

Ответникът оспорва акта по съображенията, изложени в него и в решението на Директора на ДОДОП. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище, че актът е законосъобразен.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното: Срещу дружеството е издаден обжалваният ревизионен акт /РА/, с който са установени допълнително задължения в посочения по-горе размер, заради непризнат данъчен кредит по фактури, описани в издадения ревизионен доклад към който РА препраща, както следва:

За данъчен период 01.05.2019г. – 31.05.2019г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021766334/13.06.2019г. с деклариран резултат - ДДС за възстановяване в размер на 352,05 лв., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, не е признат ДДС в размер на 352,05 лв. по фактура [ЕГН]/20.05.20г. на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД за извършени счетоводни услуги, с което се променя резултатът за периода.

За данъчен период от 01.07.2019г. до 31.07.2019г. по подадена СД вх.№ 22021779121/07.08.2019г. с резултат ДДС за внасяне в размер на 0.00 лв. след извършената ревизия, резултатът за периода не е променен, но с подаването ѝ приключва процедура по приспадане на основание чл.92, ал.1, т.4 от ЗДДС, започнала с подаването на СД за м.05.2019г. С АПВ №П-22220219136653-004-001/02.09.2019г. На 04.09.2019г. е възстановена сума в размер на 352,05 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода 05.09.2019г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.08.2019г. до 31.08.2019г. по СД за ДДС с вх. № 22021788731/11.09.2019г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, не е признат ДДС в размер на 1861,95 лв.по фактури, издадени от „ПрайсуотърхаусКупърс България“ за счетоводни услуги, както следва:

1. № [ЕГН]/23.01.2019г., Стойност - 586.75лв.; ДДС - 117.35лв.;
2. № [ЕГН]/04.02.2019г., Стойност -586.75лв.; ДДС - 117.35 лв.;
3. № [ЕГН]/07.02.2019г., Стойност -977.92лв.; ДДС - 195.58 лв.;
4. № [ЕГН]/20.12.2018,Стойност -2151.41лв.; ДДС - 430.28 лв.;
5. № [ЕГН]/12.04.2019г., Стойност -2933.75лв.; ДДС - 586.75 лв.;
6. № [ЕГН]/24.07.2019г., Стойност -586.75лв.; ДДС - 117.35 лв.;
7. № [ЕГН]/05.03.2019г., Стойност -586.75лв.; ДДС - 117.35 лв.;
8. №[ЕГН]/22.08.2019г., Стойност -586.75лв.; ДДС - 117.35 лв.

Вследствие на това се променя резултатът – от ДДС за възстановяване в размер на 1861,95лв. на 0лв.

За данъчен период от 01.10.2019г. до 31.10.2019г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021805584/12.11.2019г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, не е признат ДДС в размер на 7628,81 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ за счетоводни услуги, както следва:

1. №[ЕГН]/02.09.2019г., стойност - 691.86лв.; ДДС - 138.37лв.;
2. №[ЕГН]/02.09.2019г., Стойност - 17054.84лв.; ДДС - 3410.97 лв.;
3. №[ЕГН]/19.09.2019г., Стойност -977.92лв.; ДДС - 195.58 лв.;
4. №[ЕГН]/21.06.2019г., Стойност -1662.46лв.; ДДС - 332.49 лв.;
5. №[ЕГН]/01.10.2019г.;BG205110577, Стойност - 17756.98лв.; ДДС - 3551.4лв.

Вследствие на това се променя резултатът за периода. С АПВ №П П-22220219192577-004-001/10.12.2019г. на 13.12.2019г. е възстановена сума в размер на 9490,76 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода 14.12.2019г. до момента на издаване на акта.

За данъчен период от 01.11.2019г. до 30.11.2019г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021805584/12.11.2019г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 5096,51 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ за счетоводни услуги, както следва:

1. № [ЕГН]/24.10.2019г., Стойност -586.75лв.; ДДС - 117.35лв.;
2. № [ЕГН]/20.08.2019г., Стойност -7138.78лв.; ДДС - 1427.76 лв.;
3. № [ЕГН]/01.11.2019г.; Стойност -17756.98лв.; ДДС - 3551.4 лв.

За данъчен период от 01.12.2019г. до 31.12.2019г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021825011/14.01.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 5689,48 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и услуги и на „ЕС БИ ЕМ“ ООД за услуги, както следва:

1. № [ЕГН]/07.11.2019, Стойност - 997.47лв., ДДС - 199.49лв.;
2. № [ЕГН]/03.12.2019, Стойност - 17054.84лв., ДДС - 3410.97лв.;
3. № [ЕГН]/10.12.2019г., Стойност - 10395.08лв.; ДДС - 2079.02лв.

За данъчен период от 01.01.2020г. до 31.01.2020 г. по СД за ДДС с вх. № 22021834572/14.02.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 7169,27 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем, офис консумативи и поддръжка на офис, на „ПрайсуотърхаусКупърс

България“ за счетоводни услуги и на „Содексо ПАСС България“ ЕООД за услуги, както следва:

1. № [ЕГН]/24.10.2019г., Стойност -586.75лв., ДДС - 117.35лв.;
2. № [ЕГН]/10.01.2020г., Стойност -35лв., ДДС – 7лв.;
3. № [ЕГН]/03.01.2020г., Стойност - 1237.28лв., ДДС - 247.46лв.;
4. № [ЕГН]/03.01.2020г., Стойност - 17054.84лв., ДДС - 3410.97лв.;
5. № [ЕГН]/03.12.2019г., Стойност - 1237.28лв., ДДС - 247.46лв.;
6. № [ЕГН]/04.11.2019г.,Стойност - 11440.78лв., 2288.16лв.;
7. № [ЕГН]/03.12.2019г.,Стойност - 648.75лв.,129.75лв.;
8. № [ЕГН]/21.11.2019г., Стойност -1649.78лв., 329.96лв.;
9. № [ЕГН]/05.12.2019г., Стойност -977.92лв., 195.58лв.;
10. № [ЕГН]/23.01.2020,Стойност - 977.92лв., 195.58лв.

Установен е данък за внасяне в размер на 61,72 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок 61,72 лв.е начислена лихва. С АПВ №П-22220220032322-004-001/09.03.2020-г. на 12.03.2020 г. е възстановена сума в размер на 12408,12 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 13.03.2020 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.02.2020г. до 28.02.2020 г. по СД за ДДС с вх. № 22021840333/13.03.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 13780,88 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и поддръжка на офис, на „Содексо ПАСС България“ ЕООД за ваучери и на NV-TECH LTD, както следва:

1. № [ЕГН];12.07.2019г., Стойност - 26586.79лв., ДДС - 5317.36лв.;
2. № [ЕГН]/01.08.2019г., Стойност - 17054.84лв., ДДС - 3410.97лв.
3. № [ЕГН]/12.02.2020г., Стойност -33.25, ДДС- 0лв.;
4. № [ЕГН]/03.02.2020гСтойност -17054.84лв., ДДС- 3410.97лв.;
5. № [ЕГН]/03.02.2020г., Стойност -1237.28лв., ДДС - 247.46лв.;
6. № [ЕГН]/01.02.2020г., Стойност - 6970.6лв., ДДС - 1394.12лв.

Установен е данък за внасяне в размер на 29,84 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми е начислена лихва.

За данъчен период от 01.03.2020 г. до 31.03.2020 г. по СД за ДДС с вх. № 22021850231/14.04.2020г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 3665,43 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и поддръжка на офис и на „Содексо ПАСС България“ ЕООД – за услуги, както следва:

1. № [ЕГН]/25.02.2020г., Стойност – 35лв., ДДС -7лв.;
2. № [ЕГН]/02.03.2020г., Стойност - 1237.28лв., ДДС - 247.46лв.;
3. № [ЕГН]/02.03.2020г., Стойност - 17054.84лв., ДДС - 3410.97лв.

На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми е начислена лихва.

За данъчен период от 01.04.2020г. до 30.04.2020 г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021855419/12.05.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 5259,91 лв. по фактури на „Медико“

ЕООД за услуги, на „Кампус Х“ за наем и поддръжка на офис, на „Содексо ПАСС България“ ЕООД – за ваучери и на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ за счетоводни услуги, както следва:

1. № [ЕГН]/12.03.2020г., Стойност – 2256лв., ДДС - 451.2лв.;
2. № [ЕГН]/27.03.2020г., Стойност – 200лв, ДДС – 40лв.
3. № [ЕГН]/10.03.2020г., Стойност -28.3лв., ДДС - 5.66лв.
4. № [ЕГН]/17.03.2020,Стойност -1799.36лв., ДДС - 359.87лв.;
5. № [ЕГН]/19.02.2020,Стойност -1486.43лв., ДДС -297.29лв.;
6. № [ЕГН];01.04.2020г., Стойност - 1237.28лв., ДДС - 247.46лв.;
7. № [ЕГН]/01.04.2020г., Стойност - 14363.44лв., ДДС - 2872.69лв.;
8. № [ЕГН]/22.04.2020, Стойност -3911.66лв., ДДС - 782.33лв.;
9. № [ЕГН]/22.04.2020, Стойност -1017.03лв., ДДС - 203.41лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми е начислена лихва. С АПВ № П-22220220081655-004-001/04.06.2020 г. на 09.06.2020 г. е възстановена сума в размер на 21233,73 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва в размер на 8288,28 лв. за периода от 10.06.2020 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.05.2020 г. до 31.05.2020 г.по подадена СД за ДДС с вх. № 22021867289/15.06.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 2649,17 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и поддръжка на офис, както следва:

1. № [ЕГН]/04.05.2020г., Стойност - 12008.56лв., ДДС - 2401.71лв.;
2. № [ЕГН]/04.05.2020г., Стойност - 1237.28лв., ДДС - 247.46лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.06.2020г. до 30.06.2020 г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021876013/14.07.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 1244,01лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и на „ПрайсуотърхаусКупърс Българи“ за счетоводни услуги, както следва:

1. №[ЕГН]/29.05.2020г., Стойност -3584.18лв., ДДС -716.84лв.;
2. №[ЕГН]/01.06.2020г., Стойност - 2635.87лв., ДДС - 527.17лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.07.2020г. до 31.07.2020г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021884984/14.08.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 19210,25 лв. по фактури на „Кампус Х“ за наем и поддръжка на офис, на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ за счетоводни услуги, на „Содексо ПАСС България“ ЕООД за ваучери и на „Модис България“ ЕООД за услуги по договор, както следва:

1. № [ЕГН]/30.06.2020г., Стойност – 15лв.; ДДС – 3лв.;
2. № [ЕГН]; 14.05.2020г., Стойност - 30,55лв.; ДДС - 6,11лв.;
3. № [ЕГН]/14.05.2020г., Стойност – 40лв.; ДДС – 8лв.;

4. № [ЕГН]/25.03.2020г., Стойност - 8682,48 лв.; ДДС - 1736,5 лв.;
5. № [ЕГН]/25.06.2020г., Стойност - 1228,65 лв.; ДДС - 245,73 лв.;
6. № [ЕГН]/28.02.2020г., Стойност - 10648,32 лв.; ДДС - 2129,66 лв.;
7. № [ЕГН]/25.06.2020г., Стойност - 10320,68 лв.; ДДС - 2064,14 лв.;
8. № [ЕГН]/31.01.2020г., Стойност - 8109,11 лв.; ДДС - 1621,82 лв.;
9. № [ЕГН]/01.06.2020г., Стойност - 858,34 лв.; ДДС - 171,67 лв.;
10. № [ЕГН]/21.05.2020г., Стойност - 1017,03 лв.; ДДС - 203,41 лв.;
11. № [ЕГН]/16.06.2020г., Стойност - 1603,78 лв.; ДДС - 320,76 лв.;
12. № [ЕГН]/24.10.2019г., Стойност - -586,75 лв.; ДДС -117,35 лв.;
13. № [ЕГН]/02.07.2020г., Стойност - 30,81 лв.; ДДС - 6,16 лв.;
14. № [ЕГН]/02.07.2020г., Стойност - 15 лв.; ДДС- 3 лв.;
15. № [ЕГН]/06.07.2020г., Стойност - 9829,22 лв.; ДДС - 1965,84 лв.;
16. № [ЕГН]/06.07.2020г., Стойност - 53 лв.; ДДС - 10,6 лв.;
17. № [ЕГН]/06.07.2020г., Стойност - 53 лв.; ДДС - 10,6 лв.;
18. № [ЕГН]/06.07.2020г., Стойност - 8846,3 лв.; ДДС -1769,26 лв.;
19. № [ЕГН]/20.07.2020г., Стойност - 10648,32 лв.; ДДС - 2129,66 лв.;
20. № [ЕГН]/02.07.2020г., Стойност 22978,69 лв.; ДДС - 4595,74 лв.;
21. № [ЕГН]/02.07.2020г., Стойност - 1629,71 лв.; ДДС - 325,94 лв.;

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят. Установен е данък за внасяне в размер на 74,60 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми е начислена лихва. С АПВ № П-22220220138940-004-001/02.09.2020 г. на 04.09.2020 г. е възстановена сума в размер на 23028,83 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 05.09.2020 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.08.2020 г. до 31.08.2020 г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021887121/08.09.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 4540,65 лв. по фактури на „Содекс ПАСС България“ ЕООД за ваучери, „Модис България“ ЕООД за услуги, на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД за счетоводни услуги и на „Кампус Х“ ООД за наем и поддръжка на офис, както следва:

1. № [ЕГН]/02.07.2020г., Стойност - 14,25лв., ДДС - 2,85лв.;
2. № [ЕГН]/ 02.07.2020г., Стойност - 29,56 лв.; ДДС - 5,91 лв.;
3. № [ЕГН]/ 31.01.2020г., Стойност - 5308,59 лв.; ДДС - 1061,72 лв.;
4. № [ЕГН]/ 17.07.2020г., Стойност - 977,92 лв.; ДДС - 195,58 лв.;
5. № [ЕГН]/ 03.08.2020г., Стойност - 1237,28 лв.; ДДС - 247,45 лв.;
6. № [ЕГН]/ 03.08.2020г., Стойност - 15135,72 лв.; ДДС - 3027,14 лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.09.2020 г. до 30.09.2020 г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021898308/12.10.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 2053,39 лв. по фактура № [ЕГН]/14.09.2020г. на „Модис“ ЕООД за услуги, на стойност – 9010,12лв., ДДС - 1802,02лв. и № [ЕГН]/01.09.2020г. на „Кампус“ Х ООД за поддръжка на офис, на стойност - 1256,84лв. и с ДДС - 251,37лв., или общо на стойност - 10266,96лв., с ДДС

- 2053,39лв. В резултат на това декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.10.2020 г. до 31.10.2020 г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021905727/10.11.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращия екип не признава ДДС в размер на 10383,48лв. по фактури на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ за счетоводни услуги, на „Кампус Х“ ООД за наем и поддръжка на офис и на „Содексо ПАСС България“ ЕООД за услуги, както следва:

1. № [ЕГН]/07.08.2020г., Стойност - 14,25лв., ДДС - 2,85лв.;
2. № [ЕГН]/01.09.2020г., Стойност - 28,83лв., ДДС - 5,77лв.;
3. № [ЕГН]/31.05.2020г., Стойност - 12343,79лв., ДДС - 2468,76лв.;
4. № [ЕГН]/25.03.2020г., Стойност - 9794,09лв., ДДС - 1958,82лв.;
5. № [ЕГН]/23.09.2020г., Стойност - 52,67лв., ДДС - 10,53лв.;
6. № [ЕГН]/23.09.2020г., Стойност - 9829,22лв., ДДС - 1965,84лв.;
7. № [ЕГН]/16.09.2020г., Стойност - 1603,78лв., ДДС - 320,76лв.;
8. № [ЕГН]/22.10.2020г., Стойност - 13,88лв., ДДС - 2,78лв.;
9. № [ЕГН]/ 01.10.2020г., Стойност - 28,17лв., ДДС - 5,63лв.;
10. № [ЕГН]/01.10.2020г., Стойност - 13,88лв., ДДС - 2,78лв.;
11. № [ЕГН]/22.10.2020г., Стойност - 59,14лв., ДДС - 11,83лв.;
12. № [ЕГН]/01.10.2020г., Стойност - 16898,37лв., ДДС - 3379,67лв.;
13. № [ЕГН]/01.10.2020г., Стойност - 1237,28лв., 247,46лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят. Установен е данък за внасяне в размер на 4631,47 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми е начислена лихва. С АПВ № П-22220220201327-134-001/04.12.2020 г. на 07.12.2020 г. е възстановена сума в размер на 13069,71 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 08.12.2020 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.11.2020 г. до 30.11.2020 г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021914353/09.12.2020 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 3409,07 лв. по фактури на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ за счетоводни услуги, на „Кампус Х“ ООД за наем и поддръжка на офис и на „Содексо ПАСС България“ ЕООД за услуги, както следва::

1. № [ЕГН]/22.10.2020г., Стойност - 8191,02лв., ДДС - 1638,2лв.;
2. № [ЕГН]/19.10.2020г., Стойност - 1056,15лв., ДДС - 211,23лв.;
3. № [ЕГН]/11.08.2020г., Стойност - 4733,11лв., ДДС - 946,62лв.;
4. № [ЕГН]/03.11.2020г., Стойност - 28,47лв., ДДС - 5,69лв.;
5. № [ЕГН]; 02.11.2020г., Стойност - 1237,28лв., ДДС - 247,46лв.;
6. № [ЕГН]; 19.11.2020г., Стойност - 1799,36лв., ДДС - 359,87лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.12.2020 г. до 31.12.2020 г. по СД за ДДС с вх. № 22021924223/13.01.2021 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 7210,79 лв. по фактури на „ПрайсуотърхаусКупърс България“, „Содексо ПАСС България“ ЕООД за услуги и от

„Кампус Х“ ООД за поддръжка на офис, както следва:

1. № [ЕГН]/22.10.2020г., стойност - 8191,02лв.; 1638,2лв.;
2. № [ЕГН]/19.10.2020г., стойност - 1056,15лв., ДДС - 211,23лв.;
3. № [ЕГН]/11.08.2020г., стойност - 4733,11лв., ДДС - 946,62лв.;
4. № [ЕГН]/03.11.2020г., стойност - 28,47лв., ДДС - 5,69лв.;
5. № [ЕГН]/ 02.11.2020г., стойност - 1237,28лв., ДДС - 247,46лв.;
6. № [ЕГН]/19.11.2020г., стойност - 1799,36лв., ДДС - 359,87лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят. Установен е данък за внасяне в размер на 72,10 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми е начислена лихва.

За данъчен период от 01.01.2021 г. до 31.01.2021 г. по подаден СД за ДДС с вх. № 22021932139/11.02.2021г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 3985,79 лв. по фактури, както следва:

1. № на документ: [ЕГН]; Дата на издаване: 18.12.2020г., Име на контрагент: „Содексо ПАСС България“ ЕООД; Предмет на доставка: Услуги - ваучери; Стойност: 13,5лв., ДДС: 2,7лв.;
2. № на документ: [ЕГН]; Дата на издаване: 06.10.2020г., Име на контрагент: „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД; Предмет на доставка: Счетоводно обслужване; Стойност: 782,33лв.; ДДС: 156,47лв.;
3. № на документ: [ЕГН]; Дата на издаване: 04.01.2021; Име на контрагент: „Кампус Х“ ООД; Предмет на доставка: Поддръжка на офис; Стойност: 1256,84лв. ; ДДС: 251,37лв.;
4. № на документ: [ЕГН]; Дата на издаване: 04.01.2021; Име на контрагент: „Кампус Х“ ООД; Предмет на доставка: Наем на офис м. 02.2021; Стойност: 16898,37лв.; ДДС: 3379,67лв.;
5. № на документ: [ЕГН]; Дата на издаване: 22.01.2021; Име на контрагент: „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД; Предмет на доставка: Счетоводно обслужване 12.2020г., Стойност: 977,92лв.; ДДС: 195,58лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят. С АПВ № П-22220221027011-004-001/08.03.2021г. на 10.03.2021 г. е възстановена сума в размер на 14533,55 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва.

За данъчен период от 01.02.2021г. до 28.02.2021 г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22021939016/09.03.2021 г. на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 3627,13 лв. по фактури, както следва:

1. № на документ: [ЕГН]; Дата на издаване: 03.02.2021; Име на контрагент: „Кампус Х“ ООД; Предмет на доставка: Поддръжка на офис 03.2021 г.; Стойност: 1237,28лв.; ДДС: 247,46лв.;
2. № на документ: [ЕГН]; Дата на издаване: 03.02.2021; Име на контрагент: „Кампус Х“ ООД; Предмет на доставка: Наем м. 03.2021 г.; Стойност: 16898,37лв.; ДДС: 3379,67лв.;

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни

се променят. На 09.03.2021 г., на основание чл.92 ал.1 от ЗДДС е прихваната сума в размер на 3627,13 лв. за погасяване на възникнали задължения на дружеството. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 10.03.2021 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.03.2021г. до 31.03.2021 г. по СД за ДДС с вх. № 22151977095/11.04.2021 г. на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006г. ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 252,96 лв. по фактури, както следва:

1. № [ЕГН]/ 24.02.2021 на „Содексо ПАСС България“ ЕООД, стойност – 27.51 лв., ДДС – 5.50 лв.;

2. № [ЕГН] / 02.03.2021 на „Кампус Х“ ООД – 1237.28 лв. – 247.46 лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справка-декларация данни се променят. На 11.04.2021 г., на основание чл.92, ал.1 от ЗДДС е прихваната сума в размер на 252,96 лв. за погасяване на възникнали задължения на дружеството. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 12.04.2021 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.04.2021г. до 31.04.2021 г. по СД за ДДС с вх. № 22151989853/13.05.2021г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 8561,76 лв. по фактури, както следва:

1. № [ЕГН]/22.03.2021г. на Содексо ПАСС България ЕООД, стойност - 27.51 лв., ДДС – 5.50 лв.;

2. № [ЕГН]/23.03.2021г. на Содексо ПАСС България ЕООД, стойност - 13.50 лв., ДДС – 2.70 лв.;

3. №[ЕИК]/02.03.2021г. на „Кампус Х“ ООД., стойност – 16898.37 лв., ДДС -3379.67 лв.;

4. № [ЕГН]/26.03.2021г. на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД – стойност – 977.92 лв., ДДС– 195.58 лв.;

5. № [ЕГН]/18.02.2021г. на „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД, стойност –1760.25 лв., ДДС – 352.05 лв.;

6. № [ЕГН]/15.04.2021г. на „Модис България“ ЕООД, стойност – 4995.64 лв., ДДС – 999.13 лв.;

7. № [ЕГН]/01.04.2021г. на „Кампус Х“ ООД, стойност – 16898.37 лв., ДДС – 3379.67 лв.;

8. № [ЕГН]/01.04.2021г. на „Кампус Х“ ООД, стойност – 1237.28 лв., ДДС – 247.46 лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справка-декларация данни се променят. На 13.05.2021 г., на основание чл.92 ал.1 от ЗДДС е прихваната сума в размер на 8561,76 лв. за погасяване на възникнали задължения на дружеството. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 14.05.2021 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.05.2021г. до 31.05.2021г. по подадена СД за ДДС с вх. № 22152002343/13.06.2021 г. на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006г., ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 9178,69 лв. по фактури, както следва:

- № [ЕГН]/20.04.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД, Стойност: 27.51 лв., ДДС: 5.50 лв. – 33.01 лв.;
- № [ЕГН]/18.03.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 1760.25 лв., ДДС:352.05 лв.;
- № [ЕГН]/26.04.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 845.33 лв., ДДС:169.07 лв.;
- № [ЕГН]/14.05.2021г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 14695.38 лв., ДДС:2939.08 лв.;
- № [ЕГН]/05.05.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;
- № [ЕГН]/05.05.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;
- № [ЕГН]/18.05.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 977.92 лв., ДДС:195.58 лв.;
- № [ЕГН]/01.05.2021г., Palo Alto Networks, Inc. – Стойност: 9451.40 лв., ДДС:1890.28 лв. – 11341.68 лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.06.2021г. до 30.06.2021 г. по СД за ДДС с вх. № 22152014645/14.07.2021г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 5963,22 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/26.05.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 27.74 лв., ДДС:5.55 лв.;
- [ЕГН]/15.06.2021г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 11652.70 лв., ДДС:2330.54 лв.;
- [ЕГН]/01.06.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;
- [ЕГН]/01.06.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.07.2021 г. до 31.07.2021 г. по СД за ДДС с вх. № 22152025919/16.08.2021 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 7592,22 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/30.06.2020; „Содексо ПАСС България“ ЕООД; Ваучери; Стойност – 15лв.; ДДС- 3лв.;
- [ЕГН]/14.05.2020г.; „Содексо ПАСС България“ ЕООД; Ваучери; Стойност – 30,55; ДДС -6,11лв.
- [ЕГН]/14.05.2020г.; „Содексо ПАСС България“ ЕООД; Ваучери; Стойност – 40лв.; ДДС – 8лв.;
- [ЕГН]/25.03.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Стойност –8682,48лв.; ДДС - 1736,5лв.;
- [ЕГН]/25.06.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор м.03.2020г.; Стойност - 1228,65лв.; ДДС - 245,73лв.;
- [ЕГН]/28.02.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор м.01.2020г.; - Стойност -10648,32лв.; ДДС- 2129,66лв.;
- [ЕГН]/25.06.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор; Стойност

- 10320,68лв.; ДДС-2064,14лв.;
- [ЕГН]/31.01.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор; Стойност -8109,11; ДДС-1621,82лв.
- [ЕГН]/ 01.06.2020г.; „Кампус Х“ ООД; Поддръжка на офис м.07.2020г.; Стойност -858,34лв.; ДДС- 171,67лв.
- [ЕГН]/21.05.2020г.; „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД; Счетоводни услуги; Стойност -1017,03лв.; ДДС - 203,41лв.;
- [ЕГН]/16.06.2020г.; „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД; Счетоводни услуги; Стойност -1603,78лв.; ДДС - 320,76лв.
- [ЕГН]/24.10.2019; „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД; Счетоводни услуги; Стойност -586,75лв.; ДДС -117,35лв.;
- [ЕГН]/02.07.2020г.; „Содексо ПАСС България“ ЕООД; Ваучери; Стойност -30,81лв.; ДДС- 6,16лв.;
- [ЕГН]/02.07.2020г.; „Содексо ПАСС България“ ЕООД; Ваучери; Стойност -15лв.; ДДС- 3лв.;
- [ЕГН]/06.07.2020г.г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор м.04.2020г.; Стойност -9829,22лв.; ДДС- 1965,84лв.
- [ЕГН]/06.07.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор; Стойност -53лв.; 10,6лв.;
- [ЕГН]/06.07.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор м.04.2020; Стойност -53лв.; ДДС- 10,6лв.;
- [ЕГН]/06.07.2020г. -М. България ЕООД; Услуги по договор м.05.2020; Стойност -8846,3лв.; ДДС- 1769,26лв.
- [ЕГН]/20.07.2020г.; „Модис България“ ЕООД; Услуги по договор м.06.2020г. -Стойност -10648,32лв.; ДДС- 2129,66лв.;
- [ЕГН]/02.07.2020г.; „Кампус Х“ ООД; Наем на офис 08.2020г.; Стойност -22978,69лв.; ДДС- 4595,74лв.;
- [ЕГН]/02.07.2020г.; „Кампус Х“ ООД; Поддръжка на офис 08.2020г.; Стойност -1629,71лв.; ДДС- 325,94лв.

В резултат на което декларираните в справка-декларация данни се променят. С АПВ № П-22221521146405-004-001/14.09.2021 г. на 15.09.2021 г. е възстановена сума в размер на 20843,85 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва в размер на 5455,13лв. за периода от 16.09.2021 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.08.2021 г. до 31.08.2021 г. по СД за ДДС с вх. № 22152037431/14.09.2021г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 6410,89 лв. по фактури с предмет услуги, ваучери, услуги по договор, куриерски услуги и наем, както следва:

- [ЕГН]/10.08.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 12.38 лв., ДДС:2.48 лв.;
- [ЕГН]/12.08.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 25.53 лв., ДДС:5.11 лв.;
- [ЕГН]/14.08.2021г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 14627.24 лв., ДДС:2925.45 лв.;
- [ЕГН]/02.08.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;
- [ЕГН]/08.08.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 273.74 лв., ДДС:54.75 лв.;

- [ЕГН]/17.08.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 217.13 лв., ДДС:43.43 лв.
В резултат на което декларираните в справката-декларация данни се променят.
За данъчен период от 01.09.2021 г. до 30.09.2021 г. по СД за ДДС с вх. №. 22152043557/12.10.2021 г. на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., ревизиращия екип не признава ДДС в размер на 5408,03 лв. по фактури с предмет услуги-ваучери, счетоводни услуги, поддържане на офис и наем на офис, както следва:

- [ЕГН]/14.06.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 13.13 лв., ДДС:2.63 лв.;

- [ЕГН]/02.08.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;

- [ЕГН]/16.04.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 1173.50 лв., ДДС:234.70 лв.;

- [ЕГН]/02.09.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;

- [ЕГН]/02.09.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;

- [ЕГН]/20.09.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 6258.66 лв., ДДС:1251.73 лв.;

- [ЕГН]/14.09.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 221.89 лв., ДДС:44.38 лв.

В резултат на това декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.10.2021г. до 31.10.2021 г. по СД за ДДС с вх. №. 22152053575/10.11.2021г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращия екип не признава ДДС в размер на 11851,23 лв. по фактури с предмет услуги, счетоводни услуги, поддръжка на офис, наем, ваучери и куриерски услуги, както следва:

- [ЕГН]/13.09.2021г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 15196.11 лв., ДДС:3039.22 лв.;

- [ЕГН]/09.07.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 8957.70 лв., ДДС:1791.54 лв.;

- [ЕГН]/13.08.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 977.92 лв., ДДС:195.58 лв.;

- [ЕГН]/28.09.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 196.71 лв., ДДС:39.34 лв.;

- [ЕГН]/21.09.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 673.29 лв., ДДС:134.66 лв.;

- [ЕГН]/06.10.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 110.87 лв., ДДС:22.17 лв.;

- [ЕГН]/15.10.2021г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 13127.45 лв., ДДС:2625.49 лв. ;

- [ЕГН]/01.10.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;

- [ЕГН]/01.10.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;

- [ЕГН]/18.10.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 1760.25 лв., ДДС:352.05 лв.;

- [ЕГН]/19.10.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 120.27 лв., ДДС:24.05 лв.

В резултат на това, декларираните в справката-декларация данни се променят. С АПВ № П-22221521193820-004-001/03.12.2021 - г. на 03.12.2021 г. е възстановена сума в размер на 23670,15 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от

04.12.2021 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.11.2021г. до 30.11.2021 г. по СД за ДДС с вх. №. 22152069246/14.12.2021 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 6777,10 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/26.10.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 487.99 лв., ДДС:97.60 лв.;
- [ЕГН]/15.11.2021г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 14835.09 лв., ДДС:2967.02 лв.;

- [ЕГН]/01.11.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;
- [ЕГН]/01.11.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;
- [ЕГН]/02.11.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 426.73 лв., ДДС:85.35 лв.;

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят. Установен е данък за внасяне в размер на 4631,40 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за невнесените в срок суми е начислена лихва.

За данъчен период от 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. по СД за ДДС с вх. №. 22152076024/12.01.2022г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 4765,01 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/10.12.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 2738.16 лв., ДДС:547.63 лв. – 3285.79 лв.;
- [ЕГН]/02.12.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;
- [ЕГН]/02.12.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;
- [ЕГН]/08.12.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;
- [ЕГН]/07.12.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 105.03 лв., ДДС:21.01 лв.;
- [ЕГН]/14.12.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 397.40 лв., ДДС:79.48 лв.;
- [ЕГН]/26.11.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 385.99 лв., ДДС:77.20 лв.;
- [ЕГН]/26.11.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 121.98 лв., ДДС:24.40 лв.;
- [ЕГН]/30.11.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 703.64 лв., ДДС:140.73 лв.

В резултат на направените констатации, декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.01.2022 г. до 31.01.2022 г. по СД вх.№ 22152093173/14.02.2022 г. след извършената ревизия резултатът за периода не се променя. С АПВ № П-22221522031420-004-001/07.03.2022г. на 09.03.2022 г. е възстановена сума в размер на 6910,74 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 10.03.2022 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.02.2022г. до 28.02.2022 г. по СД за ДДС с вх. №. 22152104579/14.03.2022 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., ревизиращия екип не признава ДДС в размер на 6166,71 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/11.11.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 35.88 лв., ДДС:7.18 лв.;
- [ЕГН]/15.12.2021г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 11183.71 лв., ДДС:2236.74

лв.;

- [ЕГН]/15.11.2021г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 977.92 лв., ДДС:195.58 лв.;

- [ЕГН]/21.12.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 160.93 лв., ДДС:32.19 лв.;

- [ЕГН]/25.01.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 172.16 лв., ДДС:34.43 лв.;

- [ЕГН]/28.12.2021г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 110.13 лв., ДДС:22.03 лв.;

- [ЕГН]/14.02.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 23.35 лв., ДДС:4.67 лв.;

- [ЕГН]/14.02.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 23.38 лв., ДДС:4.68 лв.;

- [ЕГН]/10.02.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 10.42 лв., ДДС:2.08 лв.;

- [ЕГН]/02.02.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;

- [ЕГН]/02.02.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.

В резултат на това декларираните в справка-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.04.2022 г. до 30.04.2022 г. по СД за ДДС с вх. №. 22152123418/13.05.2022 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 12982,77 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/09.03.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 23.15 лв., ДДС:4.63 лв.;

- [ЕГН]/14.03.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 10.50 лв., ДДС:2.10 лв.;

- [ЕГН]/02.03.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;

- [ЕГН]/02.03.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;

- [ЕГН]/08.12.2021г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;

- [ЕГН]/12.01.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 2459.17 лв., ДДС:491.83 лв.;

- [ЕГН]/14.03.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 977.92 лв., ДДС:195.58 лв.;

- [ЕГН]/16.02.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 1369.08 лв., ДДС:273.82 лв.;

- [ЕГН]/29.03.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 782.33 лв., ДДС:156.47 лв.;

- [ЕГН]/17.03.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 977.92 лв., ДДС:195.58 лв.;

- [ЕГН]/17.03.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 76.88 лв., ДДС:15.38 лв.;

- [ЕГН]/17.03.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 114.78 лв., ДДС:22.96 лв.;

- [ЕГН]/29.03.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 389.56 лв., ДДС:390.13 лв.;

- [ЕГН]/11.01.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 247.99 лв., ДДС:49.60 лв.;

- [ЕГН]/13.04.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 23.19 лв., ДДС:4.64 лв.;

- [ЕГН]/12.04.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 10.88 лв., ДДС:2.18 лв.;

- [ЕГН]/14.04.2022г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 1883.03 лв., ДДС:376.61

лв.;

- [ЕГН]/01.04.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;
- [ЕГН]/01.04.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;
- [ЕГН]/12.04.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 686.17 лв., ДДС:137.23 лв.;

- [ЕГН]/19.04.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 150.48 лв., ДДС:30.10 лв.
За данъчен период от 01.05.2022 г. до 30.05.2022 г. по СД за ДДС с вх. №. 22152133496/10.06.2022 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 4339,54 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/09.09.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 11.63 лв., ДДС:2.33 лв.;
- [ЕГН]/02.12.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 10.88 лв., ДДС:2.18 лв.;
- [ЕГН]/25.05.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 13.50 лв., ДДС:2.70 лв.;
- [ЕГН]/12.05.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 22.23 лв., ДДС:4.45 лв.;
- [ЕГН]/10.05.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 10.50 лв., ДДС:2.10 лв.;
- [ЕГН]/17.05.2022г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 3493.27 лв., ДДС:698.65 лв.;

- [ЕГН]/04.05.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 1237.28 лв., ДДС:247.46 лв.;
- [ЕГН]/04.05.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 16898.37 лв., ДДС:3379.67 лв.;

В резултат на това декларираните в справка-декларация данни се променят.

С АПВ № П-22221522090377-004-001/09.06.2022 г. на 10.06.2022 г. е възстановена сума в размер на 19149,48 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 11.06.2022 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.06.2022г. до 30.06.2022г. по СД за ДДС с вх. №. 22152149128/14.07.2022., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г., ревизиращия екип не признава ДДС в размер на 964,57 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/08.02.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 10.88 лв., ДДС:2.18 лв.;
- [ЕГН]/31.05.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 310.63 лв., ДДС:62.13 лв.;
- [ЕГН]/10.06.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 21.57 лв., ДДС:4.31 лв.;
- [ЕГН]/17.06.2022г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 3735.28 лв., ДДС:747.06 лв.;
- [ЕГН]/07.06.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 237.09 лв., ДДС:47.42 лв.;
- [ЕГН]/14.06.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 507.37 лв., ДДС:101.47 лв.;

В резултат на направените констатации, декларираните в справка-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.07.2022 г. до 31.07.2022 г. по СД за ДДС с вх. №.

22152158289/12.08.2022 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 5189,30 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/14.10.2021г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 11.25 лв., ДДС:2.25 лв.;
- [ЕГН]/12.11.2021г., Адвокатско дружество Ц., Б. и съдружници – Стойност: 2949.39 лв., ДДС:589.88 лв.;
- [ЕГН]/12.11.2021г., Адвокатско дружество Ц., Б. и съдружници – Стойност: 762.77 лв., ДДС:152.55 лв.;
- [ЕГН]/03.06.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 7778.32 лв., ДДС:1555.66 лв.;
- [ЕГН]/19.07.2022г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 9122.97 лв., ДДС:1824.59 лв.;
- [ЕГН]/01.07.2022 – WWT EMEA UK Limited – Стойност: 5321.84 лв., ДДС:1064.37 лв.

В резултат на това декларираните в справката-декларация данни се променят. С АПВ № П-22221522144264-004-001/05.09.2022 г., връчен на 05.09.2022 г. е възстановена сума в размер на 9429,04 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ, за неследващото възстановяване е начислена лихва за периода от 06.09.2022 г. до издаване на акта.

За данъчен период от 01.08.2022 г. до 31.08.2022 г. по СД за ДДС с вх. 22152172068/14.09.2022 г., на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращия екип не признава ДДС в размер на 74613,49 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/22.07.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 23.75 лв., ДДС:4.75 лв.;
- [ЕГН]/14.03.2022 – КП ИМОБИЛИЕН ЕООД – Стойност: 292236.00 лв., ДДС:58447.20 лв.;
- [ЕГН]/15.07.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 7001.87 лв., ДДС:1400.37 лв.;
- [ЕГН]/21.06.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 119.75 лв., ДДС:23.95 лв.;
- [ЕГН]/17.08.2022г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 11803.14 лв., ДДС:2360.63 лв.;
- [ЕГН]/04.08.2022 – „Валюлийф“ ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 47724.18 лв., ДДС:9544.84 лв.;
- [ЕГН]/11.08.2022 – „Валюлийф“ ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 12540.00 лв., ДДС:2508.00 лв.;
- [ЕГН]/05.08.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД – Стойност: 977.92 лв., ДДС:195.58 лв.;
- [ЕГН]/03.08.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 94.87 лв., ДДС:18.97 лв.;
- [ЕГН]/03.08.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 72.60 лв., ДДС:14.52 лв.;
- [ЕГН]/16.08.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 97.23 лв., ДДС:19.45 лв.;
- [ЕГН]/23.08.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 309.90 лв., ДДС:61.98 лв.;
- [ЕГН]/03.08.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 66.25 лв., ДДС:13.25 лв.

В резултат на това декларираните в справката-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.09.2022 г. до 30.09.2022 г. по СД за ДДС с вх.

22152182216/13.10.2022г., на основание чл.68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращият екип не признава ДДС в размер на 34195,91 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/08.09.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2170.97 лв., ДДС:434.19 лв. – 2605.16 лв.;
- [ЕГН]/07.12.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2151.41 лв., ДДС:430.28 лв. – 2581.69 лв.;
- [ЕГН]/08.11.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2151.41 лв., ДДС:430.28 лв. – 2581.69 лв.;
- [ЕГН]/07.10.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2170.97 лв., ДДС:434.19 лв. – 2605.16 лв.;
- [ЕГН]/04.07.2022 – Валюлийф ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 41803.52 лв., ДДС:8360.70 лв. – 50164.22 лв.;
- [ЕГН]/07.07.2022 – Валюлийф ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 24913.24 лв., ДДС:4982.65 лв. – 29895.89 лв.;
- [ЕГН]/15.04.2022г., „ПрайсуотърхаусКупърс България „ ЕООД – Стойност: 1173.50 лв., ДДС:234.70 лв. – 1408.20 лв.;
- [ЕГН]/10.03.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2667.71 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/05.05.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2863.33 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/15.01.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2300.05 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/10.02.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 3004.15 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/05.08.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2628.64 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/09.07.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2628.64 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/07.06.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2652.11 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/15.04.2021г., ЕС БИ ЕМ - ООД – Стойност: 2652.11 лв., ДДС:0.00 лв.;
- [ЕГН]/08.09.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 22.59 лв., ДДС:4.52 лв.;
- [ЕГН]/07.09.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 10.50 лв., ДДС:2.10 лв.;
- [ЕГН]/16.09.2022г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 10614.02 лв., ДДС:2122.80 лв.;
- [ЕГН]/02.09.2022г., Валюлийф ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 45790.50 лв., ДДС:9158.10 лв.;
- [ЕГН]/06.09.2022 – Валюлийф ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 21663.04 лв., ДДС:4332.61 лв.;
- [ЕГН]/06.09.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 539.70 лв., ДДС:35.20 лв.;
- [ЕГН]/01.09.2022 – CG & GC NITECH SOLUTIONS S.R.L. – Стойност: 16167.95 лв., ДДС:3233.59 лв.

В резултат на това декларираните в справка-декларация данни се променят.

За данъчен период от 01.10.2022г. до 31.10.2022 г. по СД за ДДС с вх. 22152192411/11.11.2022 г., на основание чл.68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1. т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г, ревизиращия екип не признава ДДС в размер на 28521,16 лв. по фактури, както следва:

- [ЕГН]/05.09.2022г., „ЕС БИ ЕМ“ ООД – Стойност: 2151.41 лв., ДДС:430.28 лв.;
- [ЕГН]/27.09.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 403.46 лв., ДДС:80.69 лв.;

- [ЕГН]/20.09.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 1301.08 лв., ДДС:260.22 лв.;
- [ЕГН]/13.10.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 24.13 лв., ДДС:4.83 лв.;
- [ЕГН]/13.10.2022г., „Содексо ПАСС България“ ЕООД – Стойност: 24.28 лв., ДДС:4.86 лв.;
- [ЕГН]/17.10.2022г., „Модис България“ ЕООД – Стойност: 10161.61 лв., ДДС:2032.32 лв.;
- [ЕГН]/03.10.2022г., „Кампус Х“ ООД – Стойност: 82387.85 лв., ДДС:16477.57 лв. – 98865.42 лв.;
- [ЕГН]/13.10.2022 – „Валюлийф“ ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 2012.50 лв., ДДС:402.50 лв./2415.00 лв.;
- [ЕГН] – 10.10.2022 – „Валюлийф“ ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 37833.24 лв., ДДС:7566.65 лв.;
- [ЕГН]/13.10.2022 – „Валюлийф“ ЕООД – клон България КЧТ – Стойност: 1610.00 лв., ДДС:322.00 лв.;
- [ЕГН]/18.10.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 543.38 лв., ДДС:108.68 лв.;
- [ЕГН]/25.10.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 860.35 лв., ДДС:172.07 лв.;
- [ЕГН]/11.10.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 302.45 лв., ДДС:60.49 лв.;
- [ЕГН]/04.10.2022г., „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – Стойност: 1321.68 лв., ДДС:264.34 лв.;
- [ЕГН]/01.10.2022 – CG & GC NITECH SOLUTIONS S.R.L. – Стойност: 1668.32 лв., ДДС:333.66 лв.

В резултат на това декларираните в справката-декларация данни се променят.

За всички описани периоди и фактури е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 3425522,60лв. Начислена е лихва.

Описаните задължения са установени с оспорения РА. Той е съставен на основание чл. 117 от ДОПК по повторна ревизията на дружеството, назначена със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002223004646-020-001/03.08.2023, изменяна със Заповеди Р22002223004646-020-002/07.11.2023г., Р-22002223004646-020-003/01.12.2023г. и възложена на екип от ревизори: 1.Т. Д. И. - Главен инспектор по приходите(ръководител на ревизията) 2.П. К. Б. - Главен инспектор по приходите. Първоначално издаденият РА 2221522007671-091-001/26.04.2023г. е отменен с Решение 1026/24.07.2023г. на Директора на ДОДОП. Оспореният РА препраща изцяло към фактите, подробно описани в издадения РД Р22002223004646-092-001/22.01.2024г.

Не са спорни между страните и се доказват от писмените доказателства по делото, следните факти, описани в РД: „Уипро Л. – клон България“ е клон на чуждестранен търговец, вписан в Търговския регистър към Агенция по вписванията на 27.08.2018 г., със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [улица]. Собственик е чуждестранното дружество Уипро Л. - дружество с ограничена отговорност, регистрирано в И.. Представляващи на „Уипро Л. – клон България“ е Сушил Агравал. Клонът извършвана услуги свързани с ИТ, софтуерни услуги и свързани с тях дейности. Дружеството е декларирано и регистрирано като адрес на управление офис под наем в [населено място], [улица], М. ІА, за което е представен договор за наем.

Дружеството е регистрирано по ЗДДС, считано от 18.10.2018 г. – регистрация по избор, независимо от облагаемия оборот. Има назначени лица по трудови правоотношения, както следва:

1. за периода 01.05.2019г. – 31.12.2019г. – 31 трудови договори ;
2. за периода 01.01.2020 г. – 31.12.2020 г. – 45 трудови договори;
3. за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2021 г. – 38 трудови договори;
4. за периода 01.10.2022 г. – 31.10.2022 г. – 41 трудови договори.

В качеството му на осигурител е подавало Декларация обр. № 1 и Декларация обр. № 6 в нормативно определените срокове по чл. 5, ал. 4, т. 2 от КСО, във връзка чл. 4, ал. 3, т.1 от Наредба № Н-13 от 17.12.2019г. Всички трудови договори са прекратени към 30.01.2023 г. Дейността на дружеството се е финансирала със средства, осигурени от принципала – „Уипро Л.“, И. отразени по сметка 2701 /Разчети с принципала/. От представената оборотна ведомост към 31.10.2023 г. е установено, че сметка 2701 – „Разчети с принципала“ е с кредитно салдо в размер на 1606022.52 лв. Уипро Л. – Клон България не притежава директно банкова сметка, а всички плащания се извършват (и възстановени суми или кредити се получават) от принципала по одобрената му банкова сметка. Съответно във връзка с направените плащания в полза на Клона, същият отчита задължение/финансиране към/от Принципала. Дружеството е декларирано, че не разполага с недвижими имоти и с моторни превозни средства, не е правило краткосрочни или дългосрочни инвестиции, няма вземания от трети лица. Има извършена ревизия по ЗДДС за периода 01.11.2022 г. – 31.01.2023 г., приключила с РА № Р-2221523001350-091-001/15.11.2023 г.

Ревизията е извършена съгласно дадените указания в Решение № 1026/24.07.2023 г. на директора на Дирекция ОДОП С.. Предприети са следните процесуални действия:

1. Извършени насрещни проверки на други задължени лица: С ПИНП № П-22221023206059-141-001/11.12.2023 г. е извършена проверка на Т. А. К.. С ПИНП № П-29002923206056-141-001/11.12.2023 г. е извършена проверка на „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД
2. На ревизираното лице е връчено искане за предоставяне на документи и писмени обяснения № Р22002223004646-040-001/21.08.2023 г. С Молба вх. № Р-22002223004646-МЛБ-001-И/04.09.2023 г. е искано продължаване на срока представяне на документи, което е уважено с Решение № Р22002223004646-106-001/05.09.2023 г. Представени документи в системата на ИС Контрол с вх.№ Р-22002223004646- ПРД-001-И/25.09.2023 г., вх. № Р-22002223004646-ПРД-002-И/25.09.2023 г., вх.№ Р-22002223004646-ПРД-003-И/25.09.2023 г. и вх. № Р-22002223004646-ПРД-004-И/25.09.2023 г.
3. Прегледани са документи и е направен анализ на счетоводните записвания за ревизирия период, като резултатите са писани по протокол Обр. Кд-73/№ 1967970/20.12.2023 г.
4. С Протокол № Р-22002223004646-ППД-001/14.12.2023 г. са присъединени доказателства от предходно ревизионно производство с УИН Р-22221522007671, приключило с РА № Р22221522007671-091-001/26.04.2023 г.
5. Извършена е проверка в информационния масив на НАП на регистри - дневник за покупки и продажби за ревизирия период;
6. Извършена е проверка в информационния масив на НАП относно подадени уведомления от работодател по чл. 62 от КТ;
7. Извършена е проверка в информационния масив на НАП относно данни за

осигурените лица.

След събиране на описаните документи и информация е съставен РД № Р-22002223004646-092-001/22.01.2024 г., в който подробно са описани констатациите на органите. Предлага се да не се признае данъчен кредит по гореописаните фактури на доставчици на обща стойност 342552,60лв., които са с предмет – наем, поддържане на офис, консултантски услуги, ваучери, куриерски услуги, външни услуги, счетоводни услуги, услуги. Начислени са и лихви за неправилно възстановени суми. Основанията за непризнаване на ДДС са подробно изложени в РД, към който РА препраща, а именно:

Декларирани са доставки към „Т. ГБМХ“ за консултантски услуги, „ТИСЕНГРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД – за електронни устройства за мрежова защита, които са изпратени от А.. С цел удостоверяване на извършени доставки на услуги, в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на Т. А. К. - управител на „Т. ГБМХ, тъй като дружеството е със статус „неактивен“ и в изпълнение на указанията, посочени в Решение № 1026/24.07.2023 г. на директора на ДОДОП. Съставен е Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221023206059-141-001/11.12.2023 г. По искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П22221023206059-040-001/06.11.2023 г., връчено дружеството по електронен път са представени само част от фактурите и банкови извлечения на английски език и писмени обяснения. Представени са и обяснения, че основният предмет на дейност на Търговско Представителство „Т. ГМБХ“ е консултантска дейност. То не упражнявало стопанска дейност и нямало регистрация на ЕКАПФ. Заплащало предоставените услуги само по банков път чрез „Т. ГМБХ“, което имало сключен Глобален Договор (Master Service Agreement) с компанията майка на клона, представен на ревизията на английски.

Относно доставчика „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД е извършена насрещна проверка. Съставен е Протокол за извършена насрещна проверка № П-29002923206056-141-001/11.12.2023 г., с който е констатирано следното: Връчено е по електронен път Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № П29002923206056-040-001/06.11.2023 г. Изискани са фактурите, договори, анекси, писмена информация, счетоводни данни и записвания и др. Представени са част от фактурите и банкови извлечения на английски език и писмени обяснения. Представени са сканирани копия на фактури /с други номера/, заедно с прилежащите към тях документи и писмена кореспонденция, на немски и английски език. Представени са и счетоводни справки – Главна книга за Доставчик „Уипро Л.“ – клон България и Главна книга на сметките, по които са отразени фактурите, Банкови извлечения за извършените разплащания. За договора за извършените услуги е обяснено, че е на корпоративно ниво и не могат да предоставят копие. Обектите, където са извършени услугите са били четирите складови бази на „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ с адреси - [населено място], СПЗ В., [улица], [населено място], [улица]. [населено място], [улица] и [населено място], [улица]. Основният предмет на дейност на „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ било търговия със суровини от метал и синтетични материали, както и всички свързани с това дейности. Получено е писмено обяснение, че Уипро Л. доставя електронни устройства за мрежова защита с фактура № 91920567/27.09.2019г., които не са с ДДС, защото доставката е от една държава членка на ЕС към друга. Обяснено е, че е приложена товарителница и затова фактурата е отразена като ВОП. Договорът бил сключен на

корпоративно ниво между централата на „Тисенкруп“ АД и „Уипро Л.“. Устройствата се намирили в четирите складови бази на „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ и се използвали за мрежова защита. Констатирано е, че не са представени част от исканите документи - фактури описани в искането, договор, плащане по фактурите, вид на услугите, лицата извършили услугите, документи за разплащане по изисканите фактури, писмени обяснения и др.

От ревизираното лице с ИПДПОЗЛ № Р-22002223004646-040-001/21.08.2023 г. са изискани издадените фактури към „Т. ГБМХ“ за извършени консултантски услуги, към „ТИСЕНГРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД за електронни устройства за мрежова защита, които са изпратени от А. и др. документи за извършени доставки на български език. Ревизираното лице писмено е декларирало, че тези документи и обяснения са представени в рамките на предишното ревизионно производство за същия период и по-точно като приложения към възражението ни срещу ревизионен доклад № Р-22221522007671- 092-001 от 24.02.2023 г. От ревизиращия екип с Протокол № Р-22002223004646-ППД-001/14.12.2023 г. са присъединени доказателства от УИН Р-22221522007671, приключило с РА № Р-22221522007671-091-001/26.04.2023 г.

Според Рамков договор от 07.05.2014 г. неговата цел е „Т. ГБМХ“ да може да поръчва ИТ услуги от „УИПРО Л.“ в различни локации на света. На базата на този Рамков договор от 07.05.2014 г. е сключен Локален договор за предоставяне на услуги от 09.03.2016 г. между „УИПРО Л.“ и търговското представителство на „Т. ГБМХ“ в България (накратко „Локален договор от 09.03.2016 г.“). Съгласно този Локален договор от 31.03.2016 г. търговското представителство на „Т. ГБМХ“ в България има правото да поръчва ИТ услуги от местното подразделение на „УИПРО Л.“ в България (т.е., от Клона в настоящия случай). На 24.06.2019г. на базата на горепосочените договори търговското представителство на „Т. ГБМХ“ в България е поръчало ИТ услуги от „УИПРО Л.“, които се изразяват в смяна на компютри и инсталиране на Windows 10. Услугата следвало да се извърши в периода от 01.07.2019г. - 05.07.2019г., като „УИПРО Л.“ се задължавало да предостави локален инженер на територията на България, който да предостави услугите по инсталиране на около 15 лаптопа. На 03.09.2019г. страните подписват Statement of work или работен протокол. На база на този Работен протокол е записано, че Клонът издава на търговското представителство на „Т. ГБМХ“ в България фактура № 3 от 25.12.2019г. Записано е, че тази фактура е платена от „Т. ГБМХ“.

За отношенията с „ТАСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД са изложени следните аргументи: Услугите, предоставени на „Тисенкруп Матириалс България“ ООД, са във връзка с миграция на компютърна мрежа с голям обхват. Услугите включват консултиране по изграждане и дизайн на мрежата, услуги във връзка със снабдяване и доставка на хардуер, инсталация и имплементация. Към справките към всяка една фактура били посочени местоположенията на инсталираните мрежи, а именно в Б., П., Р. и С. (т.е., тази дейност също се извършва на територията на България). По отношение на фактура № 91920567 от 27.09.2019г. към „Тисенкруп Матириалс България“ ООД и фактура № 91845533 от 29.08.2019г. към „Т. ГбмХ“ - тези фактури не били издадени от българския ДДС номер на Уипро (т.е., не били издадени от Клона в България).

Прието е в РД, че не са представени нови факти и обстоятелства относно поставените въпроси в ИПДПОЗЛ № Р22002223004646-040-001/21.08.2023 г. и доказателства за

конкретни данни за вида и обема на фактурираните услуги, лицата извършили услуги към „Т. ГБМХ“ и към „Тисенкруп Материалс България“ ООД за всяка фактура, данни за възлагането на услугите- наименование и дата на съответния договор и относимите клаузи към същия документи за приемането на услугите/протоколи, потвърдителни писма и др. Не била представена информация и за лицата, ангажирани с изпълнението на дейностите и преките изпълнители на същите /в т.ч. ръководители на проектите/, кореспонденция, документи за разпределение на изпълнение на дейностите към съответните изпълнители и подизпълнители на изпълнение на услугите към тези клиенти. Прието е, че няма доказателства относно разходите за осъществяване на тези услуги към „Т. ГБМХ“ и към „Тисенкруп Материалс България“ ООД, че са за сметка на „ Уипро Л. – клон България“ или са за сметка на дружеството – майка и после са покрити от дружеството майка със съответната надбавка. Не били представени писмени обяснения и доказателства относно фактурираните доставки към Т. ГБМХ и към „Тисенкруп Материалс България“ ООД от „УИПРО Л. КЛОН БЪЛГАРИЯ“, дали представляват изпълнени такива от УИПРО Л., И., участие в което е взел и КЧТ в България, или са самостоятелно извършени от УИПРО Л. КЛОН БЪЛГАРИЯ.

Прието е, че не са представени договори, запитвания, поръчки, документи доказващи извършените доставки. От представените документи не се установявало, как се формира цената, каква услуга е извършена и кой е извършил услугата. При извършените насрещни проверки на „Т. ГБМХ“ и „Тисенкруп Материалс България“ ООД също не били представени договори, запитвания, поръчки, документи, доказващи извършените доставки. От представените документи не се установявало, как се формира цената, каква услуга е извършена и кой е извършил услугата.

Прието е, че ревизираното лице не доказва извършването на облагаеми доставки на услуги на територията на страната или на територията на други държави членки, т.е. ревизираното лице предоставя единствено услуги на „дружеството-майка“ обезпечаващи нейната дейност, които за целите на прилагането на ЗДДС, не се третират като доставка на услуга, от което следвало, че „Уипро Л. – клон България“ не извършва облагаеми доставки, т.е не осъществява доставки на услуги/материали, като самостоятелно дружество, а дейността му е пряко свързана с обслужването на дейността на дружеството майка - за което е и създаден. Договорите за доставки на услуги/материали били сключени с дружеството „майка“, като доставките се осъществявали с помощта на „УИПРО Л. – КЛОН БЪЛГАРИЯ“. Зад издадените фактури не стоели действително осъществени стопански операции от „УИПРО Л. – КЛОН БЪЛГАРИЯ“. Предоставените на „Т. ГБМХ“ консултантски услуги и на ТИСЕНКРУП МАТЕРИАЛС БЪЛГАРИЯ ООД BG - „доставка на електронни устройства за мрежова защита“, представлявали облагаеми доставки за целите на ЗДДС. Характерът и спецификите на тези услуги - административното обслужване, управлението на оперативната дейност, изисквали задължително съставяне на писмени документи, разписки, /кореспонденция устна и писмена/, приемо-предавателни протоколи и други документи, които да доказват доставките. Липсата им водило до извод за липса на реална доставка. Съставителите и изпълнителите на тези услуги следвало да бъдат служители на ревизираното лице. Това не се установило. Не били представени документи от кого е осъществена услугата, по какво задание, документи/протоколи/за осъществени управленски дейности, които документи били надлежно изискани. Не бил представен договор, в който да са очертани параметрите на доставките. Не се установявало, кой е поръчал

материалите, услугите, кое е дружеството изпълнител, не се установявало с какъв технически и персонален капацитет се извършва. С тези мотиви е направена корекция на декларираните от дружеството данъчни основи на осъществените облагаеми доставки и начисленият данък по тях.

Относно доставките на услуги от „УИПРО Л. – КЛОН БЪЛГАРИЯ“ – клон на чуждестранен търговец към на „УИПРО Л.“ Дружество с ограничена отговорност, И. са изложени аргументи, че „Уипро Л. – клон България“ предоставя основно софтуерни услуги и свързани с тях дейности на дружеството майка-централа, които представляват едно и също юридическо лице. Тъй като принципала и клона представлявали едно и също лице, фактура не се издавала. В хода на ревизията се установило, че осъществяваната от ревизираното лице дейност е пряко свързана с дружеството-майка, което е в И. и през ревизирания период, освен доставките към дружеството-майка, клонът е осъществявал облагаеми доставки на услуги на територията на страната към „Т. ГБМХ“ за сума в общ в размер на 5944,91 лв. и начислен ДДС в размер на 1188,99 лв. и към „ТЕСУНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ ООД за сума в общ размер на 65612,15 лв., с начислен ДДС в размер на 13122,43 лв. Ревизираното лице декларирало през ревизираните периоди облагаеми доставки на стойност 71557,06 лв., с начислен ДДС в размер на /14311,42 лв./, чийто размер бил пренебрежимо малък спрямо размера на сумата от данъчните основи на получените доставки /1673182,43 лв./ по които било упражнено право на пълен данъчен кредит /334636,59 лв.

Сочи се, че съгласно чл. 3, ал. 6 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност (ППЗДДС) не е доставка на услуга доставката на услуга между лице, установено на територията на държава членка, и негови клонове или структурни звена, установени на територията на страната, и обратното. В този смисъл се сочи и решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) по дело C-210/04, в което е посочено, че доколкото клонът не разполага със собствен капитал следователно, рискът, свързан с икономическата дейност, остава изцяло за „дружеството-майка“, т.е. клонът зависи от „дружеството-майка“ и заедно с него представлява едно единствено данъчно задължено лице. Предвид това не съществувало правоотношение между клона и „дружеството-майка“, по което да са налице взаимни престации, т.е. предоставянето на услуги между клон и „дружество-майка“, както и между „дружество-майка“ и клон не било облагаемо. Съгласно решението - постоянен обект, който не е юридическо лице, отделно от дружеството, към което принадлежи, установено в друга държава членка и на което дружеството предоставя услуги, не трябвало да се третира като данъчно задължено лице заради разходите, които му се начисляват във връзка с тези доставки.“ С оглед гореизложеното, услугите които се предоставяли на „дружеството-майка“ от клона, за целите на прилагането на ЗДДС, не следвало да се третират като доставка на услуга, а бил налице вътрешен оборот. Получените средства от „дружеството-майка“ не следвало да се документират с издаването на данъчен документ по реда на ЗДДС. От ревизираното дружество били представени писмени обяснения, и протоколи, съгласно които дружеството не издавало фактури към чуждестранния клон, като приходите се отчитали посредством вътрешен протокол за разпределяне.

Описано е в РД, че в ревизирания период от м.01.05.2019г. до м. 31.05.2019г. и от 01.07.2019г. до 31.08.2018 г., от 01.10.2019г. – 28.02.2022 г. и от 01.04.2022 г. до 31.10.2022 г. от задълженото лице са декларирани ВОП в размер на 30128,71 лв. за

получени лаптопи, офис оборудване, офис консумативи. Съгласно чл. 117 ал.1 от ЗДДС, за полученото оборудване били представени протоколи, и инвойси. Извършена била проверка в ПП VIES, при която се установило, че доставчиците са регистрирани за целите на ДДС в друга държава членка и протоколите са включени в дневниците за продажби и в справките-декларации за ревизираните периоди. В хода на ревизията се констатирани основания за корекция на данъчната основа на извършените доставки и начисленият данък, което намерило отражение в съответния данъчен период. Дружеството упражнило и правото си на приспадане на данъчен кредит за начисления данък на основание чл. 71, ал. 2 от ЗДДС като протоколите били отразени в дневниците за покупки и в справките-декларации за посочените периоди. В хода на ревизията се констатирани основания за корекция на правото на приспадане на данъчен кредит. Установени са и декларирани доставки по чл.82 2-5 от ЗДДС - лицензии в размер на 9451,40 лв. от Palo Alto Networks, Inc. - американска мултинационална компания за кибер сигурност със седалище в С. К., К..

Установено е, че за ревизирания период стойността на сделките с право на пълен данъчен кредит е формирана от извършени услуги от: „Кампус Х“ ООД - предоставяне на услуги по отдаване на офис под наем и услуги по поддръжка на офиса, „ПрайсуотърхаусКупърс България“ ЕООД - предоставяне на счетоводни услуги във връзка със задължението на Клона да води счетоводна отчетност като предприятие по смисъла на Закона за счетоводство, „ТНТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - предоставяне на куриерски услуги, „Содекс ПАСС България“ ЕООД - услуги по издаване на ваучери за храна или други цели, „ЕС БИ ЕМ“ ООД - услуги по изготвяне на ведомости за заплати; „Модис България“ ЕООД - технически и професионални услуги по задание и нужди на дружеството, във връзка с основната дейност на клона, „Валюлийф“ ЕООД – клон България - услуги по предоставяне на персонал, „МЕДИКО“ ЕООД – медицински услуги, „КП ИМОБИЛИЕН ЕООД– други услуги, Адвокатско дружество „Ц., Б. и съдружници“ – правни услуги.

Сочи се в мотивите за отказ да се признае данъчен кредит, че „Уипро Л. – клон България“ е регистрирано в България, като дружеството майка е установено във И., т.е. трета страна. Клонът предоставял спомагателни услуги на Принципала -/дружеството майка/. Приходите се формирали на база разходи плюс надбавка 6%. Тъй като принципала и клона представлявали едно и също лице, фактури между тях не се издавали. Срещу начисления приход за извършени услуги се отчитал разчет вземане от Принципала по счетоводна сметка 2701.

Излагат се аргументи, че по силата на чл. 3, ал. 6 от ППЗДДС не се счита за доставка на услуга доставката на услуга между лице, установено на територията на трета държава и негови клонове или структурни звена, установени на територията на страната, и обратното, както и доставката на услуга между клонове или структурни звена, установени на територията на страната, и клонове или структурни звена в състава на същото лице, установени на територията на друга държава, в тези случаи е налице вътрешен оборот. От своя страна текста на чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО гласяла, че: „Доколкото стоките и услугите се използват за целите на облагаемите сделки на данъчнозадължено лице, същото има правото, в държава-членка, в която извършва тези сделки да приспадне следното от дължимия данък върху добавената стойност, който то е задължено да плати: а) дължимия или платен ДДС в тази държава-членка по отношение на доставката за него на стоки или услуги, извършена или която предстои да бъде извършена от друго данъчнозадължено

лице;“. Разпоредбата на чл. 9 от Директива 2006/112/ЕО предвиждала, че: „1. „Данъчнозадължено лице“ означава всяко лице, което извършва независима икономическа дейност на някое място, без значение от целите и резултатите от тази дейност. Всяка дейност на производители, търговци или лица, предоставящи услуги, включително в областта на минното дело и земеделието, и дейностите на свободните професии се счита за „икономическа дейност“. Експлоатацията на материална и нематериална вещ с цел получаване на доход от нея на постоянна основа се считало по-специално за икономическа дейност. Съгласно практиката на Съда, доставката била облагаема само ако между доставчика и получателя съществувало правоотношение, в рамките на което се правят взаимни престации (решение FCE Bank, C 210/04). За да се установяло, че такова правоотношение съществува между чуждестранно дружество и установен в държава членка негов клон, така че съответните доставки да се облагат с ДДС, следвало този клон да извършва независима икономическа дейност. В това отношение следвало да се установи че клонът може да се разглежда като самостоятелен, по-специално доколкото понасял произтичащия от дейността му стопански риск. В случая, като клон на „ Уипро Л. И.“, „Уипро Л. – клон България“ не работило независимо и не понасял сам стопанските рискове, свързани с извършването на дейността му. Освен това, съгласно националното законодателство, като клон то нямало собствен капитал и активите му били част от имуществото на „Уипро Л. И.“. Следователно „Уипро Л. – клон България“ било зависимо от „Уипро Л. И.“ и съответно не можело само по себе си да притежава качеството данъчнозадължено лице по смисъла на член 9 от Директивата за ДДС. По аналогия на разпоредбата на чл. 3, ал. 6 от ЗДДС услугите, предоставени от клона по договори, сключени от „дружеството-майка“, за целите на прилагането на ЗДДС, не следвало да се третират като доставка на услуга, тъй като клонът не бил самостоятелен правен субект, а част от „дружеството-майка“, независимо, че същото било установено на трета територия - И., а не на територията на държава членка. Ревизиращите се позовават на Решение от 23, Март, 2006 г., по дело C-210/04, Ministero dell'Economia e delle Finanze на СЕС относно дефинирането на понятието данъчно-задължено лице. Това качество притежавали лицата, които изпълняват икономическа дейност по независим начин. Икономическата дейност се извършвала „независимо“, което изключвало наетите и други лица от ДДС, доколкото те били обвързани с работодател по договор за работа или с някакви други юридически връзки, създаващи взаимоотношение на работодател и наето лице във връзка с условията на работа, възнаграждението и отговорността на работодателя. Престацията не подлежала на облагане, освен ако същата не е осъществена по правилата на съществуваща между дружеството „майка“ и нейния клон правна връзка по повод, която е налице реципрочна размяна на престации. За да се установяло дали съществува подобна връзка между едно лице и неговите клонове, с цел да се подчинят осъществените доставки на ДДС режима, следвало да се провери дали този клон извършва независима икономическа дейност. По този повод трябвало да се установи, дали един клон като „Уипро Л. – клон България“ можел да се разглежда като самостоятелен, по-специално, доколкото понасял произтичащия от дейността му стопански риск от упражняване на дейност на компания, извършваща ИТ софтуерни услуги и свързани с тях дейност, като например вредите от неизпълнение на правни и фактически действия вменени му с предоставения обем на представителна власт. Дружеството, като юридическо лице, носило този риск и поради това било обект на

контрол за финансова солидарност и платежоспособност в държавата, в която е регистрирана компанията. В качеството си на клон, „Уипро Л. – клон България“ не разполагал с дарен /предоставен/ капитал. Като следствие, рискът, свързан с икономическата дейност се понасял изцяло от „Уипро Л. И.“. Като следствие „Уипро Л. – клон България“ бил зависим от последният и изцяло подчинен. Горепосоченото се потвърждавало и от чл. 9 § 1 на Шестата директива. Тази разпоредба определял данъчнозадължените лица що се касаело за трансакциите между клон и трети лица. С оглед на изложеното по-горе и посоченото в чл. 2 § 1 и чл. 9 § 1 на Шестата директива се установявало, че едно лице, което не е самостоятелен, отделен от дружеството, от което произлиза - субект, установено в друга държава и на което предоставя услуги, не следвало да се счита за данъчно задължено лице, поради факта, че разходите му по тези доставки са му вменени“. По силата на споразумението между дружеството майка и клона, дружеството майка, освен че покривала направените разходи на дружеството, се задължавала да осигури и 6% печалба над оперативните разходи свързани пряко с услугите, които изисква. Разходите включвали, заплати на служители и свързани с тях данъци, социални осигуровки и разходи, временна заетост, наем на офис и комунални услуги, комуникационни разходи, офис консумативи, получени външни услуги, счетоводни услуги и др. Цялостната дейност на клона била свързана с осъществяване търговската дейност на дружеството - майка и нямало реално фактурирани доставки към трети лица, поради което били налице предпоставките на чл. 3, ал. 6 от ППЗДДС и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112 на ЕС, във връзка с което дружеството нямало право на данъчен кредит за фактурираните от дружеството-майка разходи.

Ревизиращите се позовават на разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, която гласи че регистрираното лице има право да приспадне начисления данък за стоките или услугите, които доставчикът – регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от него облагаеми доставки. За целите на ал. 1 за облагаеми доставки се смятали и доставките в рамките на икономическата дейност на регистрираното лице, които са с място на изпълнение извън територията на страната, но които биха били облагаеми, ако са извършени на територията на страната. Правото на приспадане на данъчен кредит не била налице, независимо че са изпълнени условията на чл. 69 или 74, когато стоките или услугите са предназначени за извършване на освободени доставки по глава четвърта или безвъзмездни доставки или за дейности, различни от икономическата дейност на лицето, по силата на чл. 70, ал. 1, т. 1 и 2 от ЗДДС. С оглед на гореизложеното, правото на приспадане на данъчен кредит било в пряка зависимост от извършваните от лицето доставки, за които се използвали получените стоки и услуги.

С тези мотиви и на основание чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, както и чл. 168, б. „а“ от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, ревизиращият екип е отказал правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 342 552,60 лв. за ревизирувания период на дружеството.

Издаден е ревизионен доклад /РД/ с предложение за установяване на данъчни задължения на дружеството по ЗДДС и лихви и впоследствие – обжалваният РА, с който се приемат изцяло заключенията и мотивите в РД. И заповедите за възлагане и изменение на ревизии, и РД, и РА са издадени като електронни документи, подписани

с КЕП и са надлежно връчени на дружеството по електронен път. РД е връчен по електронен път на 25.01.2024г. Срещу него е подадено възражение, в което се излагат аргументи сходни с тези в жалбата до съда. Възраженията са обсъдени в издадения РА. Относно установените факти той препраща изцяло към издадения РД. По отношение на правните доводи, също синтезирано преповтаря доводите в РД и препраща към него, като неразделна част от РА.

РА е връчен по електронен документ на клона и обжалван в законния срок. С решението си Директорът на Дирекция ОДОП го потвърждава изцяло.

В решението се излагат накратко фактически и правни мотиви, идентични с тези, подробно изложени в РД. В допълнение е прието, че дружеството не представлява постоянен обект по см. на §1, т. 10 от ДР на ЗДДС. Прието е, че дружеството няма право на данъчен кредит по доставките, тъй като те не са ползвани за облагаеми доставки, а са отнесени като разходи на принципала чрез протоколи за разпределение, като към стойността им е прибавена добавка 6 %. Съответно е прието, че предоставените услуги от клона към принципала не са доставки на услуги по см. на чл. 3, ал. 6 от ППЗДДС.

Като неоснователни са оценени възраженията, че държавата се е обогатила с ДДС, платено от дружеството по доставките, които е декларирало. Органът се позовава на решение на СЕС по дело C-210/2004г., в което се сочи, че клонът на компания, която не се намира на територията на страната не е независим и между тях няма правно отношение, което означава, че не следва да се третира като данъчно задължено лице поради разходите, които му се приписват във връзка с доставките. По отношение на ДДС, за който е прието, че е начислен неправомерно във връзка с установените ВОП се приема, че изпълнител по тези услуги е принципалът и затова правилно е отказан данъчен кредит във връзка с тях.

Описаните факти за хода на ревизионното производство, извършените действия, събраните доказателства и изводите, направени на база на тях, не са спорни между страните и се установяват непротиворечиво от доказателствата по делото. Спорът е правен и се изразява в това, при описаните установявания основателно ли е отказано право на данъчен кредит на клона на дружеството.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му.

В случая, ревизията е проведена, РД, РА и решението са издадени материално компетентни органи на приходната администрация. И РД и РА са издадени като електронни документи, подписани с КЕП, което ги приравнява на писмени документи/чл. 3 от ЗЕДЕУУ/. РА, е постановен в изискваната от закона писмена форма.

Не са допуснати нарушения на процесуалните правила при осъществяване на действията от страна на приходната администрация. РА е издаден от компетентен орган по приходите съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК. Изяснени са фактите от значение за процесните доставки, след анализ на събраните доказателства. Не е нарушено правото на участие на ревизираното лице. Връчени са му всички съществени документи – заповедите за назначаване на ревизия и за удължаване на срока ѝ, ревизионния доклад, ревизионния акт и решението, изискани са документи и

обяснения и са представени тези, с които дружеството е разполагало. Не е налице нарушение на процесуалните правила относно срока, в който е протекла ревизията – тя е протекла в рамките на определените в заповедите срокове и касае задължения, за които не е изтекъл срокът по чл. 109 от ДОПК.

По делото няма спор за факти, а единствено по тълкуването и прилагането на закона. В хода на ревизията е установено, че „Уипро Л. - клон С.“ е част от търговското предприятие на индийско дружеството, като основната дейност на клона съвпада с тази на принципала – ИТ услуги, софтуерни услуги и свързани с тях дейности. Установено е още, че клонът е осъществявал дейността си в обект - офис под наем, находящ се в [населено място], ЖК М. 1А, имало е към момента на ревизията множество работници, клонът е регистриран по реда на чл.100, ал.1 ЗДДС, дейността му е била част от дейността на принципала въз основа на договори, сключени от него, упражнило е право на данъчен кредит общо в размер на 342552,60лв. като част от данъка е начислен във връзка с доставки на услуги към други търговци, а друга е ползвана като данъчен кредит по доставки към дружеството с предмет: наем на офис по договор, поддръжка на офис, счетоводни услуги, канцеларски материали, офис материали, ваучри и др. - стоки и услуги, свързани с дейността на обекта като офис. Правото на данъчен кредит по издадените фактури е упражнено по общия ред на Чл.68 и сл. ЗДДС, като от органите по приходите за посочените периоди има издадени актове за прихващане и възстановяване.

С процесния ревизионен акт органите по приходите са приели, че задълженото лице няма право на данъчен кредит по описаните фактури. Позовали са се на това, че клонът не е самостоятелен субект, няма самостоятелна дейност, не е постоянен обект по см. на §1, т. 10 от ДР на ЗДДС, следователно и съгласни нормата на чл.3, ал.6 ППЗДДС- не са доставка на услуга доставката на услуга между лице, установено на територията на държава членка, и негови клонове или структурни звена, установени на територията на страната, и обратното, както и доставката на услуга между клонове или структурни звена, установени на територията на страната, и клонове или структурни звена в състава на същото лице, установени на територията на друга държава членка, доколкото в тези случаи е налице вътрешен оборот. Посочено е още, че след като клонът не е извършвал облагаеми доставки на територията на България, не са налице основанията на Чл.69, ал.1 ЗДДС за ползване на данъчен кредит по фактурите, включени в дневниците за продажби, нито за приспадане на данъчен кредит по доставките към него.

Настоящият състав не споделя тези изводи и ги намира за несъответни на фактите по делото и при неправилно тълкуване и приложение на материалния закон.

По делото няма спор за фактите, които правилно са установени РД и решението. Спорните въпроси между страните са, дали доставките във връзка с които е начислен ДДС от дружеството са извършени от клона в С. или в икономическата дейност на фирмата майка, регистрирана в И., съответно, дали във връзка с тях възниква право на данъчен кредит за клона по българския закон.

Първият спорен въпрос се обосновава с обстоятелството, че в ревизионния акт се съдържа констатация, че задълженото лице няма право на данъчен кредит по процесните фактури поради наличие на хипотеза по чл.3, ал.6 ППЗДДС и предвид това, че същото не извършва самостоятелни доставки на територията на България, а дейността му е част от тази на принципала. Сочи се, че доставките са използвани в независимата икономическа дейност на принципала, регистриран в И., като клонът е

регистриран и развива дейност в България, съответно е регистриран и за целите на ДДС, за да ползва право на данъчен кредит съобразно принципа, установен в чл.168 и сл. на Директива 2006/112С/ЕО.

В тази връзка от значение са два факта – дали клонът представлява „постоянен обект“ по см. на §1, т. 10 от ЗДДС и дали развива облагаема дейност на територията на държавата, в смисъл, дали извършва облагаеми доставки по смисъла на българското законодателство.

Неоснователни са доводите в решението, че клонът няма характеристиките на „постоянен обект“ по см на §1, т. 10 от ЗДДС. Съгласно тази разпоредба, „Постоянен обект“ е търговско представителство, клон, офис, кантора, ателие, завод, работилница (фабрика), магазин, склад за търговия, сервиз, монтажен обект, строителна площадка, мина, кариера, сонда, петролен или газов кладенец, извор или други подобни, целящи извличане на природни ресурси, определено помещение (собствено, наето или ползвано на друго основание) или друго място, чрез което едно лице извършва цялостно или частично икономическа дейност на територията на една страна. В случая се касае за клон, регистриран на територията на страната, който има нает офис в страната, множество работници на трудови договори (45 през 2019г., 38 през 2021г. и 41 през 2022г.), които извършват предлаганите ИТ и софтуерни услуги към различни клиенти, включително такива, осигурени по договори на принципала. То плаща работна заплата и осигуровки на наетите в България работници, осигурява им работа и реализира приходи по извършваните услуги, за което е данъчно регистрирано в страната и заплаща съответните данъци. Следователно, притежава всички характеристики на „постоянен обект“ по см. на §1, т. 10 от ДР на ЗДДС – клон, притежаващ офис в България, чрез който чуждо лице извършва частично икономическа дейност на територията на страната.

На следващо място, по делото са установени облагаеми услуги, извършени от клона към обекти на други дружества, регистрирани в държави-членки на ЕС, част от които са на територията на България. Касае се за доставките по 6 фактури към „Т. ГМБХ“ и по 4 към „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“.

Въпреки че услугите към „Т. ГМБХ“ са във връзка с рамков договор, сключен с дружеството-принципал, са представени доказателства за сключен локален договор, според който услугите на територията на България ще се изпълняват от местното представителство – клонът. В ревизионното производство са представени писмени обяснения за този договор, а пред съда е представен и самият договор – л. 266-267 и работен протокол към локалния договор, видно от който изпълнението по него в България ще се извърши от клона в България – л. 272. Представени са и фактурите, които са издадени от клона в България, което също установява, кой е извършвал икономическата дейност по договора.

По отношение на услугите към „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“ са представени писмени доказателства, че тези услуги са изпълнявани от клона в обекти на дружеството-получател, което е регистрирано в ЕС, но офисите на което се намират на територията на България. От една страна такива доказателства се съдържат в писмените обяснения, представени в ревизионното производство. От друга – в издадените фактури, издател на които е клонът в България.

На следващо място, доказателства, че дружеството изпълнява облагаеми доставки освен в чужбина и към чужди клиенти във връзка с дейността им в България, и на територията на страната към местни лица са налице в представените договори за

услуги със „С. България КЧТ“ (л. 308-316) и с „Новартис България“ ЕООД (л. 287-292). Касае се за облагаеми доставки към дружества, регистрирани в България, с място на изпълнение на територията на страната, като са представени писмени доказателства, че са извършени от клона, който е имал и необходимите ресурси – офис и работници, които да извършат работата по тези сделки. Договорите са подписани освен от представител на принципала и от представители на клона в България, като задължено лице. Фактурите по тези доставки също са издадени към клона. Договорите са от 09.12.2022г. и 19.10.2022г., т.е. установяват, че към края на ревизирания период клонът е развивал дейност на територията на страната чрез доставки към местни клиенти.

Следователно, клонът има всички основания за приспадане на данъчен кредит във връзка с дейността си в България – то има постоянен обект на територията на страната и извършва облагаеми доставки, също на територията на държавата. От това следва, че дружеството има право да начисли данъчен кредит по доставките си и има право да ползва данъчен кредит във връзка с разходите от дейността си – наем, поддръжка на офис, канцеларски материали, счетоводни услуги и др. деклариращи разходи.

Няма пречка правото на данъчен кредит на клона да бъде упражнено чрез приспадане по реда на чл. 69 и 68 ЗДДС в България. Клонът е регистриран като данъчнозадължено лице в България за нуждата на ЗДДС и развива икономическа дейност на територията на страната. Данъчнозадължените лица имат право на приспадане на данъчен кредит в държавата, където осъществяват покупките си, дори и преобладаващата им последваща облагаема дейност да е с място на изпълнение в друга държава. Клонът и дружеството са едно и също юридическо лице и при преценката дали клонът има право на данъчен кредит се преценява икономическата дейност на предприятието като цяло. След като няма пречка правото на данъчен кредит да бъде упражнено от клона, а не задължително и само от принципала, то няма пречка това право да бъде упражнено по реда на приспадането по чл. 68 и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС.

Чл. 68, ал. 1 от ЗДДС гласи, че данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, а **чл. 69, ал. 1 от ЗДДС** - **че** когато стоките и услугите се използват за целите на извършването от регистрираното лице облагаеми доставки, то има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. В случая не се спори, че наемодателят на клона е регистриран по ЗДДС лице. Той извършва облагаеми доставки към други лица на територията на страната и в чужбина, съответно офисът му е необходим за упражняваната стопанска дейност. Има право да приспадне ДДС във връзка с тези разходи. Същото е валидно и за разходите за счетоводни услуги, които са свързани с оформяне на данъчните документи на клона, съответно на данъчните закони в страната и за разходите за юридически услуги във връзка с дейността, разходите за консумативи и за ваучери, свързани с икономическата му дейност.

Необосновани са изводите на данъчните, че липсва самостоятелна икономическа дейност, мотивирани с това, че договорите са сключени и плащанията – извършени към дружеството-принципал. Това е обусловено от правната същност на клона. Съгласно чл. 17 ТЗ клон може да открива всеки търговец. Клонът не е самостоятелно юридическо лице, а част от дейността на търговеца, обособена за извършване на

търговска дейност на определено място. Клонът е подчинен на търговеца. Търговската регистрация на клона е функция на търговската регистрация на търговеца, Клонът няма своя фирма и по правило клонът не съставя отделен баланс. Съдебните искиве трябва да се предявят срещу търговеца, дори ако произтичат от пряко отношение с клона. Прекратяването на търговеца с правоприемство, с ликвидация или поради несъстоятелност води до прекратяване и на клона, тъй като той не е напълно имуществено обособен.

От друга страна, клонът има относителна самостоятелност. Има търговска регистрация - част от търговската регистрация на търговеца, свое седалище, различно от това на търговеца, предмет на дейност, който може да е различен или да съвпада с този на търговеца. Клонът води самостоятелна счетоводна отчетност, с изключение на съставянето на баланс, има свой управител и може да бъде предмет на сделки отделно от търговското предприятие.

С оглед на изложените характеристики, следва, че правноорганизационната форма на жалбоподателя - клон на търговско дружество, обуславя свързаността на дейността и сделките му с тези на търговеца, от което следва, че правните изводи в РА и решението, че тази обусловеност води до извод за липса на самостоятелна икономическа дейност е напълно необоснован и е в противоречие със закона. В случая, клонът има самостоятелна икономическа дейност в рамките на спецификата на правноорганизационната си форма. Той не може да има напълно независима дейност от принципала си, поради характеристиките си на клон на търговец - обособяване на частта на търговеца, на неговото предприятие в населено място, различно от седалището му. Чрез клона, търговецът развива дейност в населено място, различно от седалището му. Следователно, сделките в които участва клона са свързани с търговската дейност на търговеца. За нуждите на данъчното законодателство, за да се прецени, дали клонът има дейност на територията на държавата и дали следва да се третира като субект, който има право да ползва данъчен кредит по сделките си, не може да се изследва само формалната връзка между търговеца и клона, а дали същият има постоянен обект на територията на държавата и дали извършва облагаеми доставки към други субекти, като за наличието на облагаема доставка се съди не само по титуляря на договорите, а и по данните за реалния изпълнител на дейността.

В случая, е установено, че клонът извършва дейността си както по договори, сключени от принципала към субекти, данъчно регистрирани в чужбина („Т. ГМБХ“ и „ТИСЕНКРУП МАТИРИАЛС БЪЛГАРИЯ“), но притежаващи обекти на територията на България в които са предоставени услугите, така и по договори, приподписани от клона с дружества, регистрирани в страната („С. България“ и „Новартиз България“ ЕООД), като реално е извършвал облагаемите доставки със собствен персонал и ползвайки нает офис в България. Тези доставки са реализирани на територията на страната, към местни и чужди лица, които имат бизнес в България. Клонът на дружеството е регистриран по реда на чл.100 ЗДДС, има постоянен обект на територията на България и развива икономическа дейност на територията на страната и в чужбина, поради което следва да се ползва с произтичащите от това права, включително и с правото да ползва данъчен кредит по реда на чл. 69, ал. 1, вр. чл. 68, ал. 1 от ДДС във връзка с дейността си.

Предвид на изложеното, съдът прие, че РА е издаден в противоречие с материалния закон и следва да бъде отменен.

При този изход на делото жалбоподателят има право на разноси, съгласно чл. 161 от ДОПК. Представени са доказателства за сторени разноси в размер на 24265,58лв., от които 50лв.- държавна такса и 24315,58лв- платено адвокатско възнаграждение с ДДС, които следва да се присъдят на жалбоподателя. Платеното възнаграждение не се приема за прекомерно, предвид материалния интерес – 389095,34лв(главница непризнат данъчен кредит - 342552,60лв. и лихва в размер на 46542,74лв.) и правната сложност на делото. Касае се за РА обхващащ голям период от време, множество данъчни периоди и фактури, подготовката за изготвяне на становище и представяне на доказателства, както и проучване на практиката, акта и доказателствата, изисква значителни усилия.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, съдът

РЕШИ:

Отменя по жалба на „Уипро Л. – клон България“, ЕИК[ЕИК], РА №Р-.22-002223004646-091-001/21.03.2024г. издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на НАП – [населено място], потвърден изцяло с Решение № 812/14.06.2024г. от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП, с който вследствие непризнат данъчен кредит на дружеството в размер на 342552,60лв. и след извършени прихващания са установени задължения – ДДС за довносяне в размер на 335360,25лв. и е начислена лихва за неследващо възстановяване на ДДС в размер на 46542,74лв.

ОСЪЖДА ТД на НАП- С. да заплати на „Уипро Л. – клон България“, ЕИК[ЕИК], разноси в размер на 24265,58лв.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: