

РЕШЕНИЕ

№ 7194

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4830** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.38, ал.7 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.
Образувано е по жалба от „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД със седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв.Г. Г., срещу решение № ППН-01-783/2021 г. от 21.04.2022 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/. С него е обявена за основателна жалба с рег.№ ППН-01-783/18.10.2021 г., подадена от Б. А. С. срещу „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД и на основание чл.85, ал.2 от ЗЗЛД във вр. с чл.83, т.5 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД като собственик и администратор на сайта www.blitz.bg е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. за нарушение по чл.25з, ал.1 от ЗЗЛД. С жалбата се твърди, че обжалваното решение е необосновано, постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон, както и в несъответствие с целта на закона. Иска се същото да бъде отменено. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски. Ответникът – Комисията за защита на личните данни в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк.Д. Г. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да я отхвърли, както и да ѝ присъди юрисконсултско възнаграждение. Заинтересованата страна – Б. А. С. чрез процесуалния си представител адв.П. Б. оспорва жалбата като неоснователна. Моли за отхвърлянето ѝ и за налагане на по-висока санкция на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд - София град, второ отделение, 30-ти състав, намира жалбата като подадена от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт при наличие на правен интерес и в законоустановения срок за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От събраните по делото доказателства от фактическа страна съдът установи следното: Жалбоподателят „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД е собственик и администратор на сайта www.blitz.bg и се явява администратор на лични данни, във връзка с което следва да обработва лични данни за журналистически цели в съответствие с чл.4, т.2 от Регламент /ЕС/ 2016/679 по отношение на информацията, съдържаща се в управляваните от него сайтове. С. www.blitz.bg<http://www.blitz.bg/> с оглед периодичността на публикуването на информация под формата на статии, разпространението им и неограничения достъп до тях има характер на електронна медия.

Б. А. С. попада в категорията обществено разпознаваема личност. Същият е известен най-вече в спортните среди като набира популярност около извънредния конгрес на Б., състоял се на 12.10.2021 г. и изразената от него подкрепа за кандидатурата на Д. Б.. Популярността му се основава на активната му дейност в социалните мрежи и интервютата му, давани предимно за спортни сайтове.

На 11.10.2021 г. в сайта www.blitz.bg е публикувана статия със заглавие „Ето ги документите, доказващи шмекериите на Б. С.“. В публикувания материал се съдържат два броя експертни решения на ТЕЛК, издадени от „МБАЛ – София“ ЕАД (№ 0534 и № 0536), в които се съдържат име и фамилия и първите шест цифри от ЕГН на Б. С., заемана от него длъжност (секретар-координатор) по трудово правоотношение, действащо към предходен момент, медицинска диагноза и констатации на ТЕЛК относно установена временна нетрудоспособност на същото лице за периода 17.05.2021 г. – 15.07.2021 г..

По повод на тази статия Б. А. С. е сезирал КЗЛД с жалба с рег.№ ППН-01-783/18.10.2021 г. С нея са изложени твърдения, че в публикуваните под формата на снимки към статията експертни решения на ТЕЛК се съдържат лични данни и чувствителна информация за здравословното състояние на Б. С., които били публикувани до неограничен кръг от лица без неговото знание и съгласие. Твърди се също, че към момента на подаване на жалбата до КЗЛД публикуваните експертни решения на ТЕЛК не били влезли в сила, тъй като са били обжалвани от Б. С. пред НЕЛК. В същото време от тях ставали ясни уврежданията на лицето, времето, в което същите са настъпили, както и претърпените оперативни интервенции. Според С., в качеството му на лице, ангажирано и работещо в сферата на спорта публичното изнасяне на информация за здравословното му състояние можело да представлява пречка за намиране на работа в бъдеще.

На 28.10.2021 г. е съставен протокол № ППН-01-783#1, с който се удостоверява, че личните данни на Б. С. са публикувани в сайта и достъпът на потребителите до тях е свободен. Видно от протокол № ППН-01-783#(21) от 10.02.2022 г. служители в Комисията са установили, че към на 08.02.2022 г. статията е свалена. Направена е екранна снимка на профила на Б. С. във Facebook, от която се установява, че същият сам публично е оповестил данни за ден, месец и година на раждане.

По повод на така подадената жалба пред КЗЛД е образувано производство,

приключило с обжалваното решение, с което жалбата е обявена за основателна и на основание чл.85, ал.2 от ЗЗЛД във вр. с чл.83, т.5 от Регламент /ЕС/ 2016/679 на „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД като собственик и администратор на сайта www.blitz.bg <http://www.blitz.bg/> е наложено административно наказание - имуществена санкция в размер на 2000 лв. за нарушение по чл.25з, ал.1 от ЗЗЛД.

За да обоснове извод за извършено нарушение, КЗЛД е приела, че публикуването на експертните решения на ТЕЛК е свързано с отсъствието от работа на Б. С. като служител в Б. за периода от 17.05.2021 г. до 15.07.2021 г., за който период същият представил болнични листове и съответно получавал обезщетение от държавата, като същевременно С. взел присъствено участие в агитационната кампания на Д. Б.. Установила е, че от страна на Б. е подадена жалба с изх.№ I-5/23.06.2021 г. срещу болничните листове, издадени за горепосочения период на Б. С.. По този повод от РЗИ – С. е направена проверка на реалното физическо състояние на Б. С., завършила с публикуваните експертни решения от 06.08.2021 г., с които са отменени болничните листове от 15.06.2021 г. Изнесените експертни решения на ТЕЛК от 06.08.2021 г. са обжалвани от Б. С. пред НЕЛК с жалба с вх.№ С-4218/19.08.2021 г. С решение № 1774 от 30.09.2021 г. на НЕЛК е отменено Експертно решение № 0534 от 06.08.2021 г. на ТЕЛК и същото е върнато за ново произнасяне, а с решение № 1775 от 30.09.2021 г. е отменено Експертно решение № 0536 от 06.08.2021 г. на ТЕЛК и същото е върнато за ново произнасяне. Уточнено е, че процесната статия е публикувана на 11.10.2021 г. - 12 дена след като въпросните експертиси са отменени и ден преди извънредния конгрес на Б., провел се на 12.10.2021 г.

При така установеното, КЗЛД е приела, че обработваната информация, а именно първите 6 цифри на ЕГН, име и фамилия, предходна месторабота, както и чувствителна информация за здравословен статус е в обем достатъчен да бъде идентифициран субектът на данни. Отчетено е, че администраторът е предприел мерки за защита на данните, като е публикувал документите със заличени последни 4 цифри на ЕГН. По същество тези мерки обаче се явявали недостатъчни, доколкото останалите 6 цифри от ЕГН-то, касаещи дата, месец и година на раждане сами по себе си били лични данни, които не водели до обслужване на обществения интерес – цел на журналистическия материал. Безспорно било също, че личните данни, ведно с чувствителна информация за здравословното състояние на С., били публикувани от blitz.bg без знанието и съгласието му. В хода на производството КЗЛД е установила, че информацията за предишно трудово правоотношение била публично оповестена лично от С. в интервю пред G.bg от 27.04.2021 г., озаглавено „В момента Б. не е привлекателно място за работа”, а по отношение на публикуваните от С. във фейсбук профила му дата и година на раждане, според Комисията, били предназначени за идентифициране на потребителя в социалната мрежа, т.е. използвани били за друга нежурналистическа цел. Липсвали доказателства и за това, че жалбоподателят лично е оповестил публично информация за здравословния си статус и претърпените от него хирургически интервенции.

Според КЗЛД, обществено разпознаваемите личности имали по-нисък праг на защита на личния си живот, но намесата в него била допустима само при баланс на правото на защита на неприкосновеността на личния живот, правото на свободата на изразяване и правото на информация, която следвало да е достоверна, а не публикувана с цел сензация и по-голям трафик. В конкретния случай този баланс не бил постигнат. Липсвал преимуществен обществен интерес от оповестяване на

чувствителни лични данни в голям обем за здравословното състояние на лицето, както и такива, разкриващи дата на раждане и възраст.

В конкретния случай общественият интерес и правото на информираност на обществото в достатъчна степен щели да бъдат постигнати с публикуване на имената и съответната длъжност на лицето. Засегнатите лични данни били чувствителни, специални по смисъла на закона, касаещи здравословното състояние на лицето и станали обществено достояние чрез публикуване на отменен документ. Същите били обработени незаконосъобразно, в нарушение на чл.25з, ал.1 от ЗЗЛД и при липса на съответствие между защитата на личните данни и свободата на изразяване и информация. КЗЛД се е позовала на разпоредбите на чл.25з, ал.1 от ЗЗЛД и ал.3, т.1 от ЗЗЛД вр. чл.6 от Регламент /ЕС/ 2016/679.

Предвид това Комисията е счела за целесъобразно и ефективно на дружеството да бъде наложена санкция за неправомерно обработване на личните данни на жалбоподателя, поради което, като е отчело отегчаващите и смекчаващи отговорността обстоятелства, е наложила такава в размер на 2000 лв.

При тези данни и след като извърши длъжимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган като правомощията на КЗЛД произтичат от разпоредбите на чл.10 и чл.10а от ЗЗЛД, съответно от чл.57 и чл.58 от Регламент /ЕС/ 2016/679 вр. чл.38 от ЗЗЛД.

Доколкото в приложимия специален закон липсват конкретни изисквания за формата и съдържанието на акта, са спазени предвидените в чл.59 от АПК общи изисквания за форма и съдържание на административния акт. Същият е издаден в изискуемата писмена форма и съдържа задължителните реквизити, регламентирани в ал.2 на чл.59 от АПК, в т.ч. фактическите и правните основания за издаването му, даващи възможност за упражняване на контрол за законосъобразност от съда и гарантиращи правото на защита на жалбоподателя.

При постановяване на оспорения акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната му. Производството е образувано в съответствие с разпоредбата на чл.38, ал.1 от ЗЗЛД във вр. с чл.26 и сл. от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация /обн.ДВ, бр.60/2019 г./. Проведено е заседание, на което жалбата е приета за допустима, с оглед на което са конституирани страните и е насрочено разглеждането на спора по същество /чл.38, ал.1 и чл.40, ал.1 от Правилника/. Лицето, срещу което е подадена жалбата, е надлежно уведомено за образуването административно производство, предоставена му е възможност да изрази становище и да представи доказателства във връзка с изложените в нея твърдения. При произнасяне по съществото на спора са обсъдени представените по преписката писмени доказателства, както и изразеното от ответната страна становище. Административното производство е проведено в съответствие със специалните разпоредби на ЗЗЛД и чл.34 и сл. от АПК. Обжалваното решение е взето с изискуемото мнозинство и подписано от лицата, участвали в гласуването.

Обжалваният акт е издаден и при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

С. www.blitz.bg, <http://www.blitz.bg/> с оглед периодичността на публикуваната в него под формата на статии информация, начина на разпространението ѝ и неограничения

достъп до нея, има характер на електронна медия. Жалбоподателят „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД е собственик на новинарския сайт www.blitz.bg, поради което се явява администратор на лични данни, които следва да обработва за журналистически цели в съответствие с чл.4, т.2 от Регламент /ЕС/ 2016/679. Член.4, т.2 от Регламент /ЕС/ 2016/679 определя като „обработване“ всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Според § 1, т.2 от ДР на ЗЗЛД, „администратор“ е понятието по чл.4, т.7 от Регламент (ЕС) 2016/679, който от своя страна определя като „администратор“ физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с други определя целите и средствата за обработването на лични данни; когато целите и средствата за това обработване се определят от правото на Съюза или правото на държава членка, администраторът или специалните критерии за неговото определяне могат да бъдат установени в правото на Съюза или в правото на държава членка.

Съгласно по чл.4, т.1 от Регламент (ЕС) 2016/679, към който препраща § 1, т.1 от ДР на ЗЗЛД, „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице. В случая по отношение на Б. С., за който се установява, че е публично разпознаваема личност, е обработена информация за име и фамилия, шест цифри от ЕГН, предходна месторабота, както и относно здравословното му състояние, която информация е достатъчна, за да бъде същият идентифициран.

Съгласно чл.25з, ал.1 от ЗЗЛД, обработването на лични данни за журналистически цели е законосъобразно, когато се извършва за осъществяване свободата на изразяване и правото на информация, при зачитане неприкосновеността на личния живот. При обработването на лични данни за журналистически цели, съгласно чл.25з, ал.3, т.1 от ЗЗЛД не се прилага чл.6 от Регламент /ЕС/ 2016/679, съдържащ основанията, при които е допустимо обработването на лични данни, едно от които е съгласието на субекта на данни. В тази връзка неоснователно се явява възражението в жалбата, касаещо разкриването на съдържащите се в публикацията лични данни на Б. С., които били разкрити от самия него, което пък означавало неговото съгласие същите да бъдат обработени. Журналистическата дейност предполага събиране, анализиране, интерпретиране и разпространяване на актуална и обществено значима информация чрез средствата за масова информация. Всяка журналистическа дейност е проява на свободата на словото в правовата държава, а ограничаване свободата на изразяване и информация е допустимо само в рамките на необходимото в едно демократично общество съгласно чл.10, т.2 от Европейската конвенция за защита

правата на човека и основните свободи.

Цел на журналистическата публикация е да информира обществото за дадено събитие. Представянето на тази информация до неограничен кръг потребители обаче въвежда изискването за нейната достоверност. Правото на свободно изразяване всъщност се отнася до изказване на мнение, независимо от това дали то е популярно или не, а не до предоставена възможност за изопачаване и невярно пресъздаване на фактите и съответно манипулиране на общественото мнение.

Във всички случаи следва да се отчете и целта на публикацията, ценностите, които същата засяга и които действат като основополагащи принципи в едно общество, и когато целта не е да се представи информация, която да изобличи конкретно лице за извършени от него нередности и закононарушения, а единствено да се направи трафик, такова поведение трябва да бъде санкционирано.

При това следва да се направи и преценка за съотношението на двете конкуриращи се права - свободата на изразяване и правото на информация от една страна и неприкосновеността на личния живот от друга. Действително, обществено разпознаваемите личности имат по-нисък праг за защита на личния живот, но намесата в него следва винаги да бъде съобразена с неговата неприкосновеност при постигане на дължимия баланс със свободата на изразяване и достъпността до информацията за това лице. Именно затова следва да е водещ и принципът на „свеждане на данните до минимум”, въведен с чл.5, т.1, б.,в“ от Регламент /ЕС/ 2016/679, като обработваните лични данни следва да са ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват, с конкретния случай за задоволяване на обществения интерес. Правилна е преценката, направена от административния орган за непропорционалност между журналистическите цели и защита неприкосновеността на личния живот. По отношение на Б. С. и с оглед целта на публикацията, не е било необходимо да се разпространява до неограничен брой хора датата, месеца и годината на раждане, както и за заболяванията, от които същият страда. Още повече, че експертните решения, които са приложени към публикацията и въз основа на които се твърди злоупотреба със осигурителната система са отменени от НЕЛК. В същото време предоставените чувствителни данни за здравословното състояние на лицето са прекомерни. Разпоредбата на чл.9, т.1 от Регламента забранява обработването на лични данни, разкриващи расов или етнически произход, политически възгледи, религиозни или философски убеждения или членство в синдикални организации, както и обработването на генетични данни, биометрични данни за целите единствено на идентифицирането на физическо лице, данни за здравословното състояние или данни за сексуалния живот или

сексуалната ориентация на физическото лице.

Наложената от Комисията санкция е превъзпитателна, възпираща, с дисциплиниращо действие. При определяне на размера ѝ, КЗЛД е взела предвид, че е засегната чувствителна категория лични данни – здравословното състояние на лицето, станали обществено известни чрез публикуването на документ. Като смекчаващи обстоятелства, при определяне на размера, е отчетено, че нарушението е първо, както и че статията е била свалена след уведомяване от надзорния орган за образуването административно производство.

По изложените съображения и след осъществен по реда на чл.168 от АПК контрол за законосъобразност на обжалвания административен акт, съдът намира същия за издаден в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.3 от АПК основателно се явява искането на ответника за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение. Същото е своевременно направено. При съобразяване на фактическата и правна сложност на делото и с оглед разпоредбите на чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в полза на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 100 лв.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предл. последно от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу решение № ППН-01-783/2021 г. от 21.04.2022 г. на Комисията за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „Информационна агенция БЛИЦ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], район „О.“, [улица], ет.1, да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 100 /сто/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: