

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **14223** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – В. В. М. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО-ПОЧИВНО ДЕЛО“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРИСК. С. – Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Г. М. А., ЕГН – [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. – Моля свидетеля да обясни обстоятелствата по изготвяне на индивидуалния работен план, предмет на заповедта, кога е бил уведомен, че такъв липсва, по какъв начин и кога съответно е бил изготвен този индивидуален работен план?

СВИДЕТЕЛЯТ - Бях уведомена, че липсва индивидуален работен план на назначен служител на 16.10.2019 г. с Докладна записка от директора Д. М.. Служителят е бил назначен на 27.08.2019 г., ако не се лъжа и до 27.09.2019 г. следваше да бъде изготвен индивидуален работен план на служителя съгласно Наредбата за оценяване на държавните служители. Към 16.10.2019 г. такъв индивидуален работен план не е бил изготвен.

ВЪПРОС НА ЮРИСК. С. - Какви са били задълженията за неговото изготвяне?

СВИДЕТЕЛЯТ – Задълженията за изготвяне на индивидуалния работен план са на непосредствения ръководител началник отдел „Почивно дело“, аз съм главен директор на Главната дирекция „Военно-почивно дело и военни клубове“. Съответният отдел е на мое подчинение. В дирекцията са седем отдела. Началник отдел „Почивно дело“ следваше да изготви индивидуалния работен план на служителя. В случай, че се изготви от друго лице това би опорочило цялата процедура по оценяването на служителя. Аз се явявам контролиращ по отношение на оценяването на експертите, служителите, в отдел „Почивно дело“.

ЮРИСК. С. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Г. - Дали моята доверителка е била уведомена, че има нов назначен служител в поверения ѝ отдел, и дали на същата не ѝ е бил ограничен достъпа до личен състав, до отдел „Човешки ресурси“, тъй като моята доверителка е била в командировка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Беше командирована в хотел „Хармония“ и на 09.09.2019 г. беше на работа. Помещението, в което се помещава отдел „Почивно дело“ е една голяма зала, където са всичките служители начело с началник отдела.

ВЪПРОС НА СЪДА - Уведомена ли е била, че има нов служител?

СВИДЕТЕЛЯТ - След като се прибра началник отдела от командировката си тя не се интересува, нито дойде при мене да попита какви са били проблемите, какви задачи са възложени, тъй като аз непосредствено като по-висшестоящ замествах началник отдела, който беше в командировка. Началник отдела, след като е пристигнал на работа на 09.09.2019 г. е видял, че в стаята, в която се помещава целият отдел, има нов служител и следваше като началник отдел да се позаинтересува този човек какъв е в отдела. От нейна страна беше пълна незаинтересованост.

ВЪПРОС НА СЪДА - Уведомена ли е оспорващата страна, че е назначен нов служител?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Аз лично не съм я уведомила.

АДВ. Г. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСК. С. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други

доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата. Моля да имате предвид, че на моята доверителка в рамките на три месеца са ѝ наложени три дисциплинарни наказания. Същата е била ограничена във възможностите си за достъп до отдел „Човешки ресурси“. Навсякъде ѝ е била ограничавана възможността да изпълнява служебните си задължения и това е установено по други дела. Твърдя, че целта на работодателя е била да се наложат тези три дисциплинарни наказания и същата да бъде уволнена дисциплинарно, което се случва в края на януари, началото на февруари тази година. Твърдя, че няма извършено нарушение от нейна страна, което да послужи като основание за налагане на дисциплинарна санкция. Евентуално твърдя, че има грешна квалификация. Дори и да има някакво нарушение работодателят грешно е квалифицирал, грешно е посочил извършването на дисциплинарното нарушение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендирам разноски за водене на делото, за което представям списък.

ЮРИСК. С. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразна. Няма задължение органът по назначаване да уведомява нарочно прекия ръководил при назначаване на служители. В случая се касае за ситуация, в която действително работят в едно и също помещение, както експертите, така и техния началник отдел. Достатъчно технологично време е имал началник на отдел да изготви този индивидуален работен план след завръщането си от командировка. Категорично заявявам, че никога на жалбоподателя не е бил ограничаван достъпа нито до деловодната документация, нито до документацията, която се съхранява в отдел „Човешки ресурси“. В тази връзка моля да съобразите доклада на дирекция АПОЧР, той е приложен по делото и е единствен, от 18.10.2019 г. на директора на АПОЧР, в който е посочено, че всъщност жалбоподателят е бил в отдел „Човешки ресурси“ по друг, за да си иска някакви документи, може би от личното досие, не знам от къде, тоест това е косвено доказателство, че такъв достъп не му е ограничаван. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: