

Протокол

№

гр. София, 12.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 12.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **11065** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. М. с днес представено пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 16.01.2012г. на ответника.

Жалбоподателката: Поддържам жалбата. Представям на съда за констатация оригинал на писмо изх. №942/12.12.2011г. и служебна бележка от 09.12.2011г. на СБР-НК ЕАД.

Не разполагам с други документи.

Юрк. М.: Считаме, че жалбата е неоснователна и моля да я отхвърлите. Да се приемат представените по делото доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, надлежно заверени в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка.

ИЗВЪРШИ констатация по представените днес оригинали на документи от

жалбоподателката и КОНСТАТИРА, че приложения по делото препис от писмо изх. №942/12.12.2011г. съответства на оригинала. Представеният по делото препис на служебна бележка от 09.12.2011г. съответства на оригинала.

След констатацията съдът върна оригиналите на жалбоподателката.

Предвид липсата на други доказателствени искания от страните, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Жалбоподателката: Когато постъпих в санаториума, 400 лв. ги внесох с фактури, които издава съответното болнично заведение. Понеже аз съм абсолютно незряща, за документите се грижеше моята придружителка Н. Я.. Тя взе документите от канцеларията, на 12.10. ги взе, на 13.10. ги представи на „Социални грижи” - район К. село. По документите не бяха направени никакви възражения, приеха се. Не мога да си спомня точно, но получих отказ да ми се върнат парите. Получавам съобщение, че ми превеждат 195 лв., а на другата фактура на името на Н. Я., се отказва превеждане на каквато и да е сума. Не можах да разбера защо отказват. Аз моля, понеже парите за Н. Я. съм ги платила аз, аз ги давам парите, излиза, че на мен 10 дни ми струват 300 лв., което е извънредно невъзможно, взела съм заеми, за да поема тези разходи. Отговорен човек съм, Н. Я. е била с мен, аз не мога да кажа, има грешка във фактурата. Във фактурата не пишело, че е придружител и затова не я приемат. Тогава изискахме от К. тези служебни бележки.

Въпрос към съда – „Социални грижи” за какво са създадени, да обслужват хора като мен или да създават затруднение? Тяхно задължение е било да проверят документите и ако не са изрядни - да не ги приемат, това е практика в цяла С.. При приемане на документите се е подписал служител на социалните служби и ако не са редовни е следвало да не ги приема. Самият факт, че се подписват, означава, че те ги приемат като изрядни. Видно от служебните бележки от К., службите от К. получават нареждане как да оформят документите много по-късно след пребиваването в лечебното заведение.

Юрк. М.: Съгласно чл. 42, ал. 2, лицата получават двоен размер за покриване на тези разходи за придружител, които са обвързани с ползване правото на обслужване. Не е бил посочен придружител и разходите за такъв, които са били ползвани, няма как да бъдат определени от административния орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/