

Протокол

№

гр. София, 06.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **8865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Испирянова – редовно призована, явява се лично и с адв. А. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Управителя на Национален осигурителен институт, редовно уведомен, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. В. К. – редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от процесуалния представител на ответника по делото на 02.03.2023 г., ведно с приложени писмени доказателства към него, под опис.

АДВ. Т.: Запознат съм с писмените доказателства и моля да се приемат по делото.

ЮРК. Б.: Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените, под опис, писмени доказателства, представени с писмо от 02.03.2023 г., от процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило в срок, заключение по допуснатата до изслушване съдебно-счетоводна експертиза, депозирано от вещото лице К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 50 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице: Извън тези доказателства, които са по делото, след като се запознах с тях, видях че липсва най-важното за мен, което коментирам и използвам в експертизата, а именно докладът за признатия на жалбоподателката трудов стаж. Обадих се на юрк. Б. и тя ми го изпрати по имейла. Работила съм по него. Това е най-важният документ, който доказва какво са признали от НОИ, след извършено пенсионно производство. Аз стъпвам на признатото и установявам, че допълнително предоставеното УП, което съдържа месец и дванадесет дни, не фигурира там. Аз стъпвам на това, което ми бе изпратено на ел.поща. Това УП е представено по делото и го има.

ЮРК. Б.: Представено е пред пенсионния орган. Влязло е като заявление и документ след подаването на жалба. Производството е спряно и е висящо. Няма произнасяне по отношение на този един месец и дванадесет дни.

Жалбоподателката В. Испирянова, лично: Представила съм УП 3, издадено е от ПГМЕТ „Ю. Г.“ с изх. №АТС10-619 за учителския стаж през септември 2022 г., в НОИ на 16.09.2022 г. със заявление, което съдът констатира, че е представено на лист 98 по делото.

Въпрос на адв. Т. към вещото лице: В точка 5 от експертизата сте посочила липсващо признаване на липсващ стаж, досежно административния орган от един месец и дванадесет дни.

Вещото лице: За един месец и дванадесет дни е това УП 3, тъй като този един месец и дванадесет дни, когато се съберат с двадесет и седемте дни, които стоят в признатия, до момента има два месеца стаж. Тези два месеца стаж имат тежест при формулата за изчисляване.

Въпрос на адв. Т. към вещото лице: Начинът за изчисляване действителния размер на пенсията, във връзка с определяне размера на придобития стаж в чужбина. В конкретния случай как е определен действителния размер на пенсията? Моля да обясните пропорциите.

Вещото лице: Това пенсиониране е преди 2018г., има индивидуален коефициент, който отговаря на три избрани години от лицето. Вторият коефициент е формиран от 01.01.1997 г., до датата на пенсиониране. За да бъде формирана пенсията на лицето се

използват два коефициента и въз основа на тях се определя индивидуален коефициент за изчисляване на пенсията. Елементът на международен договор се налага, тъй като към датата на пенсиониране, на лицето не ѝ достига трудов стаж, който е задължителен при навършена възраст за самото пенсиониране и предоставените документи, от гръцката държава са разгледани от НОИ и признати, за да придобие право на пенсия в България. Начинът, по който е изчислена самата пенсия, е правилно изчислен като методика. Осигурителният доход, който е от Гърция, като размер на осигурителния доход, не е включен в изчислението на пенсията. Да, в елементите на формулата не е включен осигурителният доход в Гърция. Пропорциите са определени правилно без тази една година и два месеца стаж.

Въпрос на адв. Т. към вещото лице: Процесът на обследване на фактите в конкретния случай, моля да кажете с какви вътрешно-ведомствени правила и документи сте работила?

Вещото лице: Аз нямам достъп до вътрешните правила на НОИ. Смятала съм на база методиката, закона и регламента. Нямам софтуера на НОИ, тъй като това е държавен орган.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Въпрос на юрк. Б. към вещото лице: По отношение на т. 4, стр. 2 от заключението, става дума за един ден незачетен стаж. Всъщност, този стаж е зачетен, тъй като посоченият период, календарно, съставлява 14 дни. Следващият период започва също с 15.09.

Вещото лице: Не е ощетена жалбоподателката с този един ден, който фигурира в т. 4 и т.5 на стр. 2, тъй като завършва на 15.09., а в точка 5 започва от 15.09, и съответно е признат на едното място. Отново казвам, че съм изградила заключението си, основно на този доклад, с който пенсионното производство проведено за признаване на трудов стаж, на жалбоподателката е изготвен този анализ и признаване. Това е относно признаването на трудовия стаж. Това е доклад за осигурителен стаж.

ЮРК. Б.: По отношение на допълнително представения стаж, след като жалбата е подадена до съда, производството е висящо, няма произнасяне и смятам, че това няма отношение към настоящото дело. Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвена справка-декларация доклад от вещото лице К., в която същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 795,00 лева. В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 495,00 лева по сметка на АССГ, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО. След внасяне на депозита, на вещото лице да бъде издадено РКО.

Съдът, във връзка с изявлението на вещото лице, че е изградило заключението си, основно, на доклад за осигурителен стаж изготвен от служители на НОИ, в хода на административното производство, намира, че докладът като част от административната преписка следва да бъде представен от ответника по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи доклада за осигурителния стаж на жалбоподателката, изготвен по административното производство приключило с решение - предмет на оспорване в настоящото съдебно производство.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2023 година от 10:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: