

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8184

гр. София, 11.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в закрито заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **2859** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на А. Т. Т., с която е предявен иск срещу СДВР и с цена на иска 3500 лв. за неимуществени вреди, претърпени вследствие на Заповед за прилагане на ПАМ № 1749/24.09.2023г. на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 1309/28.02.2024г. по адм.д. № 9601/2023г. на АССГ, ведно със законната лихва от 19.03.2024г. до окончателното плащане на обезщетението.

По делото не е постъпил отговор от страна на ответника.

Исковата молба е допустима и следва да бъде насрочено открито с.з. за разглеждането й.

С тези мотиви, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 03.10.2024г. от 11:00 часа, за която дата и час да се призват страните:

ищецът А. Т. Т.;

ответник: СДВР

Прокуратурата на Република България, чрез Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните проекта за доклад по делото на основание чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът А. Т. Т. е предявила иск срещу СДВР и с цена на иска 3500 лв. за неимуществени вреди, претърпени вследствие на Заповед за прилагане на ПАМ № 1749/24.09.2023г.на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 1309/28.02.2024г. по адм.д. № 9601/2023г. на АССГ,ведно със законната лихва от 19.03.2024г. до окончателното плащане на обезщетението.

Претендира се, че вредите са претърпени вследствие на незаконосъобразността на Заповед за прилагане на ПАМ № 1749/24.09.2023г.на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 1309/28.02.2024г. по адм.д. № 9601/2023г. на АССГ.

Ищецът претендира, че именно с издаването на незаконосъобразната заповед била отнета възможността му като собственик да ползва ППС , поради което е претърпяла неимуществени вреди.

Ищецът претендира и законната лихва върху размера на обезщетението от 3500 лв., считано от 19.03.2024г. до окончателното плащане на обезщетението.

Претендира също, че съществува пряка причинно следствена връзка между незаконосъобразната заповед и настъпилата вреда.

От фактическа страна, исковата претенция се основава на обстоятелствата, които са установени в мотивите на приложеното към нея съдебно Решение № 1309/28.02.2024г. по адм.д. № 9601/2023г. на АССГ.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл.1, ал.1 ЗОДОВ и допустимост по чл.204, ал.1 АПК.

Издадената Заповед за прилагане на ПАМ № 1749/24.09.2023г. на началника на СДВР, обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 1309/28.02.2024г. по адм.д. № 9601/2023г. на АССГ, с което е изпълнено изискването по чл.204, ал.1 АПК за допустимост. Заповедта е издадена при и по повод административна дейност и от длъжностно лице, което е административен орган.

Ищецът претендира, че през периода на прекратяване на регистрацията на автомобила, била отнета възможността на собственика да го ползва. Посочената невъзможност е поради прекратената регистрация на автомобила.

Ищецът също така претендира настъпила вреда, както и че е налице пряка и непосредствена връзка между незаконосъобразната заповед и вредата.

По силата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Така регламентирана отговорността, съгласно чл. 4 от ЗОДОВ, които са в причинна връзка с незаконосъобразни актове, фактически действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи при или по повод изпълнението на административна дейност. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав, не може да се реализира отговорността на държавата или общината по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки се носи от ищеца, търсещ присъждане на обезщетение за понесени вреди. В случая е безспорно установено наличието на отменен като незаконосъобразен административен акт.

3. Спорни обстоятелства, които се нуждаят от доказване – фактическите обстоятелства, свързани с налагането на процесната ПАМ, собствеността на автомобила, прекратяването на регистрацията и дата на връщането на регистрационните табели на собственика му- размер, вид и основания на настъпилата вреда във вид на пропуснати ползи, както и причинно-следствената връзка между вредата и незаконосъобразната заповед.

5. По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства, представени към исковата молба, в това число да уважи искането във връзка с прилагането на адм.д. 9601/2023г. на АССГ.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и претенцията за приложимост на чл.5 ЗОДОВ.

ПРИЕМА представените писмени доказателства към исковата молба.

ПРИЛАГА адм.д. № 2859/2024г. на АССГ, за послужване във връзка с доказването по делото.

Преписи от определението на основание чл.138, ал.1 АПК да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: