

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9912** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:30 часа:

ИЩЕЦЪТ – Б. В. Б. е редовно призован, явява се лично, заедно с адвокат К., за която по делото е налично пълномощно

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, ПРИ МП е редовно призован, представлява го юрисконсулт Д., с налично пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: исковата молба и приложените към същата амбулаторен лист и резултати от амбулаторно изследване; писмен отговор от ответника, представен на 21.10.2025 г., с който оспорва исковата молба по основание и размер; представени от ответника с молба от 04.11.2025 г. заверени преписи на докладна записка и медицинска справка; определение на Съда от 14.11.2025 г., с което е оставил без уважение заявеното от ищеца искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза и е дал указания на ответника, касаещи доказателствената тежест; молба от адвокат К., от 02.12.2025 г., с която е посочила имена на четирима свидетели, както и обстоятелствата, които ще установяват, посредством разпитите им. Към същата молба е приложен протокол от съдебно заседание на Районен съд - Ихтиман.

АДВОКАТ К. и ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б.: Поддържа исковата молба така, както е предявена. Представям и моля да приемете епикриза, касаеща здравословното състояние на ищеца. Моля да задължите ответника да уточни, дали при постъпването на ищеца в затвора администрацията е била уведомена за присъдата, в частта ѝ, относно достъпа му до апарат за сънна апнея.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Аз представлявам ответника във връзка с исковата молба. Към

наказателните дела и постъпването в затвора нямам отношение. Не съм запозната с това. Видно от медицинската справка на 02.10., когато ищецът е преместен в ЗО „К.“, тогава администрацията е разбрала, че той страда от сънна апнея.

АДВОКАТ К.: Моля да задължите ответната страна да представи заверен препис от информацията, постъпила за Б. по реда на чл. 25 ППЗИНЗС, в това число информация за датата и обстоятелствата при задържането на лицето, тоест дали администрацията на затвора е била известена, че Съдът е разпоредил ищецът да има достъп до апарат за сънна апнея. Държа да бъдат разпитани свидетелите, които водим. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Не възразявам да бъде приета днес представената епикриза. По искането за предоставяне на информация или удостоверение, предоставям преценката на Съда.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба документи и днес представената от ищеца епикриза, както и представените от ответника заверени преписи на писмени доказателства

ПРИЕМА, че следва да допусне до разпит част от поисканите от адвокат К. свидетели, а именно: Ц. Е. Ц. и Т. И. С., като ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на други двама свидетели, за установяване на едни и същи обстоятелства.

По тези съображения СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит посочените двама свидетели.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

СНЕ самоличността на свидетелите:

Ц. Е. Ц., на 40 години, осъждан, неженен, без родствени връзки и дела със страните по делото.

Т. И. С., на 41 години, неосъждан, неженен, без родствени връзки и дела със страните по делото.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелите обещаха да говорят истината.

От залата се изведе свидетелят Т. С..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Ц..

На въпроси на СЪДА и адвокат К., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Познавам ищеца от периода, в който бяхме в Затвора - С.. Аз изкарах 12 дни в Централния затвор. С него бяхме заедно през всичките 12 дни. Той имаше машина за сънна апнея, но не можеше да я ползва, защото нямаше ток нощно време. Последствията от това, че не я ползваше бяха, че спеше върху две възглавници, полуизправен. Твърдеше, че така са му казали, за да може по - облекчено да спи. Имал съм случай, когато през нощта се събуждам от издавани от него необичайни звуци и след това го събуждам и него. Звуците бяха нещо като даване. Не се случваше често, защото той си спеше на възглавниците. В случая, когато аз го хванах да се дави и го събудих за това нещо, той си беше преместил едната възглавница и беше легнал на другата. Мен ме е събуждал един път по тази причина. През другите 11 нощи не ми се е случвало. Побутвал съм го, защото хъркаше през нощта, но това не ме притесняваше. Притесних се само от звуците, при които все едно се задушаваше. Аз съм медицинско лице и горе-долу мога да отсея. През по - голямата част от времето бяхме трима човека в помещението. Знам, че Б. е поставял проблема пред администрацията, чрез постовите. Бил съм свидетел. Там са няколко смени и на всяка смяна той им казваше, че има сънна апнея. Нямаше отговор на молбите му, по - скоро му се смееха. Не имало през дванадесетте нощи такава, през която да има постоянно ток. Даже споменаха, че токът се спира автоматично, но това не беше така, защото една нощ в съседната килия един от

затворниците получи криза и се пусна токът. Така се видя, че е възможно да има ток и през нощта.

На въпроси на СЪДА и юриконсулт Д., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Машината му за сънна апнея беше до леглото му. Виждал съм я. Кабелът е дълъг над един метър. Не знам дали до всяко едно легло има контакт, но до неговото легло имаше контакт.

На въпроси на ПРОКУРОРА, СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Да, виждал съм машината да работи. След като ни преместиха в ЗО „К.“ пак бяхме в едно помещение и всяка нощ машината работеше, понеже той я ползваше по време на сън. В Затвора - С. не съм виждал машината да работи. През деня в килията има ток. Първият от дванадесетте дни мисля, че беше 19-ти или 20-ти септември, като на 01-ви октомври ни преместиха в ЗО „К.“.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

В залата бе въведен свидетелят С..

На въпроси на СЪДА и адвокат К., СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Познавам Б. от 2020 г. Запознахме се по повод кола, която му продадох. Живеем в един квартал, но не сме съседи. От тогава до сега поддържахме приятелски отношения. Виждаме се може би през ден -два или се чуваме всеки ден по телефона. Питаме се взаимно как сме, как се чувстваме, както и се разбираме да се видим на кафе. Може да се каже, че сме близки приятели. Изградихме близки, приятелски отношения, понеже си допаднахме. За пребиваването в затвора знам от него, че не му е било леко. Там е бил за шофиране в нетрезво състояние. На мен не ми се е оплаквал конкретно от затвора. Само ми е споделял, че не му е било леко. Посещавал съм го в ЗО „К.“. Тогава не беше дълго свиждането. Оплака ми се, че не се чувства добре и наистина не изглеждаше добре. Каза, че не му е бил лек престоят в приемната – Затвора - С.. Не ми е споделял друго. Споделял ми е за здравословното си състояние. След като излезе от затвора разви диабет. Той ми го сподели, защото ходеше на прегледи. След затвора стана по мълчалив и умислен относно здравето си. Предимно говори за това, че здравето му е разклатено, както и че лекарите са го изплашили, че може да не изкара дълго време. Споделяше ми притеснения за здравето си.

СТРАНИТЕ (поотделно) и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 30- дневен срок от днес с писмена молба, с препис за ищеца да представи по делото информация, по смисъла на чл. 25, изр. второ ППЗИНЗС за Б. В. Б., в това число информация, дали администрацията на Затвора - С. е била известена, че Съдът, постановил присъдата е разпоредил ищецът да има достъп до апарат за сънна апнея.

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.05.2026 г., от 11:00 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

Секретар: