

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9654** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:56 ч. се явиха:

Съдебното заседание се провежда чрез видеоконферентна връзка със Затвора – С. по отношение на ищеца и процесуалния представител на ответника.

ИЩЕЦЪТ Б. И. Д. – редовно призован, се явява лично и с адв. Ю..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, явява се юрисконсулт М., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпил отговор на исковата молба от страна на ответника, в който се изразява становище за неоснователност на исковата претенция; представят се писмени доказателства, съобразно указанията на съда, дадени в разпоредително заседание.

Ищецът Д., лично: Моля делото да не се гледа. Не мога да присъствам на такива заседания. Нито мога да представя доказателства, нито мога да говоря с адвоката си. Моля Ви да присъствам лично. Аз желая да присъствам лично на делата си. Имам да представя доказателства, не се чувствам нормално на такива заседания. Не ми е спокойно и комфортно.

Адв. Ю.: С оглед заявеното желание на ищеца да участва физически в съдебно заседание, да представя доказателства, да консултира процесуалните си действия с неговия процесуален представител, в мое лице, считам, че не следва да се дава ход на делото. Същият да бъде призован за друга дата и да му се гарантира тази правна

възможност.

Юрисконсулт М.: Считам, че няма пречка да бъде даден ход на делото, въпреки заявеното от ищеца, тъй като, когато има лично явяване в съда, многократно съм ставала свидетел на това, че се представя медицинска бележка, че не му е добре и не може да пътува с конвоя до съда. С оглед на това, че е имало такива случаи от последните заседания, че не може да бъде конвоиран на дело, считам, че този вариант е приемлив за всяка страна.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка за даване ход на делото.

Ищецът Д., лично: Във връзка с това, което се твърди, че не съм бил в състояние да пътувам с конвоя, завел съм дело срещу М. Н. – директор на медицински център, който си позволи да пише каквото си намери за добре. Именно затова аз желая да се явявам лично, за да няма такива недоразумения. ГДИН имат коли и охрана и могат да ме транспортират. Това им е работата.

СЪДЪТ след като съобрази становището на страните, намира че са налице процесуалните предпоставки на закона за даване ход на делото. Провеждане на съдебно заседание, чрез видеоконферентна връзка по отношение на една или на всички страни в процеса не нарушава принципите за устност и непосредственост, при условие, че е налице техническа възможност за провеждане на заседанието по този начин. Към настоящия момент не са налице каквито и да е индикации, че е нарушено правото на непосредствено участие в съдебното заседание на ищеца, още повече, че същият се представлява от адвокат, който присъства в съдебната зала. Няма пречка представяне на доказателства да става преди съдебно заседание или чрез процесуалния представител.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отлагане на съдебното заседание и провеждане на ново такова с участието на ищеца в съдебната зала по време на съдебното заседание

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Ю.: Поддържам исковата молба. Моля да се произнесете по доказателственото искане в исковата молба за допускане до разпит на свидетел, при режим на призоваване, а именно посоченото от ищеца лице Е. О. М., 8<sup>-ма</sup> група, Затвора - Б.. Соча този свидетел във връзка с обстоятелствата затова как се е отразило на Б. Д. непроведеното свиждане, планирано с майка му за датата, посочена в исковата молба, споделял ли му е за свои негативни изживявания под формата на неимуществени вреди, да разкаже, ако има такива, лично какво е възприел свидетелят. Моля да допуснете до разпит, при режим на довеждане и майката на ищеца – К. Д., която се намира пред съдебната зала и е готова да даде показания, във връзка с обстоятелствата, относно непроведеното свиждане, какви са били плановете за същото, Как е приел самият Б. обстоятелството, че такава планувана среща между тях не се е провела и за неимуществени вреди, които е преживял и за които сочи в исковата си молба. Аз нямам доказателствени искания. Моля да дадете възможност на ищеца да формулира и той някакви искания. Да се приемат доказателствата на

ответника.

Ищецът Д., лично: Ще се отнеса към Върховния административен съд по повод неуважението към мен да се явя в съдебна зала. Искам да представя многократни констатации от психиатър. Моля съдът служебно да изиска констатациите на психиатър от 6-ти състав на АССГ, които не мога да назова, с които се констатира, че когато срещу мен се извършват такива нарушения, на мен ми се усложнява психическото състояние. Не желая да провеждам видео дела, желая да участвам в делата. Не ми е комфортно така, чувствам се неспокоен.

Юриконсулт М.: Оспорвам исковата претенция. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания и няма да представям на този етап нови доказателства. Относно доказателствените искания на ищеца считам, че са неоснователни

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Не се противопоставям на доказателственото искане на процесуалния представител на ищеца за събиране на гласни доказателства, съответно при режим на довеждане и призоваване. Не се противопоставям и на искането на ищеца, лично направено от него за даване възможност за представяне на писмени доказателства. Възразявам срещу второто му искане да се приложат по неустановени административни дела, съдържащи психиатрично освидетелстване и психиатрични здравни документи на лицето. Няма такъв правен ред, не може да ползваме материали по друго дело.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме приложените към исковата молба писмени доказателства, както и тези, представени с писмения отговор на ответника. Намира доказателствените искания на процесуалния представител на ищеца за допускане на гласни доказателства за основателни, поради което следва да бъдат уважени.

СЪДЪТ намира също, че следва да даде възможност на ищеца най-късно до следващото съдебно заседание да представи с нарочна писмена молба писмени доказателства, за които твърди, че са относими към настоящия правен спор. По тяхната допустимост и относимост, съдът ще се произнесе след представянето им.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение доказателственото искане на ищеца за прилагане на писмени документи, които не са конкретизирани, и за които твърди че са изготвени и приложни във връзка с друг правен спор по друго адм. дело.

Ето защо,

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към исковата молба както и представените такива с писмения отговор на ответника, на л. 42 и следващи.

ДОПУСКА в качеството на свидетели лицата Е. О. М. и К. Д..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за прилагане на писмени доказателства, изготвени във връзка с друг правен спор по друго адм. дело

Юриконсулт М.: По изслушването сега на втория свидетел – предоставям преценката на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Няма преча да се изслуша свидетелят К. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетеля К. Д.

СНЕМА самоличността му: К. Д. Д. – 77 г българка, българска гражданка, вдовица, майка на Б.. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда, СВИДЕТЕЛЯТ Д.: През м. октомври миналата година ходих на свиждане на Б., но не помня кога и колко пъти. Когато ми казваше, че има право на свиждане, ходех. Имаше случай, когато ми каза за свиждане, а нямаше такова. Той не ми обясни защо, не ми казва много. Знае си го вътрешно и не иска да влиза в пререкания. Със сигурност не мога да Ви кажа на коя дата беше това. Аз съм неука жена. Той, детето, си не е добре. Не се чувства добре, съжалява разкайва се, все такива нещо говори и все казваше, че това не трябваше да става, не трябваше да се случва. Той говореше за това, заради което е в затвора. А как прекарва там и какво става вече той си го знае.

На въпроси на адв. Ю., СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Освен мен, никой не ходи на свиждане на Б.. Само аз. Старая се да ходя на всяко свиждане, когато имам възможност. Когато каже, отивам. Много се радва на мен, като ходя, чака с голямо нетърпение, давам му някаква опора. Дадох му някъде 24-25 години присъда. Радва се, когато ме вижда, не споменава нищо друго.

Адв. Ю.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на ищеца как се е почувствал, когато не са му разрешили свиждането, СВИДЕТЕЛЯТ Д. отговори: Той си го знае вътрешно какво му е, не споделя тия работи.

Ищецът Д.: Не се чувствам добре. Искам делото, материалите от това заседание да се изпрати във ВАС, за да се види какви са тия своеволия, имат достатъчно бензин ГД „ИН“, за да ни водят. Искам да присъствам в съдебната зала.

Съдът се произнесе по този въпрос в началото на съдебното заседание. Счита, че не са налице основания за отмяна на четеното определение.

Юрисконсулт М.: Нямам въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

С оглед четеното определение по-горе, съдът намира, че делото не е изяснено обективно, всестранно и пълно. Ето защо, същото следва да се отложи за нова дата, с оглед предоставяне възможност на ищеца да ангажира писмени доказателства и за изслушване на допуснатия свидетел М..

Водим от горното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.06.2023 г. от 15:30 часа, за която дата страните уведомени.

Да се призове свидетеля Е. М..

Заседанието ще се проведе чрез видеоконферентна връзка със Затвора - С. по отношение на ищеца Б. Д. и чрез видеоконферентна връзка със Затвора - Б. по отношение на допуснатия свидетел Е. М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: