

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12785

гр. София, 01.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 01.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **2439** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на В. Г. Я. от [населено място], чрез адв. Т., срещу заповед № САГ25-РА53-794 от 01.12.2025г. на кмета на СО, в което е отказано да се разреши изработването на проект за ИПРЗ за УПИ V – за озеленяване в режим ТГО, кв. 14а по плана на м. „М. 2“, р-н „М.“, СО по отношение на ПИ с идентификатор 68134.4091.137 по КККР, за образуване на нов УПИ I-137 за ОО и ЖС и нов УПИ V – за озеленяване с режим ТГО.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 21.05.2026г. от 13.30ч, за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: В. Г. Я. от [населено място], чрез адв. Т.;

- ответник по жалбата: кмета на СО.

-заинтересовани страни: „Волан – 98“ ООД, Столична община, Д. Г. К., С. Й. М. и Е. Й. З..

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон като установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Възлага на вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и оглед на място, да даде заключение, с което да отговори на поставените в жалбата въпроси, както и на служебно поставените от съда въпроси: 1. Какви са предвижданията на ОУП и на действащия ПУП за УПИ V от кв.14а на м.

„М. 2“; 2. Приложен ли е действащият план по отношение на имота на жалбоподателя, има ли започнала процедура за отчуждаване на някои от имотите в УПИ V в срока по чл. 208 от ЗУТ; 3. Кои имоти попадат в УПИ V от кв.14а на м. „М. 2“ и има ли дървесна растителност в тях – какъв процент; 4. Какви са предвижданията на процесното проектно предложение като регулация и застрояване и съответства ли на имотните граници на имот 137, на правилата и нормите по устройство на територията, както и на предвижданията на ОУП; 5. Икономично осъществимо ли е проектното предложение и дава ли възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти в УПИ V и в кв.14а.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вноската бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице О. А. Б., гр. С.,[жк], [улица], ет.1, ап.1, тел. 0 , 0, Специалност: Архитектура.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на свидетели, тъй като обстоятелствата, за които се иска изслушването им, не се установяват със свидетелски показания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на СТЕ от специалист лесовъд, тъй като поставените въпроси касаят друга специалност, притежавана от вещото лице по допуснатата СТЕ.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните като на ЗС се изпратят и преписи от жалбата за отговор в 7-дневен срок.

Да се уведоми СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: