

РЕШЕНИЕ

№ 7191

гр. София, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6192** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба от Камара на архитектите в България /К./, подадена чрез юк. У., срещу отказ на кмета на [община], съдържащ се в писмо изх. № ЗДОИ-6_001/07.06.2022 г., да бъде предоставен достъп до обществена информация по заявление на К. с вх. № ЗДОИ-6/11.05.2022 г. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен. Претендират се разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юк. У., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Ответникът- кметът на [община], в писмен отговор до съда изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата.

В съдебно заседание ответникът, редовно призован, не се представлява.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

На 09.05.2022 г. К. е подала заявление за достъп до обществена информация с вх. №

ЗДОИ – 6/11.05.2022 г. до кмета на [община]. Със заявлението е поискано предоставянето на информация на посочена електронна поща по отношение на следните въпроси:

1. По какъв ред е възложено реновирането на сградата на Младежки дом - П. и боядисването ѝ с графити?
2. Кой е изпълнителят, съответно кои са изпълнителите, ако възлагането е на различни изпълнители?
3. Моли се да бъде предоставено копие от акта/акговете за възлагане на дейностите по реновиране и по боядисване на сградата на Младежки дом - П..
4. Каква е стойността на реновирането на сградата?
5. Каква е стойността на боядисването с графити на сградата?
6. На какво правно основание се извършват намеси по фасадата на Младежки дом - П.?
7. Поискано ли е съгласието на авторите на произведението на архитектурата (сграда на Младежки дом - П.) от [община] преди извършване на намесите по фасадата - боядисване с графити?
8. Авторите на произведението на архитектурата (сграда на Младежки дом - П.) дали ли са съгласие за извършване на намесите по фасадата на сградата на Младежки дом - П. чрез боядисване с графити и кога?
9. Направено ли е обществено и професионално обсъждане преди да се пристъпи към това съществено и трайно преобразяване с графити на облика на сградата?
10. Иска се да бъдат предоставите данни за обществената поръчка, включително уникалния ѝ номер в Р., въз основа на която е възложено реновирането на сградата на Младежки дом - П., както и договора за възлагане на обществената поръчка.

В заявлението е посочено, че исканата информация се търси по повод изказване от 29.04.2022 г. пред местна медия на кмета на [община], че се подготвя „шарена изненада“ за празника на града чрез трайно боядисване (10 години) с графити на цялата фасада на Младежки дом – П..

С оспореното писмо изх. № ЗДОИ-6_001/07.06.2022 г. на кмета на [община] е посочено следното:

Възлагането дейности, засегнати във въпросите от заявлението, се извършва от [община] по съответния законово определен ред. Сградата на Младежки дом - [населено място] е общинска собственост, като за нея има издаден акт за собственост с № 180 от 04.03.1999 г., вписан в Служба по вписванията - П. с акт № 65, том IV, дв. вх. рег. № 2938/19.05.2005. Същата не представлява паметник на културата с национално или такъв с местно значение и няма статут на недвижима културна ценност. Сградата на Младежки дом -П. не попада и в охранителната зона на недвижима културна ценност и извършването на художествено боядисване на фасадата е извършено в съответствие със законовите изисквания, които не касаят сгради непритежаващи съответния статут.

Посочено е, че в случая не се касае за извършване на строителни, монтажни или други действия върху сградата, при които да се променят архитектурните и/или художествени ѝ характеристики. Не се касае и за текущ ремонт по смисъла на т. 43 от § 5 от Допълнителните разпоредби на Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Твърди се, че действията са в правомощията на [община] в качеството ѝ на собственик на сградата.

Възлагането на каквито и да било дейности, касаещи сградата на Младежки дом - П.,

са извършени в съответствие на законовите разпоредби, включително ЗУТ, Закона за авторското право и сродните му права /ЗАПСП/ и Закона за обществените поръчки /ЗОП/. В писмото е посочено, че относно въпросите, касаещи съгласие и уведомяване на определени лица, е съобразен § 2, т. 9б ЗАПСП, съгласно който „преработка на произведение на архитектурата“ е неговото пристрояване, надстройкаване, преустройство и промяна на предназначението му. Според изложеното в писмото настоящият случай не е такъв и не се реализира нито една от посочените в тази норма хипотези.

Отбелязано е, че процедурата по възлагане и избор на изпълнител е по реда на чл. 20, ал. 4 ЗОП.

В писмото е посочено още, че информацията се предоставя на искания електронен адрес и не дължат разходи по предоставянето ѝ.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Писмо изх. № ЗДОИ-6_001/07.06.2022 г. на кмета на [община] представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга жалбоподателя и той разполага с правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Няма спор между страните, че К. е субект на правото на достъп до обществена информация – чл. 4, ал. 3 във връзка с ал. 1 ЗДОИ, и за качеството на ответника на задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с общественния живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при

административния орган. Съдът намира, че за процесния случай тези предпоставки са налице. В допълнение ответникът не изложил възражения в тази връзка нито в административното, нито в съдебното производство.

Спорният въпрос по делото е дали задълженият субект е предоставил исканата от К. обществена информация. Кметът на [община] твърди в депозирания по делото отговор, че е изпълнил задължението си по ЗДОИ и поради това К. няма правен интерес от оспорването. Както се посочи по-горе, настоящият съдебен състав счита, че за К. съществува правен интерес от обжалването. Според съда въпреки липсата на изричен диспозитив органът е постановил отказ, тъй като съдържанието на писмото не кореспондира със зададените въпроси и така поисканата обществена информация не е предоставена. Съображенията за това са следните:

Заявената информация касае изясняване на действията по промяна на облика на обществена сграда – Младежки дом – П.. Младежкия дом е обществено значими обект в П. и е част от културния, обществен и делови център на областния град. Съгласно чл. 5, т. 1, 5 и 7 от Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП), К. представлява своите членове и защитава професионалните им права и интереси в съответствие с интересите на обществото; оказва съдействие за защита на авторските права на архитекта, на ландшафтния архитект, на урбаниста и инженера върху проекта и практическата му реализация в съответствие с действащото в страната законодателство за авторското право и сродните му права; поддържа конкурсното начало в проектирането.

В изпълнение на функциите си по закон К. е поставила десет ясни и конкретни въпроса към кмета на [община], касаещи информация по повод дейността на органа и администрацията му (чл. 11, предл. 2 ЗДОИ). Постановеното писмо съдържа общо и неотнормено изложение и в него липсват 10 конкретни и ясни отговора на зададените въпроси.

По въпрос 1 е даден общ и неясен отговор. Не е посочен конкретният законов ред/ по ред на коя законова процедура са извършени промените в облика на сградата. Въпрос 2, 3, 4, и 5 изобщо не са коментирани в процесното писмо. Обстоятелството, че сградата е общинска собственост не дава отговор на въпрос 6, а именно кое е правното основание за извършване на намеси във фасадата на сградата. Дали сградата е паметник на културата и има ли статут на недвижима културна ценност не са обстоятелства, по отношение на които е поискана информация. Разпоредбата на § 2, т. 9б ЗАПСП съдържа легална дефиниция, нейното цитиране е неотнормено и не дава отговор на въпроси 7 и 8, а именно дали е поискано съгласие от авторите на произведението на архитектурата и съответно дадено ли е такова. Въпроси 9 и 10 отново изобщо не са засегнати с обжалвания акт. В писмото е посочено, че процедурата по възлагане и избор на изпълнител е по реда на чл. 20, ал. 4. ЗОП. Разпоредбата има 3 хипотези и не става ясно коя точно е имал предвид административният орган. Като не е дал конкретни и кореспондиращи на зададените въпроси отговори, кметът на [община] е постановил отказ за предоставяне на обществена информация.

Освен че исканата информация е изцяло с отделно и независимо правно значение, ответната страна не е съобразила при произнасянето си и разпоредбата на чл. 13, ал. 4 ЗДОИ, според която достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес.

В оспореното решение няма никакви аргументи относно наличието или липсата на

надделяващ обществен интерес по смисъла на § 1, т. 6 ДР ЗДОИ, касаещ приложението на чл. 13, ал.4 ЗДОИ, при съществуването на който се предоставя исканата обществена информация. Преценката дали е или не надделяващ обществен интерес е елемент от фактическия състав на хипотезата по чл. 13, ал. 4 ЗДОИ и без излагането на фактически и правни основания за този релевантен юридически факт, органът не е изпълнил задължението си по чл. 38 ЗДОИ.

Съгласно §1 т.6 ДР ЗДОИ, „надделяващ обществен интерес“ е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. До доказване на противното обществен интерес от разкриването е налице, когато информацията улеснява прозрачността и отчетността на субектите относно вземаните от тях решения; гарантира законосъобразното и целесъобразното изпълнение на законовите им задължения; разкрива лошо управление на държавно или общинско имущество или други незаконосъобразни или нецелесъобразни действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица в съответните администрации, с които се засягат държавни или обществени интереси, права или законни интереси на други лица

Липсата на анализ и несъобразяване с посочените правни норми, респ. липсата на конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1 т. 6 ДР ЗДОИ, представляват самостоятелно основание за отмяна на оспорения отказ.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. Търсената информация ще даде възможност на К. да си състави мнение относно начина на разходване на публични средства, основанието за намеса в облика на значима обществена сграда и спазване на конкурсното начало в проектирането.

След като ответникът е задължен субект по ЗДОИ и исканата информация е обществена и не са налице предпоставки за ограничаване достъпа до последната, ответникът дължи предоставянето ѝ. Административният орган следва да даде отговори в 10 пункта, които са ясни и конкретни, кореспондират на зададените въпроси и не подлежат на тълкуване и допълнителни разяснения.

Предвид изложеното, писмо изх. № ЗДОИ-6_001/07.06.2022 г. на кмета на [община], с което се отказва достъп до обществена информация на К. по заявление с вх. № ЗДОИ-6/11.05.2022 г., следва да бъде отменено като незаконосъобразно, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноски за внесената държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение, което с оглед фактическата и правна сложност на спора, съдът определя в минимален размер от 100 лева на основание чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ отказ на кмета на [община], съдържащ се в писмо изх. № ЗДОИ-6_001/07.06.2022 г., да бъде предоставен достъп до обществена информация по заявление с вх. № ЗДОИ-6/11.05.2022 г. на Камара на архитектите в България.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на [община] за произнасяне по заявление с вх. № ЗДОИ-6/11.05.2022 г. на Камара на архитектите в България съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

ОСЪЖДА [община] да заплати на Камара на архитектите в България сумата от 150 лева разности по делото.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: