

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8393** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АСЕТ ИНВЕСТМЪНТ ЕНД ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ВРИД. НАЧАЛНИК НА РДНСК С., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

Явява се вещото лице А. С. Г., редовно уведомен.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Да се изслуша експертизата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата експертиза.

Сне самоличността на вещото лице:

А. С. Г. – 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Г.: Представил съм в срок писмено заключение, което поддържам. Не съм в служебни правоотношения със СО.

Адв. Л.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрисконсулт М.: Плочата представлява ли конструктивен елемент от сградата?

Вещото лице Г.: Да.

Юрисконсулт М.: Ако не се засяга конструкцията на сградата със стоманобетонни стени по контура, дали с това обрамчване се увеличава товароносимостта на плочата?

Вещото лице Г.: С обрамчването на този 1 кв. м по този начин се осъществява подпиране. Това е самостоятелна конструкция и няма връзка с конструкцията на сградата.

Юрисконсулт М.: Нямам повече въпроси

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение съобразно справка-декларация в размер на 774 (седемстотин седемдесет и четири) лева.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения от жалбоподателя депозит в размер на 600 (шестстотин) лева. Издаде се РКО за сумата от 600 (шестстотин) лева. Задължава жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе сумата от 174 (сто седемдесет и четири) лева до окончателния размер на определеното възнаграждение на вещото лице. След представяне на доказателства за внесен депозит, да се издаде РКО за сумата.

Съдът освободи вещото лице.

Страните

СЪДЪТ счете делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л.: Моля да отмените изцяло обжалваната заповед. Претендирам разноски съгласно списък, който представям и допълвам същия със сумата от 174 лева. Подробни съображения излагам в писмена защита.

Юрисконсулт М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и оставите в сила процесната заповедта като правилна и законосъобразна. Подробни съображения съм изложила в депозирано по делото становище, което поддържам. Правя възражение за прекомерност на така представения списък с разноски.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: