

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2579** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 12.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ З. В., редовно призван, се явява лично, доведен и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ГПУ - Б., редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП, не изпраща представител.

Явява се преводачът А. Р..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

А. Р., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ преводача за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът: Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Разбирам превода и съм съгласен да се ползвам от услугите на този преводач при провеждане на делото.

С оглед заявеното от жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА А. Р. като преводач на жалбоподателя З. В. за осъществяване на превод от/на пащу език.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Представям жалба срещу решение на ДАБ. Производството по нея още е висящо.

Моля да бъде поправена печатната грешка в изписването на името на жалбоподателят, който е З.. Искането да бъде незабавно освободен не го поддържаме, затова защото той вече е освободен.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Представям доказателства - заповед за оправомощаване, както и протокол № 5 от 24.02.2022 година на РС- Кула, от който е видно, че е сключил споразумение, с което признава извършеното престъпление, за сведение. Моля да прекратите производството по делото.

АДВ. Г.: Що се отнася до споразумението, не е относимо към настоящото производство. Лицето е, лице търсещо закрила. Не му е отказан статут на бежанец. Решение № 5173 от 2021 година не е влязло в сила.

ЮРК. П.: Така е, но това излиза в системата и ние нямаме какво друго да направим освен да го настаним.

СТРАНИТЕ(поотделно): Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

**О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Г.: Да се уважи жалбата по съображения изложени в нея. В настоящия случай лицето е в производство за закрила, а задържането в СДВНЧ може да бъде единствено само с цел извеждане на лице. Лица, които са в производство за закрила не могат да бъдат извеждани от страната. В този смисъл е и практиката на съда на ЕС. Лица в тази ситуация не попадат в обхвата на директивата за връщането и следва поне до произнасяне на първоинстанционния съд тези лица да се считат, че са в производство по закрила. Това са все обстоятелства, които административния орган не е изяснил и той автоматично е издал заповедта за задържане и съответно връщане. Позовавам се на дело № С 354/2011 г. на Съда на ЕС.

ЮРК. П.: Моля да прекратите делото поради липса на правен интерес.

Жалбоподателят (лично чрез преводача): Благодарен съм за всичко това, което се случва тук в България спрямо него. Б. за съдействието.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

На преводача А. Р. да се изплати възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева от бюджета на съда. Издаде се РКО, което се връчи на преводача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР