

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **13794** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНСПОРТНА КОМПАНИЯ И." Е. – редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите - С. – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. Л., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 25.05.2021 г.

СЪДЪТ предоставя възможност на юрк. К. да се запознае с нея.

ДОКЛАДВА съдебни удостоверения от 04.06.2021 г., издадени на адв. Л..

ДОКЛАДВА молба от адв. Л., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 16.09.2021 г., с приложения писмени доказателства.

АДВ. Л.: Поддържам исканията си. Имам и още едно друго доказателствено искане. В

РА са посочени три фактури издадени от търговци, които са регистрирани по националното законодателство на страни-членки на ЕС, а именно във Франция, Полша и Ч. Ревизиращият орган е извършил справка в онлайн системата V. на Европейската комисия, в която е посочил, че след справката въведените идентификационни номера на съответните дружества излизат, че не са регистрирани по ДДС в националните законодателства на съответните страни-членки на ЕС. Тази справка е актуална към момента на извършване на справката в системата. Д. орган не е съобразил съответните три броя фактури кога са издадени, т.е. не е установил към момента на издаване на фактурите дали дружествата са регистрирани по ДДС. Моля съда да задължи данъчния орган, ответник в настоящото производство да представи информация, тъй като считам, че той има служебно такава по силата на Директива № 16/2011 на ЕС на обмяна на административна информация, във връзка с данъчното облагане. За тези фактури данъчният орган счита, че следва да се приложи чл. 21 от ДДС, а именно той счита, че тези дружества не са регистрирани по ДДС и затова не се следва данъчен кредит. По тези фактори веднъж довереното ми дружество е внесло ДДС пред данъчните органи на страните членки в ЕС – Франция, Полша и Ч.. По тази причина изпадаме в ситуация на двойно данъчно облагане.

ЮРК. К.: На стр. 5 от Решението на директора на ДОДОП е посочено, че освен че тези номера са невалидни, няма данни тези лица да са регистрирани по ДДС. Колегите издали РА са се ангажирали с твърдението, че няма данни за предходни регистрации по ДДС, т.е. ние навеждаме отрицателен факт за установяване на положителен и то е в тежест на другата страна. Твърдим, че регистрационните номера на тези лица са невалидни – в случая „невалидни“ означава, че нямат регистрация по ДДС.

СЪДЪТ към адв. Л.: Съдът Ви е указал, че по този въпрос е Ваша тежестта на доказване. Ответникът презендира, че е извършил всички проверки и няма данъчна регистрация по ДДС

АДВ. Л.: В случай, че уважите доказателственото ми искане по молбата ми от 16.09.2021 г. и отложите делото за събиране на тези доказателства, моля да ми определите срок в който да представя на съда искане с точно формулиране за издаване на СУ, което да ми послужи пред съответните данъчни органи за страните членки в ЕС – Франция, Полша и Ч., тъй като в момента нямам информация кои са съответните данъчни органи, до които да отправя запитване.

СЪДЪТ: Вие можете да изискате от вашите контрагенти да Ви предоставят удостоверение за регистрация.

АДВ. Л.: Правих справка във V. системата и там излиза забележка, че информацията е актуално към момента на датата на справката, т.е. за предходни периоди аз не мога да извършва такава справка.

Ще се опитам да ангажирам доказателства от контрагентите на довереното ми дружество кога са били регистрирани или deregистрирани. Тези доказателствени искания ги правя в случай, че се отложи производството по делото за друга дата.

СЪДЪТ СЪОБРАЗИ, че съдебното производство по делото продължава от м. февруари 2020 г. до настоящем, в това число че съдът е допуснал доказателственото искане по молба на дружеството през м. май 2021 г. и същото към 16.09.2021 г. не е могло да се снабди с допуснатото доказателство: сканирани копия на аерофотоснимка, доколкото

не се твърди, че такива копия съществуват към относим данъчен период, с който са издадени процесните фактури. Съдът е предоставил достатъчен срок за представяне на информация за ползваните имоти от дружеството, какви постройки е имало там, но снабдяването с допуснатото доказателство съставлява особена трудност. По исканията за представяне на доказателства за регистрацията на контрагенти на жалбоподателя от други държави членки на ЕС, също очевидно съставлява трудност, но независимо от регистрацията по ДДС или не на контрагентите, на доказване подлежи упражненото право на приспадане на данъчен кредит в съответствие с всички изисквания на закона – данъчна фактура и действително получена доставка. С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение исканията на адв. Л. за отлагане на делото и събиране на доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите подадената жалба срещу обжалвания РА. Считам, че същият на първо място е нищожен, тъй като той е подписан от лице на длъжност „ръководител на ревизията“ И. П., която е определена за такъв орган без изрична заповед. Подробни съображения ще изложа в писмена защита в случай, че ми се даде възможност за нея. Моля да присъдите разноски на довереното ми дружество като представям списък на разноски, ведно с договора за правна защита и съдействие и една разписка за плащане на втората вноска по договора.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА. Във връзка с направените претенции от представителя на жалбоподателя, че акта е нищожен считам, че това не съответства на установените факти по делото. По съществуването на спора считам, че не бяха представени доказателства, които да опровергаят и оборят РА. Искам да отбележа, че относно факта, че по делото не са представени изисканите от жалбоподателя доказателства за наличие на сгради, не са релевантни по отношение на спора, тъй като в РА на решението на директора на ДОДОП не се твърди, че такива сгради не съществуват, а данъчният кредит е отказан поради това, че не се доказва материалната и техническа и кадрова обезпеченост на доставчиците да извършат доставките. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на адв. Л. 7-дневен срок от днес за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: