

Протокол

№

гр. София, 08.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 08.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9578** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – А ЗА И М П - МЦИМ, редовно уведомени, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СРЗИ, редовно уведомени, представляват се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложени към тях писмени доказателства.

АДВ. С. – Поддържам жалбата с изразените в нея становища и твърдения. Поддържам искането си за спиране на предварителното изпълнение. Считам, че съдът следва да се произнесе по това искане. Представям и моля да приемете във връзка с указанията на съда за доказване на твърденията изложени в жалбата доказателства под опис, от които представям копие и за другата страна. В доказателствата се съдържат и три акта за административно нарушение, съставени на центъра - два на юридическото лице и един на доктор Х. Д. в качеството на лекуващ лекар. Моля да допуснете СМЕ от лице със специалност „онкология” със задачи подробно формулирани от мен в молба, която представям на съда, с препис за другата страна, като моля специалистът, който ще назначите да не е в отношения на зависимост със СРЗИ. Моля да бъдат допуснати и изслушани и двама свидетели при режим на довеждане, както и обстоятелствата, които

искаме да докажем с тези свидетели е, че резултатността на прилаганото в медицинския център лечение на онкоболни чрез методите на интегративната медицина и по-специално прилагане на метода на инсулин потенцирана терапия. Моля да се има предвид, че представените днес от мен доказателства са относими също и по произнасянето на съда по искането ни за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение, описани са молби на пациенти лекувани в медицинския център. Считаме, че това, което извършва медицинския център е в частта състрадателна медицина или именно палеативни грижи за болните. Това са грижи след болнично лечение на пациента, което именно е записано и в правилника, те се осъществяват чрез тези нетрадиционни методи на лечение. В представените от мен доказателства, тъй като има Европейска асоциация за интегративна медицина, има нейното становище, като в Европа се работи по този проблем и нашите болни се изпращат в Г. и А. за такъв вид лечение. За съжаление в Б. в момента центърът е практически затворен и от тази гледна точка, моля да считате изложеното от мен като становище по искането ни за спиране, като моля искането ни да бъде уважено до произнасяне на съда окончателно по съществото на спора.

ЮРК. В. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да не приемате днес представените по делото доказателства, тъй като същите са неотнесими към настоящия правен спор. Същите са издадени в последващ момент след издаване на процесната заповед, от друг орган, по друг член от Закона за лечебните заведения. Считам, че искането за изслушване на заключение от СМЕ е недопустимо, тъй като изрично е доказано от компетентен орган, в случая Изпълнителната агенция по медицински одит, че в лечебното заведение няма медицински специалист, който да прилага такива методи. Също така по искането за спиране на процесната заповед считам, че следва да бъде оставено без уважение и следва да бъде оставена в сила оспорваната заповед, тъй като Закона за лечебните заведения е специален по отношение на чл.166 АПК. Лечебните заведения въздействат пряко върху живота и здравето на гражданите и по тази причина законодателят е предпочел да остави в сила процесната заповед, поради нейното значение за живота и здравето на пациентите. Моля да допуснете 2 свидетели при режим на призоваване, с които ще установим в какво се състои нарушението на медицинските стандарти, цитирано в констативния протокол на ИАМО и как тяхното нарушение може да повлияе негативно върху живота и здравето на пациентите, тъй като пациента не е лекар и отивайки да се лекува в лечебно заведение предполага, че ще се извършва дейност съгласно приетите законни медицински стандарти в страната. Считаме, че пациента не следва да бъде въвеждан в заблуждение относно вида на лечението, което му се прилага смесвайки традиционна и неконвенционална медицина. Свидетелите, които искаме са: д-р М. П. К. - главен инспектор в Дирекция МК към ИАМО и д-р Ц. Д. Д. - главен инспектор в Дирекция КМД към ИАМО. Моля лицата да бъдат призовани по месторабота: [населено място], [улица], ИА „Медицински одит”.

АДВ. С. – Не възразявам по изслушване на свидетелските показания. Предоставям на съда по възражението за изслушване на СМЕ.

СЪДЪТ съобразно становището на страните и по доказателствата намира, че следва да приеме представените с жалбата, административната преписка, както и представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства, по относимостта, на които ще се произнесе с окончателния си съдебен акт. Намира, че следва да уважи доказателственото искане за изслушване на СМЕ, доколкото съдът не разполага със специални знания за правилното решаване на спора, тъй като отнемането на

разрешителното е свързано именно с твърдяно противоречие на извършвани медицински дейности с утвърдените стандарти. Намира също така, че следва да изслуша поисканите от ответника свидетели при режим на призоваване, както и тези на жалбоподателя.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата, административната преписка и допълнително представените днес по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО на СМЕ със задачи поставени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание при първоначален депозит в размер на 200 лв., вносим в 10 дн. срок от днес от жалбоподателя, като по определяне на вещо лице ще се произнесе след внасянето на депозит.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО на 2 свидетели при режим на призоваване, а именно посочените от ответника - М. П. К. и Ц. Д. Д. - служители на ИАМО.

ДОПУСКА ИЗСЛУШВАНЕТО на 2 свидетели при режим на довеждане от жалбоподателя в следващо съдебно заседание.

Във връзка с направеното искане за спиране на предварителното изпълнение на процесния акт, а именно Заповед №74-00-177 от 27.10.11 г., съдът намира, че доколкото същото изпълнение е допуснато по силата на закона, чл.45 ЗЛЗ, в тежест на жалбоподателя е било да докаже наличието на една или повече от предпоставките по чл.60 АПК, а именно наличието на такива непоправими за лицето вреди, които са противопоставими на презумпцията по закон за засягане на живота или здравето на гражданите, както и за защитата на особено важни държавни или обществени интереси. В настоящия случай жалбоподателя сочи, че могат да настъпят такива вреди само за трети лица /болните, лекувани в медицинския център/. Доколкото е посочил накърняването авторитета на лечебното заведение, то съдът намира, че това не е непоправима за него вреда. От друга страна от представените медицински документи по делото е видно, че те не се отнасят до лицата, чиито положителни отзиви са приложени по делото. Това, представляват частни свидетелстващи документи, изцяло в полза на жалбоподателя.

Трябва да се има предвид и, че законодателят е допуснал предварителното изпълнение на процесната заповед по закон, именно с цел да се защити общественото здраве и живота на отделни индивиди. Съдът счита, че не могат да бъдат противопоставени на аргументите, от които се е ръководил законодателя /за защита на живота на хората/, мотивите за защита живота на болните, изтъкнати от страна на жалбоподателя. Това е така, защото твърдението на жалбоподателя е, че живота на болните зависи от прилагането на такива методи, за които ответника твърди, че са в разрез с установените медицински стандарти, /която преценка му е възложена именно от закона/. Последното ще бъде доказвано по същество в хода на делото, но в тежест на жалбоподателя е било да опровергае това като докаже липсата на макар и потенциално засягане, което обаче съдат намира, че не е сторено.

Съдът намира, че произнасянето по искането за спиране на предварително изпълнение е допустимо и в изпълнение на указанията по определение на ВАС №15629/11 г. Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на предварителното изпълнение на процесната заповед №74-00-177 от 27.10.11 г. на Директора на СРЗИ.

Определението може да бъде оспорвано от страните в 10 дн. срок от днес, тъй като присъствието на процесуални представители в залата предполага надлежното съобщаване за определението на съда.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Да се изготви препис от протокола за страните.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 24.02.12 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.06 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: