

# Протокол

## №

гр. София, 24.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ:** Георги Тафров  
Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7837** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ РЪКОВОДИТЕЛ ЗВЕНО ПРАВНА ДЕЙНОСТ ДИРЕКЦИЯ АДМИНИСТРАЦИЯ В ЦЕНТРАЛНА ИЗБИРАТЕЛНА КОМИСИЯ, редовно призван, се представлява от юриск. П. С., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ РТЕ НЕТ ООД редовно призван се представлява от адв. К., с пълномощно по от днес.

За СГП, редовно призвана, се явява прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.  
ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ЮРИСК. С. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.  
АДВ. К. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСК. С. – Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. моля да отмените решение 2132/2025 г. по АХД № 6353 /2025 по описа на Софийски районен съд, с което е отменено наказателно постановление № 3-НС от 2025 на ЦИК. Според изписаното в съдебното решение, не може да се установи дали служебно са изследвани от фактическа страна обстоятелствата, посочени от ЦИК, които съдът кредитира и намира за относими към предмета на доказване. Нарушителят не оспорва че преди 20,00 часа, преди края на изборния ден на 27.10.2024 г. е излъчена по радио Нова Нюз информация за прогнозните изборни резултати на социологическите изследвания на „Тренд“ и „Г. И.“. В наказателно постановление се съдържат някои описания на задължения, относими към нормата на чл. 205 (5) от Изборния кодекс, но в случая същите не са основание за отмяната на наказателно постановление, предвид на това, че съдът има възможността да преквалифицира деянието. Горното е допустимо съгласно т.1 от тълкувателно решение № 8 от 2021 г. на ОС на първа и втора колегия на Върховия съд. Претендирам юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции.

АДВ. К. – Моля да отхвърлите касационната жалба. Решението на Софийския районен съд е правилно и законосъобразно, в унисон със съдебната практика. Установено е нарушение спрямо доверителя ми с акт, който е неправилен и незаконосъобразен. Затова правилно и законосъобразно въззивната инстанция е постановила своето решение. Не претендирам адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е основателна споделям наведените касационни основания. Решението на Софийски районен съд е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13, 42 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: