

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18141

гр. София, 27.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в закрито заседание на 27.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разгледа дело номер **6671** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на Н. П. Д., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк]40Б, вх.Б, ет.4, ап.1, представляван от адв. М. от САК, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22220515005515-091-001/20.06.2017 г., потвърден изцяло с Решение № 613/09.05.2024 г., издадено от Директора на Дирекция ОДОП, [населено място] при ЦУ на НАП. С изданието РА на дружеството е отказано право на данъчен кредит по ЗДДС за сумата от 567 644,08 лв. и лихви в размер на 143 750,44 лв. за данъчни периоди 01.10.2014 г. – 31.10.2014 г. и 01.12.2014 г. – 28.02.2015 г.

Наведени са аргументи за нищожност на РА, тъй като не може да се установи предметната компетентност на органите, издали РА; липсва надлежно оправомощаване на издателя на ЗВР; не е налице нито една от хипотезите на чл.7, ал.3 ДОПК за изземването на преписката и определянето на нов орган по приходите, който да издаде РА; липсва валидно оправомощаване на издателя на решението за изземване на преписката; неспазване на времевите граници за извършване на ревизията; поради издаването на ЗВР, ЗИЗВР и РА като електронни документи, които не са подписани от издателите им при спазване на всички изисквания за валидно електронно подписване с квалифициран електронен подпис, съгласно Регламент (ЕС) № 910/2014 и ЗЕДЕУУ. Иска се прогласяването му за нищожен.

Жалбата е формално редовна и допустима, поради което, на основание чл. 157, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК съдът следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, а на основание чл. 159, ал. 2 от ДОПК и чл. 154, ал. 1 от АПК вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК следва служебно да конституира страните по делото. На основание чл. 154, ал. 1 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК във вр. с пар. 2 от ДР на ДОПК съдът следва да даде указания на страните за разпределението на доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото.

По отношение доказателствените искания на жалбоподателя съдът взе предвид следното:

По първото доказателствено искане от жалбата съдът установи, че административната преписка е представена от ответника в цялост.

По второто доказателствено искане от жалбата съдът констатира, че приложените от ответника по делото писмени доказателства на издадените като електронни документи ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА не съдържат доказателства, удостоверяващи притежанието на квалифициран електронен подпис от органите по приходите, подписали тези документи, като от така приложените документи не е видна също така датата и часа на подписването им, поради което следва да задължи ответника да представи тези документи на електронен носител и отново да ги представи на хартиен носител, от които да са видни датата и часа на тяхното подписване.

По доказателственото искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след формулиране на задачите от страна на жалбоподателя и с оглед становището на ответника.

На основание чл. 192 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК следва да се задължи трето неучастващо по делото лице - „Информационно обслужване“ АД да представи информация и документи във връзка с електронните подписи на органите по приходите, възложили процесната ревизия и издали процесните ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА и решение за изземване разглеждането и решаване на преписка.

СЪДЪТ на основание изложеното,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 29.10.2024 г. от 14.20 часа, за която дата и час да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Н. П. Д., с ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място],[жк]40Б, вх.Б, ет.4, ап.1, представляван от адв. М. от САК
2. ОТВЕТНИК – Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

УКАЗВА на ответника, че има възможност в срок до датата на насроченото съдебно заседание, да представи писмен отговор по делото на основание чл. 163, ал. 2 от АПК, с препис за жалбоподателя, включително да посочи кои твърдения от жалбата му приема за спорни и кои за безспорни, с оглед отделяне на спорното от безспорното по делото, както и да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 от АПК вр. пар. 2 от ДР на ДОПК на ответника, че е в негова доказателствена тежест да установи фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае с представените от ответника по жалбата писмени доказателства към административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи по делото на електронен носител процесните ЗВР, ЗИЗВР, РД, РА и решение за изземване и решаване на преписка, както и на хартиен носител тези документи, от които да е видна датата и часа на тяхното подписване, като му указва, че при неизпълнение на това задължение носи отговорност по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК..

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице - „Информационно обслужване“ АД, да представи следните информация и документи:

- Издадени ли са удостоверения по смисъла на чл. 25 от ЗЕДЕУУ на лицата А. В. Т., М. Т. Ф., И. П. Д., К. Г. М. - органи по приходите, възложили процесната ревизия и издали процесните ЗВР, РД, РА и решение за изземване разглеждането и решаване на преписка.
- Каква е дата на издаване и срока на действие /период на валидност/ на удостоверенията по чл. 25 от ЗЕДЕУУ.
- Какъв е видът на всеки от подписите - електронен, усъвършенстван или квалифициран.
- В случай, че удостоверенията по чл. 25 от ЗЕДЕУУ са издадени на лицата А. В. Т., М. Т. Ф., И. П. Д., К. Г. М., същите да бъдат представени по делото на електронен и хартиен носител.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на трето неучастващо по делото лице - „Информационно обслужване“ препис от жалбата.

По доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след формулиране на задачи от страна на жалбоподателя и с оглед становището на ответника.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ за датата и часа на съдебното заседание.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение.

ДА СЕ УВЕДОМИ Софийска градска прокуратура.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: