

# РЕШЕНИЕ

№ 10680

гр. София, 03.07.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Геновева Йончева**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **4219** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 2921/20.06.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по НАХД № 12740/2022г. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ Серия К № 6285892, издаден от Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с който на К. С. К. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лева за нарушение на чл.21, ал.1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/.

Решението е обжалвано от наказаното лице с искане за отмяната му и за отмяната на потвърдения с него електронен фиш. Твърди се, че решението е немотивирано като съдът не е отговорил на релевираните доводи от процесуалния представител на оспорващия. Не било доказано по делото и точното място на извършване на нарушението, както и посоката на движение на автомобила като представената снимка от статичното изображение на нарушението не съдържа всички реквизити в текстовата част. Представената снимка на местоположението на техническото средство пък по никакъв начин не можела да бъде обвързана с твърдяната дата на нарушението. Предвид това не можело да се формира категоричен извод за местоположението на заснетия автомобил в момента на засичане на скоростта му. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се явява и не се

представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно призован, не се представлява. От юрк.А. по делото на 31.05.2024г. са депозиран писмени бележки по съществуването на спора, в които са мотивирани подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира се присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение. В условията на евентуалност е заявено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 24.08.2022г. в 14,46 часа в [населено място], по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]се движел лек автомобил марка „А.“ модел „А6“ с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на касатора. Непосредствено срещу номер 33Е на [улица]видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на номера и комуникации тип АТСС С. М2 с фабричен номер MD 1192 заснела посоченото моторно превозно средство като отчела скорост на движение на същото 85 км/ч при ограничение на скоростта 50 км/ч, валидно за населено място. Системата за видеоконтрол била позиционирана на пътното платно на [улица]до № 13, за което бил съставен протокол като същата била в стационарен режим на измерване и заснемала приближаващи се МПС.

След заснемането на автомобила бил изготвен снимков материал и била извършена справка за установяване на собственика му. След установяването, че това е К. С. К., срещу него бил издаден процесният ЕФ. Същият съдът приел за законосъобразен – издаден при спазване на специфичните изисквания, разписани в закона относно съдържанието му като нарушението е посочил, че е заснето с техническо средство, което е изправно и е преминало съответните проверки, за което по делото са представени съответните доказателства. Доказано е намерил съдът извършването на нарушението от касатора, за което правилно е ангажирана отговорността му.

Решението е неправилно.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ

заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи като в случая процесният фиш отговаря, както на този образец, така и на изискванията по посочената разпоредба като съдържа всички изискуеми реквизити, обратно на твърденията на касатора.

Съгласно § 6, т.63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В процесния случай нарушението е установено с мобилно автоматизирано техническо средство - видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на номера и комуникации тип АТСС С. М2 с фабричен номер MD 1192, одобрена и преминала необходимия периодичен преглед. Споделя се извода на решаващия съд, че с оглед измененията на ЗДвП и Наредба № 8121з-532/12.05.2012г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата не е необходимо участъкът, контролиран с мобилното автоматизирано техническо средство да бъде обозначен с нарочно поставен за целта пътен знак. Местоположението на техническото средство обаче следва да бъде отразено в протокола по чл.10 от наредбата. Съгласно тази разпоредба, за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението /ал.1/. Протоколът по ал.1 се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и краят на контролирания участък /ал.2/. При работа с временно разположени на участък от пътя автоматизирани технически средства и системи за контрол на скоростта протоколът се попълва за всяко място за контрол и се съпровожда със снимка на разположението на уреда – ал.3.

В процесния случай по делото е приобщен като част от административнонаказателната преписка Протокол рег.№ 4332р-49640/25.08.2022г., касаещ работата на процесната видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на номера и комуникации тип АТСС С. М2 с фабричен номер MD 1192 на 24.08.2022г., но за времето от 18.00 часа до 21,30 часа, докато процесното нарушение е извършено в 14,46 часа според отразеното в ЕФ, като посредством техническото средство са контролирани водачите, движещи се по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица], а не към [улица], каквато е била посоката на движение на процесния автомобил. В този протокол също така, е отразено, че техническото средство е било позиционирано на [улица], с посока на задействане приближаващи МПС. Установявайки относимите към процесното нарушение факти от него въззивната инстанция е приела, че водачът се е движел по [улица]с посока на движение от [улица]към [улица]като е извършил процесното

нарушение на № 33Е. При положение обаче, че това е посоката на движение на процесния автомобил, то няма как нарушението да бъде заснето от мобилното техническо устройство, ако е разположено на [улица] настроено на посока на задействане – приближаване, т.е. в гръб на водача, докато дигиталната снимка несъмнено показва лицевата част на автомобила.

Следователно посоченият по-горе Протокол рег.№ 4332р-49640/25.08.2022г. не може да бъде отнесен към доказателствата, установяващи процесното нарушение и като е приел за релевантни фактите, описани в него решаващият съд е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила по см. на чл.348, ал.3, т.1 НПК, тъй като не е изяснил в пълнота фактическата обстановка чрез допустимите по НПК доказателствени средства.

С оглед забраната за нови фактически установявания от касационната инстанция, ще следва обжалваното решение да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да изиска попълване на административнонаказателната преписка с относимия към извършеното нарушение протокол по чл.10 от Наредба № 8121з-532/12.05.2012г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата и едва след установяване на всички релевантни за спора факти да обоснове изводи по приложението на материалния закон.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2921/20.06.2023г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 100-ен състав по НАХД № 12740/2022г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.