

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9260

гр. София, 19.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в закрито заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **9788** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК, образувано е по молба на процесуалния представител на ответника-директор на ДОДОП за изменение на Решение№ 2910/30.04.2024г. по делото в частта за разноските. Изтъква, че липсват доказателства за материална затрудненост на жалбоподателя, поради което пълномощното на адв. Т. по чл. 38 от ЗА не следва да се уважава, липсват доказателства за заплащане на разноски.

Искането е изпратено за отговор на насрещната страна . Постъпил е отговор, съгласно който сочи, че правното основание е по т. 2 и по т.3 от чл. 38 от ЗА, оспорва се молбата като неоснователна.

Съдът намира искането за процесуално допустимо като подадено в срок и от надлежна страна. Разгледано по същество, искането е неоснователно.

С решението по делото съдът е отменил частично по жалба на В. Т. РА и отхвърлил жалбата в останалата част

и е осъдил НАП да заплати на жалбоподателя разноски по делото съобразно материалния интерес и чл. 161 от ДОПК.

Съдът не намира основания за изменение на определението в частта му за присъдените разноски по договор за безплатната правна помощ. Сключването на такъв договор е право и избор на адвоката, респективно отношенията клиент-адвокат са договорни, не е нужно да се събират доказателства от съда или др. субект за това дали лицето е материално затруднено или не. При наличните по делото доказателства за упълномощаването на адв. Т. съдът е задължен да се произнесе , така както са заявени доказателствата за упражняване на пълномощията и същият не може да извършва преценка относно наличие или не на предпоставките за това.

По изложените съображения искането на процесуалния представител на ответника-директор на ДОДОП за изменение на решението по делото в частта за разноските следва да се отхвърли.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.3 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането процесуалния представител на ответника-директор на ДОДОП за изменение на Решение№ 2910/30.04.2024г. по делото в частта за разноските .

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването пред ВАС.

СЪДИЯ