

Протокол

№

гр. София, 06.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 06.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4185** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

СДРУЖЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИЯ НА ЕВРЕИТЕ В БЪЛГАРИЯ „Ш.“ и А. Х. О. – редовно уведомени. Представяват се от адв. Т. и адв. Р. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен.

Представява се от юриск. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Т. Д. Т. – редовно уведомена, се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 12.06.2026 г., с която в изпълнение на дадени указания в открито съдебно заседание от 03.06.2026 г. се представят писмени доказателства по опис:

Протоколи от заседания пред КЗД – 1 бр.

Обратни разписки от „Български пощи“ ЕАД – 3 бр.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да ни се даде възможност за запознаване.

Адв. Т.: Имаше указания и за заинтересованата страна да вземе становище по жалбите. Не сме

запознати с постъпване на становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Аз се явявам лично, за да взема лично становище.

Адв. Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Р.: Да се приемат представените писмени доказателства.

Ю.. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Струва ми се, че при създадения казус, обаче, тъй като от решението на Комисия за защита от дискриминация е видно, че има формирана воля по всички въпроси, касаещи диспозитивите, че сме изправени пред класически случай за необходимост за допълване на решение и трябва преписката да бъде върната, за да се произнесат с изричен диспозитив по отношение на А. О. в лично качество и тогава делото да бъде върнато за да дискутираме по същество. Това е практиката и на ВАС. Да се приемат представените с молба от 12.06.2026г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните и намери, че представените с молбата от 12.06.2026 г. писмени доказателства от процесуалния представител на ответната страна, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите писмени доказателства с молбата от 12.06.2026 г. от ответника такива.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Считам, че при възраженията, които самите жалбоподатели са направили по отношение на диспозитивите в решението, трябва да бъде допълнено решението по отношение на: установява, че не е налице дискриминация по отношение на този и този, и също така да бъде допълнен диспозитивът: отхвърля жалбата и едва тогава да пристъпим към дискусията по същество. Това е и практиката на ВАС. Смятам, че това е коректното процесуално поведение.

СЪДЪТ, като взе предвид, че делото е изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Р.: Считаме, че е налице незаконосъобразност на постановеното решение на Комисия за защита от дискриминация, като решението е противоречиво, като на стр. 7 от решението, където Комисията за защита от дискриминацията посочва, че счита изказванията на г-жа Д. за неприемливи, като в същото време счита, че не е налице дискриминация чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминация. Считаме, че са налице и нарушения на материалния закон при приложението на Закона за защита от дискриминацията. Изказванията на г-жа Д., описани в жалбата по настоящото дело, несъмнено осъществяват фактическите състави на езика на омразата, респективно дискриминацията по чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминацията и

съответно чл. 5 от същия закон. Езикът на омразата не попада под защитата на чл. 10 от Европейската конвенция за защита правата на човека, съгласно трайната практика на ЕКЗПЧ и ВАС. Изложените твърдения обвързват цялата етническа група на евреите с корупция, скрити политически сделки, влияние в прокуратурата, конспиративни теории към евреите и към доверителя ми А. О. и Сдружение „Ш.“.

Считаме, че изявленията представляват неблагоприятно третиране, тъй като съдържат отрицателни, обезценяващи и стигматизиращи характеристики спрямо евреите. Поставят жалбоподателите в отрицателна светлина поради произхода им и могат да създадат враждебна и унизителна среда.

Въз основа на това моля да постановите отмяна на решението и на основание чл. 173, ал. 1 АПК да решите делото по същество, като постановите, че е налице пряка дискриминация съгласно чл. 4, ал. 2 и тормоз по чл. 5 от Закона за защита от дискриминацията по признаци на народност, етническа принадлежност, произход, религия и убеждения по чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминацията по отношение на жалбоподателите А. О. и Сдружение „Ш.“. Претендирам направените по делото разноски.

Адв. Т.: Представям списък на разноските. Придържам се към казаното от колегата. Нямам какво друго да добавя.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореното решение е законосъобразен административен акт, издаден от компетентен административен орган, в установена форма и при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материалния закон. По същество Комисията е осигурила пълно и всестранно разкриване на всички обстоятелства в образуваното пред нея производство и е обсъдила всички представени по преписката доказателства.

Моля да постановите решение, с което да потвърдите в цялост решението на Комисията като правилно и законосъобразно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Д.: Моля да оставите жалбата без уважение. В производството противната страна положи огромни усилия да накърни конституционното ми право на изразяване на мнение. Всички твърдения за наличието на дискриминация, на тормоз, на посегателство върху правата на българските евреи почиват само на твърдение, а не и на съдържанието на самото интервю. Неслучайно и в жалбата, и в първоначалното сезиране на Комисията по дискриминацията, съществува само думата „безспорно“, никакъв цитат, никаква фраза, никакви думи, които съответно да водят до извод: следва ли нещо от тези думи? Това, че председателят на Организацията на евреите „Ш.“ е направил едно собствено тълкувание, което няма никаква връзка със съдържанието на интервюто, не може да бъде тълкувано по никакъв начин като дискриминация и в този смисъл Комисията за защита от дискриминацията в голямата част от състава си, преобладаващата, е абсолютно коректна. Не е вярно, че многократно се внушава на аудиторията, че евреите и организацията „Ш.“ и А. О. са част от национален политически заговор. Т. нещо нито се твърди, нито може да бъде извлечено от съдържанието на интервюто. Обстоятелството, че дори в жалбата многократно е използван глаголът „внушава“, не „твърди“. Не можете да кажете какво са думите, а се внушава, че евреите са в основата на трусовете на съдебната власт и проблемите на държавата, са абсолютно произволна интерпретация, която не почива на текста. Никъде и никога, в никоя фаза на производството, колегите не представиха дори твърдения за цели. Те просто ги презумираха. Аз нямам такива

цели. Аз давам интервю във връзка с отстраняването на главния прокурор И. Г. от поста му. И във връзка със станалия т. нар. атентат, в който присъстваше виден представител на еврейските специални служби, който беше направен предмет на предходното, на моето интервю от заместник-директора на Националната следствена служба, ако това не беше така, аз нямаше да имам никакъв повод да говоря за никакви евреи, за никаква общност и за никакви други. Няма такава безспорна конспиративна теория с антисемитски характер. Не може един цял процес да почива просто на щампата считам за безспорно. Щом сме в съдебен процес, трябва да сме и в процес на спор. Аз осъществявам крайно негативно отношение към евреите, изказването ми води до неблагоприятно третиране. Практиката на ВАС и самият закон изискват никакви доказателства, че това е довело до промяна на отношението към тази общност, към тази организация, към този човек – А. О.. Всичко това са само едни твърдения. Още по-впечатляващо е особеното мнение. Особеното мнение в един състав е мнение, което се различава по същество, но в това особено мнение няма да намерите никакъв довод по същество, че този човек, който е подписал особеното мнение, смята, че по същество мнозинството на състава не е право. Те коментират решението като втора инстанция, като супервайзър, което е абсурдно.

Смятам, че в писменото ми становище, което е доста по-кратко от жалбата, има изложени всички ключови пунктове на практиката и на доктрината. Никакво намесване няма на евреи в съвременни политически процеси, но доказателствата, които съм представила, са публично известни, общодостъпни и става ясно, че на практика прокуратурата действа като политическа институция в продължение на много време, и че някой им осигурява контактите в САЩ, контактите с най-влиятелните еврейски организации. Иначе откъде накъде делегация на прокуратурата ще ходи на посещение на четирите еврейски организации в САЩ? Какво общо имат те с прокуратура, с правораздаване и с обвинение, със специални служби или с какво си искате? Всичко това е направено в един дълъг момент, в който прокуратурата беше изложена на натиск да бъде отстранен Г..

Смятам, че това дело е класически пример за това как може да бъде потискана свободата на словото, твърдейки, че всякаква изява на мнение е антисемитизъм. А., извинявайте, но ние не можем да бъдем безкритични към това, което се случва. Що се отнася до препоръката на Комисията аз да се въздържа от подобни изяви, тя е най-добронамерена към мен, да не ми създават проблеми и да не водят срещу мен три години дела, защото те опитаха да водят дори наказателно дело, а гражданските дела още не са приключили и всичко това са очевидни факти. Сега се твърди в жалбата, че аз трябвало да обърна доказателствената тежест, защото било безспорно антисемитското ми поведение и аз да доказвам, че не съм имала никакви цели. Да, нямам никакви цели, имам стотици приятели евреи, но това не пречи на двамата млади господа упорито да насаждат, че аз съм антисемит. Няма никакви конспиративни теории в това, че „Ш.“ и А. О. са организирали на Г. многократни посещения на най-високо политическо ниво в Щ. и И., но това не означава, че аз съм антисемит, като ги правя публично достояние. Кой български адвокат ще се ангажира с нападки срещу друг адвокат, защото е изразил позиция – това е от времето на И. Х. известно. Няма никакъв език на омраза, никакви расистки и ксенофобски идеи. Практиката на Европейския съд, която е извадена, касае научно съчинение, което вменява, че гоненията срещу евреите по време на Втората световна война са лъжа. Къде има в моето интервю такива неща, че да се пренася механично и без оглед на съдържание съдебна практика. Нито има насаждане на омраза, нито унижение на групата. Като съм казала – нашите евреи, имам предвид българските, и това не е нито снизходително, нито обидно за тях, нито вулгарно, по мнение на общоприетия критерий, така че моля да отхвърлите жалбата, като, разбира се, преди това се изправи съответният пропуск. Не била изследвана целта на изказването – чие задължение е да

търси доказателства? Това е целта. Аз давам интервю на съвсем друга тема. Каква ми е целта по отношение на О. или по отношение на „Ш.“? Защо трябва да имам цел, когато аз се занимавам с отстраняването на Г.. Това просто трябва да си много извратено мислец, за да направиш такива аналогии, такива близости и такива твърдения и заключения, и накрая да ги гарнираш с твърдението, че те били безспорни. Жалбоподателят не е представил факти. Жалбоподателят е представил твърдения, които нямат нищо общо със съдържанието на интервюто. Моля да се отхвърли искането им за разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: