

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **4272** по описа за
2024 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Г. К., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. Н.,
преупълномощен от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР,
редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се
представлява от главен юрк. В., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ П. К., редовно призована.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.03.2025 г. придружително писмо от ответника ДАМТН с
приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.03.2025 г. писмено становище от ответника Министерски съвет на
Р България.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-икономическа експертиза депозирана по делото на
09.05.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2025 г. писмено заявление от процесуалния представител на
ищеца с направено искане за изменение на предявения от ищеца иск в частта му за причинени
имуществени вреди, с оглед увеличаване на техния размер.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2025 г. писмено заявление от процесуалния представител на ищеца с направени доказателствени искания и представено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2025 г. писмено заявление от процесуалния представител на ищеца с направени доказателствени искания и представени писмени доказателства.

АДВ. Н.: Поддържам направеното искане за увеличение на иска. Моля съда да постанови това изменение и да допусне изменението на иска да бъде в тези размери. Поддържаме заявлението за събиране на доказателства. Моля да се приобщи новопредставеното писмено доказателство. Моля да се изискат заверени копия на посочените дела на ДСИ, като тяхната необходимост е възникнала, с оглед оспорването неверността на твърденията в представено заключение от това ВЛ и несъмнената необходимост за установяване на обективната истина. Моля да не се изслушва така представеното експертно заключение, с оглед упражненото право за отвод на това ВЛ по смисъла на чл. 196, ал. 2 от ГПК. Налице са несъмнени и безспорни основания за отвод. На първо място, с оглед наведени неверни твърдения, е сезирана прокуратурата за проверка. Визираното образувано наказателно производство, респективно наказателна преписка поставя това ВЛ с ищеца в отношение на конфликт на интереси, при което е правно недопустимо ВЛ К. да участва в настоящия процес. От друга страна е абсолютно очевидно, че не е възможно да се очаква от нея обективно и безпристрастно заключение. Моля съдът да има предвид, че ВЛ се явява като помощник на съдебния състав в определени области на познанието, което съответният съдебен състав преценява, че не притежава необходимите познания и няма необходимост от експертна помощ. Доколкото заключението на всяка една съдебна експертиза, не само на тази, представлява елемент на преценка от съдебния състав при постановяване на съдебното решение в тази връзка и основанията, въведени от закона за изискванията за независимост и безпристрастност на ВЛ, са практически еднакви с изискванията за независимост и безпристрастност на съдиите, от което е видно, че чл. 196, ал. 1 от ГПК препраща директно към чл. 22 от ГПК. Видно е че освен всичко останало това ВЛ е участвало в съдебна експертиза, която е между същите страни и въпреки, че е свързана с друг иск правните основания както за предмета на иска по онова дело, така и по настоящото произхождат от едни и същи фактически основания. Несъмнено е че с оглед участието в конкретна експертна дейност свързана със заключението и с отново издадена експертиза с неверни данни и поет ангажимент за нейната защита води до обективна липса на безпристрастност по настоящото дело. В тази връзка е несъмнено, че няма магистрат, нито ВЛ, което би могло да прояви раздвоение на личността и да прояви обективност и безпристрастност в различни казуси, които произтичат от едни и същи фактически положения. Моля съдът да има предвид, че съобразно правната същност и духа на правото на ЕС в лицето на чл. 4 и чл. 6, във връзка с чл. 1 и чл. 47 от Хартата на основните права на ЕС се изисква да не са налице съмнения в безпристрастността на магистрати, респективно ВЛ, които да пораждат съмнение в някои от страните, както и във всеки наблюдател. В случая са налице тези съмнения. Представям и моля да приемете Решение № 50 от 29.04.2022 г. по гражданско дело № 3559/2021 г. по описа на ВАС, където тези обстоятелства са налице. Несъмнено е че се отнася за съдебния състав, но това важи и за ВЛ. Моля да имате предвид, че безпристрастността е очевидно от това, че напълно неправомерно в нарушение на основите принципи на гражданския и административния процес са поместени цели раздели от предходната експертиза в тази експертиза, което е недопустимо. Още повече, че са изготвени твърдения за платени суми на ищеца без платежни документи, които не са налични. Експертизата не е възложена по задачите. Не са дадени в таблица възнагражденията на ищеца, които би следвало да получава през процесния период.

ЮРК. В.: Аз искам да задам въпрос на процесуалните представители на ищеца, дали са знаели

кое е ВЛ по делото и че то е било същото и по предишното дело? Аргументите, които чухме за отвод са свързани с личността на ВЛ, а това е било ясно още при назначаване на ВЛ. Не ми е ясно защо се протаква процесът по този начин. Считам, че исканията са неоснователни.

ЮРК. Г.: Присъединявам се към казаното от колегата юрк. В..

ПРОКУРОРЪТ: Считам искането за отвод на ВЛ за неоснователно.

АДВ. Н.: Възразявам срещу становищата, които несъмнено имат интерес за манипулиране на процеса във вреда на ищеца. Ние няма откъде да знаем по кои дела кои ВЛ са участвали при положение, че не сме участвали по тази дела. Обстоятелството дали е приета или неприета, респективно дали е вярна или невярна са съвсем различни величини.

СЪДЪТ, по така направеното искане за отвод на ВЛ, счита, че същото е неоснователно, тъй като в случая не са налице основанията по чл. 196 от ГПК, респективно чл. 22 от ГПК, поради които едно ВЛ може да бъде отведено. На първо място посоченото в заявлението от представителя на ищеца, че е подадена тжбба до прокуратурата от 16.05.2025 г. съвсем не означава, че е образувана проверка, още по-малко, че е образувано съдебно производство срещу съответното ВЛ. Фактът на подадена тжбба срещу ВЛ не е основание за отвод на ВЛ. На следващо място обстоятелството, че ВЛ е изготвило експертиза по друго дело, предходно такова, със сходен предмет и със същия ищец, не означава, че ВЛ е заинтересовано от изхода на делото и не означава, че същото не е безпристрастно при изготвянето на настоящата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖА направено искане от процесуалния представител на ищеца за отвод на ВЛ.

АДВ. Н.: На основание чл. 247 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК моля да измените така постановеното определение поради наличието на очевидна фактическа грешка в мотивите, с които е постановено. Моля да имате предвид, че всеки постъпил сигнал по смисъла на чл. 208 от НПК представлява основание и задължение на прокуратурата за образуване на предварителна проверка, а с оглед образуването на наказателно производство е налице необходимост от преценка на съответния наблюдаващ прокурор за наличието на достатъчно данни по смисъл на чл. 211 от НПК. В тази връзка предварителната проверка е образувана. Какъв ще бъде резултатът от предварителната проверка е въпрос на преценка на наблюдаващия прокурор. Самото образуване на предварителната проверка по сигнал на ищеца несъмнено поставя страните в конфликт на интереси. Този конфликт на интереси няма как да бъде преодолян. Моля да имате предвид, че основание за отвод не е свързано с изследване на обективна безпристрастност, а с наличие на достатъчно съмнения както между страните, така и при наблюдател за невъзможност за безпристрастно участие. В случая подробни аргументи са представени в Решение № 50/ 2022 г. по описа на ВАС. Несъмнено е че самото участие в експертиза несъмнено поражда съмнение във всеки обективен наблюдател. В случая ВЛ доказва своята липса на безпристрастност като вади пасажи от другата експертиза ги слага в тази, което е абсолютно недопустимо. Моля съда да постанови съдебен акт по смисъла на чл. 247, който вече подлежи на обжалване.

СЪДЪТ по така направеното искане за поправка на допусната очевидна фактическа грешка счита, че същото е недопустимо в настоящото производство, както и че всички доводи на представителя на ищеца касаят мотивите на съда, които не подлежат на оспорване, а не допуснати фактически грешки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ направеното искане от процесуалния представител на ищеца за

поправка по реда на чл. 247 от ГПК на протоколното определение.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза:

П. Д. К. – 50 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам. На първо място депозирала съм заключение, което категорично поддържам, че не е пристрастно към нито една от страните и се базира на данните по делото, с които съм се запознала и работила. В момента разбирам, че има подадена тѣжба срещу мен от дата 16.05.2025 г., която дата е след датата на депозиране на заключението от моя страна. Под никаква форма участието ми като ВЛ в друго дело, по което страни са били същите лица ме прави пристрастна. Аз работя като ВЛ и има много случаи, по които страните по делата се повтарят, но това не ме прави под никаква форма пристрастна. Не съм се позовавала на документи, впечатления и обстоятелства различни от наличните по делото. Ако за целите на производството е по-лесно експертизата да не бъде изслушана, аз нямам никакъв проблем. Нямам проблем да не получа и възнаграждение. Нямам нищо общо с нито една от страните.

На въпроси на адв. Н. ВЛ отговори:

Това, на което съм отговорила са задачите, допуснати с определение от 24.10.2024 г. Същите съм описала на страница 1 от експертизата. Там не фигурира алгоритъм както и посоченият алгоритъм, от която и да е от страните не ме ангажира да подхождам по този начин. Базирах се на онова, което съдът ми е възложил. Считам, че не съм задължена да давам таблица. Считам, че съм давала отговор на така поставените задачи и ако трябва те да бъдат представени в табличен вид, моля да ми бъде дадена възможност да го направя. Не мога да отговоря, къде са намира щатното разписание по делото. Работила съм по документите по делото. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная отново със страниците по делото, за да мога да цитирам мястото, на което се намира щатното разписание. Не съм имала задача да смятам административния клас на ищеца. Възнаграждението съм сметнала на база на информацията, която е предоставена от ответника във връзка с лицето, което е заемало длъжността за този период. Нямам данни за болнични листи и други евентуални събития, които биха могли да се случат в този период от време, което също съм уточнила, че е при условията на допускане. Няма информация за това, какво би могло да се случи. Справката се отнася за лицето, което е заемало длъжността. Възнаграждението на ищеца, при положение че той не е заемал тази длъжност, мога да го смятам само по косвените показатели, които има свързани с изменението на възнаграждението на лицето, което я е заемало в периоди, в които я е заемало. Съответно болничните, отпуските и други обстоятелства касаещи лицето, което е заемало длъжността под никаква форма не могат да се трансферират на лицето, което е ищец в текущото производство и аз това допускане или липса на конкретна информация съм го описала в заключението. Не съм имала такъв въпрос дали трудовото възнаграждение, което би получавал ищецът, ако заемаше тази длъжност включва прослужено време и професионален опит. Повтарям, че не съм имала такъв поставен въпрос какви елементи са включени в трудовото възнаграждение на ищеца. Ако страните имат допълнителни въпроси те трябва да бъдат описани писмено, респективно допуснати от съда, за да може да дам отговор. Аз съм отбелязала, че за 2014 г. няма лице, което да

е заемало такава длъжност. Няма как да сметна възнаграждение, за което нямам данни. Размерът на възнаграждението е свързан с поредица обстоятелства свързани с преценката на работодател по отношение на размера на това възнаграждение. Ориентирът в годините по отношение на първа и последна дата и как се измерва възнаграждението може да бъде само, ако има данни как работодателят е оценил тази длъжност да бъде вземзедна за положения от него труд. За период, за който нямам сравнение, няма аналог и няма данни аз няма как да посоча какъв би бил размерът. Посочила съм, че няма с какво да го сравня, респективно не съм го направила. Не съм подлагала на съмнение представените документи от страните. След като са подписани от страните и се намират по делото аз не съм изследвала съдържанието им дали отговаря на истината и не съм го подлага на съмнение. Нямам поставена задача да изчислявам законовата лихва и лихва за забава. Потвърждавам, че съм работила по задачите, които са допуснати в определението на съда от 24.10.2024 г.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. Н.: Моля да не приемате така представеното заключение, тъй като не кореспондира нито със задачите, които сме поставили, нито с предмета на делото. Видно е че в заключението ВЛ е описала някакво произволно възнаграждение, което ответната страна, че възнаграждение на друго лице, което е различно от ищеца и което няма как да кореспондира с възнаграждението на ищеца. Самото ВЛ заяви, че не е виждало щатното разписание, не знае какъв е административният акт на ищеца, не знае годините на прослуженото време, за да изчисли. Видно е че въпреки изричното уточнение, което сме представили в заявление от 15.03.2025 г., че евентуално изплатени от работодателя възнаграждения следва да бъдат изчисляване само и единствено на база платежни документи, ВЛ без да види и посочи някакъв платежен документ е начислявало някакви възнаграждения в едни огромни суми, които нито са получавани в този размер, нито има съответните платежни документи. В тази връзка е несъмнено, че не е налице изпълнението на задачата на експертизата. Очевидно става въпрос за представено заключение с произволни цифри. Моля да не се приема заключението, като постановите да се направи нова експертиза от друго ВЛ.

ЮРК. В.: Моля да се приеме заключението.

ЮРК. Г.: Моля да се приеме заключението. Това, че ВЛ не си спомня определени факти по делото не означава, че не е запознато или да се оспорва самата експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ по направеното искане на процесуалния представител на ищеца, с което се моли да не бъде прието заключението на ВЛ и да се назначи повторна експертиза счита същото за неоснователно. Представеното в днешното съдебно заседание е дадено от компетентно в областта ВЛ. Отговорено е пълно, ясно и конкретно по поставените от съда въпроси, като за съда не възниква съмнение за неговата правилност. Не са налице основанията по чл. 201 от ГПК за назначаване на допълнителна или повторна съдебно-счетоводна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направеното от процесуалния представител на ищеца искане.

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към придружителното писмо на ответника от 26.03.2025 г.

ПРИЕМА писменото доказателство приложено към писменото заявление от процесуалния представител на ищеца от 19.05.2025 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писменото заявление на процесуалния представител на ищеца от 19.05.2025 г.

По така направеното искане за изменение на предявения от ищеца иск, в частта му за причинени имуществени вреди за увеличаване на техния размер съдът счита, че искането е допустимо, като е направено в срока по чл. 214 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ подадения от ищеца иск за имуществени вреди, като го **УВЕЛИЧАВА** от 325,244 лв. на 450,520 лв.

По направеното искане за събиране на допълнителни доказателства, а именно удостоверение от ЧСИ О. М., досежно присъдени на ищеца парични суми дължими от бивш работодател, които не са събрани до този момент, както и искания да бъдат събрани документи от ДСИ при СРС находящи се по изпълнителни дела, които ще установяват реално задълженията на бившите работодатели на ищеца, съдът счита същото за неоснователно като неотнормено към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направените искания от процесуалния представител на ищеца за събиране на допълнителни доказателства от ЧСИ и ДСИ.

АДВ. Н.: На основание чл. 201 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК упражнявам правото си възникнало след приемането на така представеното експертно заключение и предявявам искане за назначаване на повторна съдебна експертиза от друго ВЛ. Несъмнено е че съдът следва да разполага с верни данни относно неизплатеното възнаграждение през процесния период на ищеца, както и с верни данни относно евентуалните получени парични суми от работодателя. Видно е че така представеното заключение няма посочени конкретни данни за точно възнаграждение на ищеца. Цяла една година няма посочено никакво възнаграждение. На следващо място след като се твърди една безумна сума от 80 хил. лв. за получени възнаграждения и няма нито един платежен документ за това нещо следва да бъде изготвено обективно заключение, което да провери на база на съответните платежни документи какви парични суми са получени, с кои платежни документи и да ги изчисли в тяхната вярност. Именно за опровергаване на неверността сме поискали съответните документи от съдебните изпълнители. Не може след като съдебния изпълнител твърди, че не може да събере тези задължения на ищеца да се приема заключение, че ищецът е получил.

ЮРК. В.: Считаю, че няма основание да се иска повторна експертиза.

ЮРК. Г.: Не считам, че е нужна повторна експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че няма основания за искане на повторна експертиза.

АДВ. Н.: Моля някои от страните да ми посочат за един произволен от тях месец възнаграждението, което би следвало да получи ищецът в процесния период.

СЪДЪТ по така направеното искане, както беше отразено по-горе счита същото за неоснователно, тъй като заключението на ВЛ не страда от съответните пороци посочени

в ГПК, които да налагат допускане на повторна експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ направено искане на процесуалния представител на ищеца за повторна експертиза.

АДВ. Н.: Моля да ни допуснете изслушването на третия свидетел, които не беше изслушан, а именно Е. Ш., тъй като следва да се изяснят още обстоятелства относим към спора.

ЮРК. В.: Считам, че делото е достатъчно изяснено и няма нужда от разпит на повече свидетели.

ЮРК. Г.: Присъединявам се към колегата юрк. В..

ПРОКУРОРЪТ: По искането за разпит на трети свидетел оставям на преценката на съда.

По така направеното искане съдът счита, че към настоящия момент са разпитани достатъчно брой свидетели, които със своите показания изясняват в съответната сфера и степен обстоятелства от делото. Поради това и предвид голямата продължителност на съдебното производство съдът счита, че искането е неоснователно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното искане за разпит на още един свидетел.

АДВ. Н.: На основание чл. 247 от ГПК предявявам искане за изменение на това определение поради допуснатата явна фактическа грешка. Съдебният съдебен състав не се произнесе по основанията на искането, а по други обстоятелства. Основанията на искането са по отношение на установяването на тези обстоятелства, които другите свидетели не са видели. Това, което тя е видяла, и което е необходимо за доказване на обективната истина по делото и за доказване на причинените неимуществени вреди. Съгласно чл. 121, ал. 2 от Българската конституция държавните лица са длъжни да установяват истината. Ако съответният свидетел не заяви тези обстоятелства и не го запишем в протокола от съдебно заседание няма как да бъдат установени по законоустановения ред и няма как да установим истината, което означава опорочаване на процеса. Моля съда да призове ангажирания свидетел.

СЪДЪТ по така направеното искане счита, че процесуалния представител на ищеца злоупотребява със своите процесуални права, чрез искания по чл. 247 от ГПК, с които единствено цели протакване на процеса, като същите са и недопустими по съображения, посочени по-рано от съда по идентичното искане, с оглед тяхното съдържание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ така направеното искане.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите исковата молба. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите исковата молба. Моля за срок за писмени бележки.
ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки.
ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна.

СЪДЪТ предоставя на страните 14-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: