

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

гр. София, г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 29.12.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **9730** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

*Производството е по реда на чл.215, ал.1 във вр. с чл.217, ал.2 от Закона за
устройство на територията (ЗУТ).*

Образувано е по жалба на Р. С. П. от гр. П, *срещу* ЗАПОВЕД № РД-20-126/
24.11.2010г. на директора на дирекция „Контрол по строителството“-СО. С процесната
Заповед, на основание чл.195, ал.5 ЗУТ, на жалбоподателката П. е наредено да
премахне строеж: „Дървен навес над тераса към студио №1 на партерен етаж в
жилищна сграда, изградена в УПИ VIII-8, кв.31 по плана на гр.С, с административен
адрес – ул.”С войвода” №1, район „Средец”, който е неподходящ по местонахождение,
вид и материал, като теренът бъде освободен от всички строителни отпадъци и
околното пространство да се възстанови във вида преди изграждането му.

В жалбата се съдържа искане за спиране на предварителното изпълнение на
процесната Заповед, допуснато по силата на чл.217, ал.1, т.9 ЗУТ.

Съгласно чл.217, ал.1 ЗУТ Жалбата не спира изпълнението на изрично и
изчерпателно посочените административни актове, освен ако съдът разпорежи друго.
Доколкото ЗУТ не предвижда условия, които да водят до спиране на предварителното
изпълнение, съдът намира, че по аналогия и предвид препратката на чл.213 ЗУТ, следва
да се прилага нормата на чл.60 АПК, в която са уредени основанията за допускане на
предварително изпълнение.

В конкретният случай, по делото не са налице данни, да е наложително предварително
изпълнение на обжалваната Заповед, тъй като премахването на процесния обект не се
налага за да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено
важни държавни или обществени интереси, както и не се създава опасност от
осуetyване или сериозно затрудняване на изпълнението на административния акт. От

друга страна, изпълнението на обжалваната Заповед би могло да причини на жалбоподателката значителна и трудно поправима вреда.

Мотивиран от изложеното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С град, Второ отделение, 25-и състав,

ОПРЕДЕЛИ

I. СПИРА по жалбата на Р. С. П. от гр. П, предварителното изпълнение на ЗАПОВЕД № РД-20-126/ 24.11.2010г. на директора на дирекция „Контрол по строителството”-СО.

Определението, в тази му част, може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБългария, с частна жалба, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14 февруари 2010г. от 10.30 часа**

III. КОНСТИТУИРА страни в производството:

Жалбоподател - Р. С. П., със съдебен адрес: гр.П, ул.”Цар С” № 28, кантора №13, чрез адв. Карабойчев;

Ответник – директора на дирекция „Контрол по строителството” - СО;

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

IV. На основание чл.170 АПК **УКАЗВА** на страните, че с оглед разпределението на доказателствената тежест в процеса:

В тежест на ответника е да установи наличие на фактическите основания, посочени в оспорвания административен акт – ЗАПОВЕД № РД-20-126/ 24.11.2010г., както и изпълнение на законовите изисквания при издаването му.

В тежест на жалбоподателката е да установи наличие на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

V. На основание чл.171, ал.4 АПК **УКАЗВА** на ответника, че не сочи доказателства за компетентността на органа, постановил оспорваната Заповед.

VI. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК **ЗАДЪЛЖАВА** страните, в 14 дневен срок от получаване на съобщението, с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да представят всички писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта по т.II – т.VI не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

Б П