

РЕШЕНИЕ

№ 7049

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **5733** по описа за **2012** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

10

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма] [населено място] срещу Ревизионен акт 22011006677/24.06.2011 година,потвърден с Решение №1184/22.05.2012 година на Директор на Дирекция” ОУИ”.

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт.Твърди се,че в ревизионния акт липсват мотиви, още повече ,че не е обсъдено направеното възражение срещу съставения ревизионен доклад, а не обсъждането им е съществено процесуално нарушение ,винаги и безусловно водещо до отмяна на ревизионния акт.Сочи се още, че не са спазени сроковете за връчване на ревизионния доклад, който е връчен с три месеца закъснение в нарушение на чл.117,ал.4 от ДОПК, както и не са спазени и сроковете за връчване на ревизионния акт.Посочва се още ,че е налице и материална незаконосъобразност на издадения ревизионен акт,като същият е вътрешно противоречив- един път се твърди ,че се признава частичен данъчен кредит, а после, че липсва реалност на доставката..Иска се отмяна на ревизионния акт и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание,жалбоподателят- [фирма] [населено място], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат К.,редовно

упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и претендира сторените по делото разноски. Съображения относно основателността на жалбата развива и в представените по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция"Обжалване и управление на изпълнението" при ЦУ на НАП-гр.С.,редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт К., редовно упълномощена,която оспорва жалбата като неоснователна и претендира юрисконсултско възнаграждение.Съображения относно неоснователността на жалбата, развива и в представените по делото писмени бележки.

Представителят на СГП-прокурор Балев,изразява становище за неоснователност на предявената жалба.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните,при условията на чл.142,ал.1 АПК,вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

От приложеното Удостоверение за актуално състояние,е видно,че жалбоподателят е действащ с основен предмет на дейност подробно посочен в Удостоверението.

Със Заповед №848/18.05.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- С. П. Г. Г. е назначена за държавен служител на длъжността -Началник сектор- орган по възлагане, считано от 01.06.2009 година.

Със Заповед за възлагане на ревизия № 905496/20.08.2009 година, П. Г. Г. на длъжност- Началник сектор при ТД на НАП- С. възложила да бъде извършена ревизия на Н. Х."АД, определила състава на ревизиращия екип- Б. В. И. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип и К. Г. М. на длъжност- старши инспектор по приходите, обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- ДДС за периода-01.05.2009 година -30.06.2009 година ,срока ,в който следва да завърши ревизията- до три месеца, считано от датата на връчване на заповедта за възлагане.

Заповедта за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на пълномощник на представителя на ревизирувания данъчен субект на 27.08.2009 година/ видно от приложената на лист 291 от делото разписка.

С нова Заповед за възлагане на ревизия № 9076/25.11.2009 година, органът, възложил ревизията- П. Г. Г. определила нов срок за завършване на ревизията на Н. Х."АД- до 27.12.2009 година. Новата заповед за възлагане е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 07.12.2009 година.

Със заповед №ЦУ-249/21.12.2009 година на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] е разрешено срокът на ревизията на [фирма] да бъде удължен до 27.03.2010 година и постановил на основание чл.113,ал.3 от ДОПК, органът, възложил ревизията да издаде нова заповед за възлагане на ревизия.

Със Заповед за възлагане на ревизия № 908525/23.12.2000 година, П. Г. Г. на длъжност- Началник сектор- орган по възлагане определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя- до 27.03.2010 година.

Със Заповед №РД-01-6/04.01.2010 година, Директор ТД на НАП- С.- град наредил функциите на компетентен орган да издава заповеди за възлагане на ревизии да се изпълняват от изрично изброени служители в ТД на НАП- С.- град, измежду които и П. Г. Г.- Началник сектор" Ревизии" при ТД на НАП- С..

. Новата заповед за възлагане на ревизия е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 05.01.2010 година.

Със Заповед №1000177/18.03.2010 година, органът ,възложил ревизията спрял производството по извършване на ревизия на „Н. Х.” считано от 18.03.2010 година.

Заповедта за спиране е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 20.03.2010 година.

Със Заповед № 1006677-В/10.08.2010 година, органът, възложил ревизията – П. Г. Г. на длъжност- Началник сектор- орган по възлагане възобновил производството по извършване на ревизия на [фирма], считано от 10.08.2010 година..

Заповедта за възобновяване е връчена лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 16.08.2010 година

На 01.09.2010 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия екип съставили Ревизионен доклад № 1006677-В/01.09.2010 година, с който определи да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по ЗДДС за периодите ,подробно посочени в него.

Със Заповед за определяне на компетентен орган № К-1006677/29.09.2010 година, органът,възложил ревизията- П. Г. Г. определил Б. В. И. за компетентен орган- Главен инспектор по приходите по издаването на ревизионен акт на [фирма].

Ревизионният доклад е връчен лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 01.12.2010 година.

С нова Заповед за определяне на компетентен орган № К-1006677/12.04.2011 година органът, възложил ревизията- П. Г. Г. определила друг орган за компетентен по издаването на ревизионен акт на жалбоподателя К. Г. М. на длъжност- старши инспектор по приходите.

На 24.06.2011 година, К. Г. М. на длъжност- старши инспектор по приходите издала обжалвания ревизионен акт № [ЕГН], с който установила задълженията на ревизирувания данъчен субект по ЗДДС за периоди, подробно посочени в него.

Заповедта за определяне на компетентен орган и ревизионния акт са връчени лично срещу подпис на пълномощник на ревизирувания данъчен субект на 27.10.2011 година.

На 10.11.2011 година, ревизирувания данъчен субект депозирал жалба срещу издадения ревизионен акт до Директор на Дирекция” ОУИ”.

На 13.01.2012 година, между жалбоподателя и Директор на Дирекция”ОУИ” е сключено споразумение за удължаване на срока за произнасяне по жалбата срещу издадения ревизионен акт, като срокът е съответно продължен с три месеца.

На 15.05.2012 година дружеството жалбоподател подало жалба срещу мълчаливо потвърдения ревизионен акт от страна на Директор на Дирекция” ОУИ”.

С Решение №1184/22.05.2012 година,Директор на Дирекция”ОУИ” потвърдил обжалвания ревизионен акт.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства.

Назначена е, изслушана и неоспорена от страните съдебно- счетоводна експертиза.

От заключението на вещото лице се установява, че фактурите ,издадени през месец 05 и 06.2009 година на [фирма] във връзка с Договор за рекламно обслужване от 05.03.2009 година с [фирма] ведно с 2 броя Анекси към него с № 48/14.05.2009 година, №49/18.05.2009 година, №53/21.05.2009 година , № 57/26.05.2009 година, №63/12.06.2012 година, № 65/18.06.2009 година, №68/22.06.2009 година, № 72/29.06.2009 година са отразени в отчетните регистри по реда на чл.124 от ЗДДС-

дневници за продажби и СД по ЗДДС на [фирма] и в съответните отчетни периоди. Данъчната основа по фактурите е платена изцяло по банков път, като приходите от страна на доставчика са отразени чрез съставяне на счетоводни кореспонденции съгласно изискванията на Закона за счетоводството и счетоводните стандарти за отчитане на приходи от продажби на услуги. Получените суми са включени при определяне на годишния финансов резултат за 2009 година за целите на облагането с корпоративен данък на [фирма]. Дължимият ДДС по фактурите е платен на доставчика от жалбоподателя, а получените суми са осчетоводени по сметка 5032-Разплащателна сметка- И. [фирма] в счетоводството на [фирма]. Вещото лице посочва още, че чрез включване в СД по ЗДДС и дневниците за покупки месец 05 и 06.2009 година [фирма] е отразило насрещни разходи за закупуване на рекламно време- реклама и наем на офис по фактурите, подробно описани в констативно-съобразителната част, издадени от „Ра Л. Б. С. АД, [фирма], Г. Ф. Кост“ ЕООД, [фирма] и [фирма]. Получената услуга от [фирма] по процесните осем броя фактури е отразена по дебита на сметка 602”Разходи за външни услуги”, 4531-Начислен ДДС покупки с кореспонденция на сметка К. 401- Доставчици и е отразено разплащането по банков път ДТ сметка 401/503- разплащателна сметка .

Разпитан в съдебно заседание, експертът заявява, че поддържа заключението си.

По делото е назначена, изслушана и неоспорена от страните съдено-икономическа експертиза.

От заключението на вещото лице се установява, че видът на предоставените услуги през месец 05 и 06 2009 година, съгласно Договор за рекламно обслужване от 05.03.2009 година с [фирма], ведно с два броя анекси към него е широко обхванат и включва обхватът на услугата по договора, освен излъчване на рекламните клипове на възложителя по две телевизии- Б. и Ф. Л. и други дейности- а именно изработване на рекламната стратегия, медия планиране, творчески концепции, анализи на пазар-мониторинг на основните медии, мониторинг на целеви групи, реклама в телевизионни медии и интернет. Средната пазарна цена на предоставените услуги през месец 05.2009 година и месец 06.2009 година с оглед предмета и обхвата на услугите, съгласно Договорите, Анекс и приложения 1 всички други описани документи, както и извършени пазарни проучвания, сравнителни анализи и експертен опит в областта е била в рамките между 1 000 000 лева и 1 500 000 лева или средно 1250 000 лева без ДДС.

Разпитан в съдебно заседание експертът заявява, че поддържа заключението си.

По делото са приложени и всички доказателства, върху които са работили вещите лица, издадени ревизионни актове на жалбоподателя за други данъчни периоди и ревизионен акт на доставчика.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156, ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния

акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт №20011006677/24.06.2011 година,е издаден от компетентен орган- това е Старши инспектор по приходите при ТД на НАП-С. К. Г. М.,когото изрично по силата на чл.119,ал.2 ДОПК,органът възложил ревизията/определен от Териториалния директор на НАП-С.-град-Началник-сектор”Ревизии”,в Дирекция”ДОК”на ТД на НАП- С.- П. Г. Г. със Заповед №К1006677/12.04.2011 година е определил за компетентен орган да издаде ревизионния акт. Между страните няма спор, а и от приложените по делото писмени доказателства се установява,че лицето- К. Г. М. заема длъжността- Старши инспектор по приходите към ТД на НАП- С.- град. Наред с това, отново между страните няма спор,че лицето П. Г. Г. заема длъжността- Началник сектор- орган по възлагане/ а и по делото се съдържат писмени доказателства, установяващи този факт.

Ревизионният акт е издаден в писмена форма и съдържа предвидените в чл.120,ал.1 ДОПК задължителни реквизити-името и длъжността на органа,който го издава,номер и дата,данни за ревизираното лице,обхвата на ревизията, извършените действия в ревизионното производство,мотиви за издаването му, разпоредителна част,в която са определени задълженията на ревизираното лице,пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва,подпис на органа по приходите,който го е издал.Към ревизионния акт е приложен ревизионен доклад,играещ ролята на мотиви. В тази насока,абсолютно неоснователен е доводът на жалбоподателя, че ревизионният акт е немотивиран.

При издаването му,органът по приходите е спазил процесуално- правните разпоредби. Ревизионното производство е първо.Неоснователен е доводът на жалбоподателя,че ревизионното производство се е развило необосновано дълго, като ревизионният доклад и ревизионният акт не са връчени в сроковете, визирани в ДОПК.Вярно е, че ревизионното производство е започнало през 2009 година и е приключило през 2011 година ,но също така е вярно, че сроковете за провеждането му са удължавани със съответните заповеди- първо на органа, възложил ревизията- с един месец, а след това предвид обстоятелството, че срокът се е оказал недостатъчен, със Заповед на Изпълнителен директор на НАП- [населено място], срокът е продължен с още три месеца до 27.03.2010 година. Наред с това, производството е спряно и то с нарочна заповед на органа, възложил ревизията, и възобновено през месец август 2010 година/ като през време на спирането на производството, сроковете не текат. Обстоятелството ,че ревизионният доклад е връчен извън предвидения тридневен срок по ДОПК, не води до извода, че това е съществено процесуално нарушение, защото сроковете за връчване имат инструктивен характер и засягат правото на страната да подаде възражение срещу съставения ревизионен доклад, а невръчването му в предвидения срок не води до извода, че органът по приходите е допуснал съществено процесуално нарушение.

При издаването на ревизионния акт, органът по приходите е спазил и материално-правните разпоредби.

ОСЪЖДА [фирма]-ГР..С. да заплати на ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ”ОУИ”ПРИ ЦУ НА НАП-ГР.С. ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ В РАЗМЕР НА 474 лева.

На основание чл.138 АПК,препис от решението да се изпрати на жалбоподателя,на ответника по жалбата и на СГП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал. 6 ДОПК, вр. с чл. 211, ал. 1 АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: