

Протокол

№

гр. София, 13.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2227** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14:16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. М. – редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В. – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 17.05.2023 година от жалбоподателя, към което са приложени писмени доказателства за компетентност на лицето издало оспорения акт.

Адв. П. – Да се приемат докладваните писмени доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените за компетентност писмени документи като доказателства.

Адв. П. – Поддържам жалбата и доказателствените искания. Обжалвам актът, с който на доверителя ми са отнети посочените в контейнера оръжия и части от тях, като в момента посочвам, че обжалвам Решение № 3230760 от 24.04.2023 г., което е решение към разписка за задържане и Протокол № 13685/30.10.2022 г. Изцяло го оспорвам. Поддържам изразено становище във връзка със становището на ответната страна, същото е, че поддържаме искането, което е направено в жалбата на осн. чл. 213, ал. 2 от Закона за бойните вещества – Н.-СЛРБ, тъй като има становище, че моето искане е неотносимо към жалбата. В закона се казва, че аз мога да посоча лице, на което могат да бъдат предадени тези неща, мога да кажа имената и всичко днес на лицето, което искам да бъде предадени отнетите от държавата неща. Поддържам искането си за експертизи.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Придържам се към становището по делото. Не е необходима изготвянето на нова експертиза, тъй като същата е налична вече по делото.

Адв. П. – Не съм съгласна с вече изготвената експертиза. Считам, че стоката е пристигнала на Митница В. през 2006 година, до 2022 година, не се намери друго ВЛ, което да е компетентно, да види, да издаде становище, да направи експерттриза, да прегледа стоката, за да се види дали получената стока е оръжие или не е, част ли е или не е, тъй като се иска отнемане от държавата. Ако се отнемат от държавата, аз искам, твърдя, че те имат нумизматична стойност. Искане ми се да бъдат оценени като оръжие или такива с нумизматична стойност, или като бойни.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно техническа-оценителна експертиза по въпроси представени с молба от адв. П. по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 550 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок днес.

След депозиране на вносен документ делото да се докладва в 33 за определяне на ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 05.10.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: