

РЕШЕНИЕ

№ 3485

гр. София, 30.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11165** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РЛЦ22-ГР94-2036-/2/01.12.22г на Т. Б. М. от [населено място] против Писмо-отказ изх.№ РЛЦ22-ГР94-2036-/1/23.11.22г на Кмета на район „Л.“-СО.

В жалбата се сочи, че Отказът е мат.незаконосъобразен, като неправилно се прилага чл.3 ал.1 т.4 от Наредбата за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от дър.бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждането и обучението на децата, които не са приети в държавни или общински детски градини или училища, поради липса на свободни места.Тази норма предвижда две хипотези, като органът неправилно тълкува текста. Не е спазена и формата за Отказ, като не е посочен реда за обжалване.Моли се за отмяна на Отказа и връщане на преписката със зад.указания по прилагането на нормата.Новото произнасяне следва да е съобразено с представените доказателства- за направени разходи за обучение на дете в четири образователни направления съгл. дър.образователен стандарт.В съд.заседание адв. Д. поддържа жалбата и претендира разноски.

Ответникът Кмет на район „Л.“-СО, чрез юрк.М. в писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира разноски, прави възражение за прекомерност на адв.хonorар.сочи се, че съгл. чл.3 ал.1 т.4 от цитираната Наредба, следва да са налице всички кумулативни условия от нея- на първо място, детето да не е било прието в дър. или общинска детска градина или училище и на второ място- да е

записано за обучение за съответната уч.година. В съд.заседание юрк.М. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и претендира разноски.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, от лице с активна проц.легитимация/адресат на отказа/, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи следното от фактическа страна:

Т.М. и Н.М. са родители на детето Л. М., родено на 22.02.19г. Двамата родители и детето са с постоянен и настоящ адрес в [населено място], район „Л.“.

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ РЛЦ22-ГР94-2036/01.11.22г на Т.М. до Кмета на район „Л.“-СО, депозирано на осн. чл.8 ал.1 от Наредбата, с искане да ѝ се компенсират разходите за обучение на детето, като за уч.2022-2023г родителите не получават на друго основание средства от дър.бюджет или по оперативни програми за подпомагане обучението или отглеждането на детето. Моли се да се възстановят разходите за м.09 и м.10 2022г, като се представя Договор от 01.09.22г за обучение и възпитание на детето във Френска детска къща „Приказната фея“ за уч.2022-2023г. Видно от Договора, месечната такса е 800лв и се заплаща от първо до седмо число на текущия месец, като се дължат и по 5лв за храна за всеки работен ден. Видно от Договора- обучението се извършва съгл. държ. образователни стандарти. Представена е фактура от 03.10.22г за платена такса от 800лв/за м.10.22г/ и фактура от 01.09.22г за платена такса от 750лв/за м.09.22г, считано от 15.09.22г/.

Със Заповед № РД-09-78/15.04.21г ответникът е назначил комисия от служители на района, която да проверява заявленията на родителите. Комисията е направила справка на 22.11.22г в Регистъра на средните училища и детските градини /по ЕГН на детето/, като от справката е видно, че през 2022г детето не е класирано 30 пъти в детска градина или детска ясла/след 01.09.22г, т.е. за уч. 2022-2023г, не е класирано за прием 10 пъти/.

С обж. Писмо-отказ ответникът отказва компенсиране на разходите за периода 15.09-31.10.22г, тъй като видно от Договора с частната детска градина- детето се обучава по 4 образ.направления по дър.обр.стандарт, но не е записано на самостоятелна организация на предучилищно образование в държавна или общинска детска градина съгл. чл. 3 ал.1 т.4 от Наредбата.

Съдът намира от правна страна следното:

Отказът е постановен от комп.орган, в кръга на нормативните му правомощия по чл.8 ал.4 от Наредбата и предвид факта, че детето е с настоящ адрес в район „Л.“/чл.10 ал.2 и чл.12/.

Отказът е в писмена форма, като не съдържа всички зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Същият обаче съдържа фактическо и правно основание, а непосочването на реда за обжалване има отношение само към допустимостта на жалбата/допустима е/.

Отказът е проц. и мат. незаконосъобразен, както и противоречи на целта на закона, по следните съображения: Ответникът се е произнесъл при непълни установявания на назначената комисия в района. Липсват установявания относно всички факти по чл.3 ал.1 т.1-5 от Наредбата, които установявания се правят служебно/чл. 3 ал.7, чл.8 ал.3,

чл. 10 ал.1/.Няма спор между страните/видно от отказа/, че е спазен чл.4 ал.3 вр. ал.2 т.2 от Наредбата, като със заявлението са представени доказателствата по чл.6 и заявлението е редовно съгл. чл.8 и чл.9.Посоченото от ответника фактическо основание за отказа- детето не е записано на самостоятелна организация на предучилищно образование в държавна или общинска детска градина, от една страна е безспорно, а от друга страна е неотнормено и не може да обоснове от правна страна постановения отказ на осн. чл. 3 ал.1 т.4 от Наредбата.В случая няма спор, че детето не е класирано в общинска или дър.детска градина за уч.2022-2023г/до датата на заявлението от 01.11.22г/, както и че се обучава при търговец по см. на чл.4 ал.2 т.2 от Наредбата, в периода 15.09-31.10.22г.Дали са налице останалите условия по чл.3 ал.1 т.1-5 от Наредбата, не е ясно от преписката.Ответникът тълкува погрешно чл.3 ал.1 т.4 от Наредбата, като изобщо не отчита наличието на втората възможна хипотеза/за съответната учебна година детето е записано в самостоятелна, целодневна, полудневна или почасова организация в частна детска градина или училище/.Следва да се установи в каква точно форма по тази хипотеза е записано детето, като едва след служебно установяване на релевантните факти/чл.35 от АПК/, следва да се пристъпи към произнасяне по заявлението.

Отказът следва да се отмени и преписката да се върне - със зад.указание ответникът служебно да установи фактите по чл.3 ал.1 т.1-5 от наредбата и едва след това да се произнесе, като вземе предвид и наличието на втора възможна хипотеза по чл.3 ал.1 т.4.

При този изход на спора, на жалбоподателката се дължат разности- 10лв дър.такса и 300лв договорен и внесен адв.хonorар/под мин.размер е, респ. не е прекомерен/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл.173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ изх.№ РЛЦ22-ГР94-2036-/1/23.11.22г на Кмета на район „Л.“-СО, по жалба вх.№ РЛЦ22-ГР94-2036-/2/01.12.22г на Т. Б. М. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район „Л.“-СО за ново произнасяне по Заявление вх.№ РЛЦ22-ГР94-2036/01.11.22г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на това решение, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14-дневен от постъпване на преписката при ответника.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на Т. Б. М. от [населено място] сумата от 310лв, представляваща разностите по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: