

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **8643** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б., с пълномощно, приложено към жалбата. АДВ. Б.: Адв. М. С. е болна и затова аз се явявам.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪРА НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ 2007-2013 И НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНИ В РАСТЕЖ 2014-2020 – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор Ива Цанова.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмена защита от ответника, в която заявява, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, не възразява да се даде ход на делото, оспорва жалбата, моли да се приеме административната преписка, заявява, че няма да сочи други доказателства, како и изразява становище по същество на спора.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно призовани и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Столична община срещу Решение №РД-02-36-991/04.08.2021г. на зам.-министъра на регионалното развитие и

благоустройство и Управляващ орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г /ОПРР/.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Имаме доказателствени искания. На първо място, с жалбата поискахме насрещната страна да представи информация, относно това дали лицето, подписало процесния акт е било на работа в деня, в който е подписан актът. В становището, което са изразили, е приложен диск с електронен подпис, но с него ние не можем да установим, дали този електронен подпис е бил използван лично от лицето, защото няма данни, дали във въпросния ден то е било на работа или е отсъствало, поради което моля да задължите насрещната страна да представи тази информация.

Моля да задължите насрещната страна по спора да представи и сигнала, който е послужил за инициране на въпросната проверка, тъй като това е поредно дело по същия повод, по същата обществена поръчка и доколкото другото дело стигна до Върховен административен съд и се върна отново в Административен съд София-град и в момента се прави експертиза по него. Установява се една практика, която не е достатъчно правомерна и би било полезно за делото да се установи анонимен ли е сигналът или не, кой реално го е подал и какво всъщност е подадено в този сигнал. Имаме данни, че по този начин се е провеждала незаконосъобразна практика.

Моля да ми дадете възможност допълнително да формулирам въпроси към съдебна експертиза, по силата на която, след проверка на фактическите обстоятелства в кориците по преписката по кандидатстването на обществените поръчки, ще се опитаме да докажем, че твърдяните в обжалваното от нас решение и нередности, не са налице.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ,счита че следва да приеме като доказателство по делото адм.преписка и представените с жалбата доказателства. Счита за основателно искането да се задължи ответника да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспорвания административен акт и по-конкретно на датата, на която е издаден същият, изпълнявал ли е трудовите си функции или е бил заместван от друго лице.

Счита искането за предоставяне на сигнала, по повод на който е започнала административната проверка, за неоснователно на този етап от производството. След запознаване със всички доказателства, СЪДЪТ ще се произнесе повторно по това искане.

С оглед на горното , съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените с жалбата и административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспорвания административен акт и по-конкретно на датата, на която е издаден същият, изпълнявал ли е трудовите си функции или е бил заместван от друго лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на сигнала, по повод на който е започнала административната проверка, за неоснователно на този етап от производството.

СЪДЪТ счита, че за изясняване на обективната истина по делото е необходимо изготвяне на съдебно-икономическа експертиза, като се ДАВА възможност на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес с писмена молба да формулира въпроси към

същата, с копие за ответната страна, като вещото лице и депозита ще се определят в закрито съдебно заседание, след запознаване с молбата с поставените задачи.

ДАВА възможност на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: