

РЕШЕНИЕ

№ 21300

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Мария Николова, като разгледа дело номер **3691** по описа за **2025** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/. С Решение № 742/25.02.2025г., постановено по НАХД № 18131/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, е отменено Наказателно постановление /НП/ № СО-ОД-Ю-24-25КС-964//18.11.2024г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.12 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения се моли за отмяната му и вместо това потвърждаване на НП като законосъобразно издадено. Поддържа, че от събраните по делото доказателства се установява, че на 16.05.2024г. около 12,00 часа на строителен обект „Изграждане на канализационна мрежа кв.Д.“, [улица]на ъгъла с [улица], са се извършвали строително-ремонтни дейности без плътна строителна ограда. Като извършител на тези дейности е установено санкционираното дружество, което обстоятелство е посочено в Констативен протокол № 24-0016992/16.05.2024г., придружен със снимков материал. Този протокол касаторът посочва, че представлява официален свидетелстващ документ и като такъв има материална доказателствена сила. Нарушителят не оспорил този протокол. Възражението за недоказаност на авторството на деянието касаторът намира за неоснователно, тъй като страна по договора със

Столична община е Д. „Д. 2021“, а „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е един от съдружниците в Д.. Именно това дружество по силата на Анекс № 1/15.09.2022г. извършвало процесните строително-ремонтни дейности. Като приел това възражение за основателно съдът приложил неправилно закона. Подчертава, че дружеството по ЗЗД не е юридическо лице, а форма на обединяване на две или повече лица за постигане на обща стопанска цел като при него правата и задълженията се придобиват от съдружниците, които действат в рамките на гражданското съучастие. Поради това в отношенията си с третите лица Д. „Д. 2021“ не би могло да бъде страна, а такава са отделните съдружници и следователно ако един от тях е действал от името на всички, то всички те отговарят, независимо, че придобитите права са общи на съдружниците във вътрешните отношения между тях. В АУАН нарушението било описано достатъчно точно като е отразено времето и мястото на нарушението. Несъответно на доказателствата по делото било разбирането на съда, че на мястото на изкопните работи е имало авария, която се е отстранявала в момента от трети лица. В съдебно заседание така изложеното и направеното искане се поддържат чрез адв.П., която претендира присъждане на разноски.

Отвѣтникът по касационната жалба в писмен отговор обосновава, че не са налице касационни основания за отмяна на обжалвания съдебен акт, тъй като той е постановен в съответствие с материалния и процесуалния закон. Намира, че НОДТСО е издадена при липса на законова делегация и не отговаря на изискванията на чл.10 и чл.12 ЗНА. В случай, че съдът приеме обратното, твърди, че правната квалификация на нарушението е друга – чл.138 от наредбата, която пък разпоредба предвижда налагане на имуществена санкция в размер до 500 лева, но не по-малко от 100 лева. В съдебно заседание, редовно и своевременно призован, не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:

Въз основа събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, от решаващия съд е установено, че „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД е санкционирано за това, че на дата 16.05.2024г., около 12:00 ч. в С., район „В.“, [улица], на ъгъла с [улица], на строителен обект „Изграждане на канализационна мрежа[жк], е извършило строително - ремонтни дейности без поставена плътна строителна ограда. Обжалваното наказателно постановление било издадено въз основа на АУАН, съставен на 05.08.2024 г. от М. Г. Г. на длъжност началник сектор ОИ в Столичен инспекторат към СО за нарушаване на чл.29а, ал 1 т. 12 от Наредбата за организация на движението на територията на СО.

Съдът приел издаденото въз основа на този АУАН наказателно постановление за неправилно, защото административно-наказващият орган безкритично възприел описаната от актосъставителя фактическа обстановка за доказана като отчел, че АУАН е съставен въз основа на Констативен протокол № КП 24-0016992/16.05.2024г. Посочил е, че този констативен протокол е съставен от актосъставителя при проверка на обект Обединение „Д. 2021“ на адрес [улица] ъгъла с [улица] в район В., при която било установено, че на посочения адрес се извършват изкопни работи за изграждане на сградно канализационно отклонение, изкопът не е сигнализиран и не е ограден с плътна строителна ограда. Посочил е, че към Констативния протокол е приложена една

фотоснимка, според таймера на която същата е направена на 16.05.2024г. в 11:51 ч. на посочения адрес. Фотоснимката съдържа близък план на дупка, до която се вижда багер, чиито рег. табели не се виждат, микробус с нечетливи рег. табели. Кофата на багера е празна и в покой, положена на земята. Съдът е заключил, че от тази снимка не може да се направи извод копае ли се дупка или се заравя вече изкопана. От тези материали по делото – от Констативния протокол, фотоснимката към него и от АУАН не може да се направи никакъв извод относно лицето, което извършва твърдяната строителна дейност, нито да се направи връзка между видимата на фотоснимката дупка с твърдяната в констативния протокол и в АУАН съпричастност на жалбоподателя към нея – строително изкопните работи за изграждане на канализационна мрежа.

При този доказателствен материал според съда изводът за връзка между осъществената дейност и дружеството е недоказан.

Решението е неправилно.

Видно от доказателствата по преписката, както е установил и районният съд, на посочената дата и час е извършена проверка, при която е установено извършването на строителни дейности на адрес [населено място], [улица]- ъгъла с [улица]– изкопни дейности за изграждане на сградно канализационно отклонение, като изкопът не е обезопасен, нито е поставена плътна строителна ограда, с което е посочено в съставения за проверката констативен протокол, че е нарушен чл.29а, ал.1, т.12 НОДТСО. Въз основа на този протокол е съставен процесният АУАН, а въз основа на него е издадено процесното НП. В констативния протокол е посочено също, че нарушението е установено при извършена проверка на Обединение „Д. 2021“ във връзка с изграждането на канализационна мрежа на[жк]. Констативният протокол е официален документ по см. на т.5 от чл.93 НК - издаден по установения ред и форма от длъжностно лице в кръга на службата му или от представител на обществеността в кръга на възложената му функция и следователно по силата на чл.40, ал.4 ЗАНН може да послужи за съставяне на АУАН в отсъствие на свидетели. Видно от съдържанието на АУАН той преповтаря констатациите по посочения протокол, както и дадената правна квалификация на нарушението – чл.29а, ал.1, т.12 НОДТСО. Съгласно нея се забранява извършването на строителни и ремонтни дейности на сгради и строителни обекти без плътна ограда. Нарушението е описано достатъчно ясно и конкретно като е посочено в какво се изразява деянието и в какво качество е ангажирана отговорността на дружеството като за извършеното е дадена правна квалификация, съответна на словесното описание на нарушението. Санкционната норма на чл.154б, ал.2 НОДТСО предвижда, че за нарушенията по чл.29а, т.3, т.6, т.7, т.10, т.11, т.12, т.13, т.17, т.19 и т.20 имуществената санкция е в размер от 1000 до 50 000 лв. за едноличен търговец или юридическо лице като в процесния случай е наложена санкция в максималния предвиден размер от 50 000 лева.

Неоснователно предвид горното намира съдът възражението на ответника, че правната квалификация на нарушението е неправилна и същото следва да бъде санкционирано по чл.138 от наредбата. Последната предвижда, че когато нарушение на тази наредба е извършено при или по повод осъществяване дейността на юридическо лице или едноличен търговец, се налага имуществена санкция в размер до 500 (петстотин) лева, но не по-малко от 100 (сто) лева. Тази разпоредба е обща и обхваща нарушенията, за които в административнонаказателните разпоредби по раздел I от Глава пета не е предвиден отделен санкционен състав. При изричната регламентация, посочена в разпоредбата на чл.154б, ал.2 посоченият състав по чл.138 НОДТСО не намира приложение към конкретния случай.

Що се касае до размера на санкцията, настоящият състав намира, че същият е необоснован – изложените мотиви в тази насока обосновават по-скоро целта на забраната по чл.29а, но не представляват отегчаващи отговорността обстоятелства, обуславящи налагане на санкция в

максимален размер - не са посочени данни за извършени други нарушения от същия вид или някакви обстоятелства по извършване на нарушението, от които да се заключи, че то представлява такова с по-висока степен на обществена опасност в сравнение с обичайните от този вид. Според настоящия състав съответен на тежестта на нарушението се явява размер от 1000 лева.

Основателно намира съдът възражението на касатора досежно авторството на деянието. Както е посочено в констативния протокол, проверката, при която е установено нарушението, е извършена на обект „Изграждане на канализационна мрежа на кв.Д.“. Същият обект е възложен за изпълнение на Д. „Д. 2021“ въз основа на проведена процедура по възлагане на обществена поръчка. Тази информация следва да е служебно известна на служителите от Столичния инспекторат, след като извършват проверка на изпълнителя по нея. Р. по Закона за обществените поръчки е публичен и в него се публикуват сключените от възложителите договори, в т.ч. е публикуван сключеният между Столична община и Д. „Д. 2021“ договор за изграждане на канализационна мрежа на кв.Д.. Според справка в ТР съдружници в него са "БУЛСТРОЙ-МОНТАЖИ" ЕООД и „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД. Следователно и двете дружества се явяват изпълнители по договора, доколкото Д. е неперсонифициран субект, съответно всяко от тях се явява административнонаказателно отговорно във връзка с нарушения по изпълнението на проекта. Не могат предвид това да бъдат споделени изводите на въззивната инстанция, че авторството на деянието е недоказано, тъй като приложените към констативния протокол снимки не отразяват регистрационните номера на строителната техника – тя може да е взета под наем или за извършването на конкретния изкоп, което е без значение, както е без значение за процесното нарушение дали тепърва се прави изкоп или вече се заравя, тъй като отговорността за обезопасяване на строежа чрез поставяне на строителната ограда е на изпълнителя по договора. Предвид предмета на договора априори е изключена възможността изкопът да е в резултат работата по отстраняване на авария от трети лица.

На последно място неоснователно намира съдът възражението на ответника за липса на законова делегация за приемането на НОДТСО. Наредбата е приета на основание чл.22 вр. чл.21, ал.1, т.13 ЗМСМА – съгласно тях общинският съвет определя изискванията за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на социалната и инженерната инфраструктура. Изискванията, предвидени в НОДТСО по отношение на дейността на юридическите лица, извършващи строителни работи на територията на СО са пряко свързани с правомощията на общинския съвет по силата на посочената разпоредба.

По изложените съображения ще следва обжалваното решение да бъде отменено като вместо него процесното НП бъде потвърдено с изключение на размера на наложената санкция, в която част следва да бъде изменено.

При този изход на делото на касатора се следват разноски, но доказателства за това, че са направени, по делото не са представени.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 742/25.02.2025г., постановено по НАХД № 18131/2024г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение и вместо това постановява:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № СО-ОД-Ю-24-25КС-964//18.11.2024г., издадено от заместник-кмет на Столична община В ЧАСТТА, с която на „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД на

основание чл.154б, ал.2 от Наредбата за организация на движението на територията на Столична община /НОДТСО/ е наложена имуществена санкция в размер на 50 000 лева за нарушение по чл.29а, ал.1, т.12 НОДТСО като НАМАЛЯВА размера на наложената санкция от 50 000 лева на 1000 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.