

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4251** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.54 часа се явиха:

Жалбоподателката Д. Н. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. И. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на район „В.“ на Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. М. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице Р. П.-П..

Страните (поотделно) – Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното открито съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 05.10.2023 година.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 06.11.2023 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Р. М. П.-П., 63 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ц. – Госпожо П., по първия въпрос в заключението и в констативно-съобразителната част много подробно сте изложила, че трябва да се измени подробният устройствен план (ПУП) от към [улица], този от 1997 година, като се съобрази, с влязлото в сила решение на съда. Тук понеже сочите и текста на чл.297 от ГПК, да ми кажете, действително ПУП може да измени всяко заинтересовано лице, но след влизане в сила на съдебния акт, не е ли задължение на административния орган, който е инициирал ПУП-а 1997 година, да направи промяната в зависимост от съдебното решение? Ако може да отговорите.

Вещото лице - Относно изменението, целта е не само да се съобрази със съдебното решение. Между другото, в съдебното решение не е записано, че след като се отменя плана в еди-коя си част се задължава административният орган да извърши това. Но във всички случаи инициативата трябва да бъде да произхожда от някое от заинтересованите лица. Инициатива е самото искане, евентуално с мотивирано предложение, което далеч не означава самото изменение, проекта за изменение на ПУП. Затова съм отбелязала инициативата.

Адв. Ц. – По втория въпрос в отговора Ви, не разбирам какво значи за тази сграда, която е в УПИ III-129 от кв.172а, тази сграда през улицата, какво значи, че в УПИ-то стои нанесено с червен контур предвиденото застрояване, а пък и за нея няма издадено строително разрешение, а е нанесена като съществуваща?

Вещото лице – Разгледах много внимателно, гледах подробно, не намерих разрешение за строеж в регистрите, нито удостоверение за въвеждане в експлоатация. Но на сградата е даден идентификатор, което за мен означава, че тя вероятно има разрешение за строеж, но не е въведена в експлоатация, защото въведените в експлоатация се означават в цифровия кадастър, с плътна червена линия и с това се приключва. Тук тя е нанесена с идентификатора, с тънка линия, но още стои предвиденото застрояване с червен цвят. Тоест тя не е въведена в експлоатация, защото тези неща перфектно много точно се отразяват в цифровия кадастър и плановете на Столична община.

Адв. Ц. -- Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

Юрк. К. - Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 (петстотин) лева, за която сума се издаде разходен касов ордер.

Страните (поотделно) - Нямаме доказателствени искания

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и присъдите на доверителката ми сторените по делото разноски.

Считам, че жалбата е основателна, което се установява от приетите по делото писмени доказателства и експертното заключение на вещото лице П., което считам за

достатъчно мотивирано и подробно. Освен изложените в жалбата съображения, излагам и следните мотиви:

Както сочи вещото лице в отговора си по въпрос 3, няма пречка да се издаде виза по чл.140, ал.5 от ЗУТ. Действително, с оглед на бъдещото застрояване ще се наложи изменение на плана от 1997 година, съобразно влязлото в сила съдебно решение, което го отменя за процения имот от [улица]. Само че според мен, това е задължение на административния орган, като няма пречка да бъде иницирано от заинтересованите лица, собствениците на имоти, но самата разработка по промяната на ПУП следва да се направи от органа, който е допуснал незаконосъобразния подробен устройствен план, който е отменен от съда. Няма логика веднъж претърпели негативните последици и минали през едно дълго производство, собствениците на имоти, за които този план е отменен и оставен в сила плана от 78-ма година, да бъдат натоварени с финансовите и организационните тежести по привеждане в съответствие на плана от 1997 г. от към [улица] в частта, в която има конфликтни точки между двата подробни устройствени плана. Поради тази причина считам, че следва да се процедира по издаването на виза по реда на чл.140 от ЗУТ и останалата част, която касае устройствените процедури, разбира се, със съдействието на собствениците на имота, които имат инвестиционно намерение, да бъде процедирано прилагането на плана от 97-ма година в съответствие с плана от 78-ма година.

Неслучайно съм задала въпроса по т.2 за застрояването на УПИ Ш-129 през [улица]. Абсолютно е вярно, че с оглед на бъдещото застрояване в имота на доверителката ми наличната сграда, която не е въведена в експлоатация и ѝ издадено очевидно разрешение за строеж при действието на плана от 97-ма година, ще влезе в конфликт със застрояването в имота на доверители ми. Но това също изисква да бъде решено по някакъв начин от администрацията, защото отново излиза така, че в тежест на моята доверителка се поставят негативи от прилагането и преждевременното издаване на разрешение за строеж на един план, който впоследствие е отменен. Веднъж доверителката ми е търпяла негативите от това, минал е целият съдебен контрол и е ясно, че този план по отношение на нейния имот е незаконосъобразен и няма никаква и житейска и правна логика нещата отново да бъдат поставени така, че тежестите да бъдат поставени в имота на моята доверителка и тя да бъде лишена от възможността да реализира инвестиционните си намерения в имота.

Представям списък по чл.80 от ГПК и извадка от моята сметка, за заплатеното адвокатско възнаграждение. Нямам екземпляр за колегата. По минимума на Наредбата е.

Юрк. К. – Оспорвам изцяло подадената жалба. Считам, че са неоснователни и неправилни изложените твърдения от страна на жалбоподателите, видно и от приетата съдебно-техническа експертиза. Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: