

Протокол

№

гр. София, 02.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 02.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **13744** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.10 ч. се явиха:

Явява се Д. Т. преводач от/на арабски език.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. У. – редовно призован не се явява и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ – редовно призован, представлява се от юрк. Ч., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор Малинова

Преводачът Д. Т. се яви в днешното съдебно заседание, като се освобождава. За това дело не му се изплаща възнаграждение за явяване, предвид че за предходното дело №12646/2019г. му се изплати за явяване сума в размер на 15лв., като делата са непосредствено едно след друго.

Освободи преводача Д. Т..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата К. Н. У., гражданин на И. против решене № 53-ОК/18.11.2019г. на ответника .

ДОКЛАДВА административната преписката, изпратена от ответника под опис

Адв. И. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката. Представям и моля да приемете писмени доказателства на чужд език, с точен превод на български език - две публикации от интернет страницата

на „А. интернешънъл“ от 28.11.19г. и 13.11.19г. и една публикация от интернет страницата на „Р.“ 20.1.2020г. Същите са от достоверни източници и съдържат информация за актуалната ситуация в И. към момента, с копие за ответника.

Юрк. Ч. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Правя възражение на днес представените доказателства. Обстановката в И. е динамична. Представям в тази връзка по-актуална справка – към 03.02.2020г., с копие за процесуалния представител на жалбоподателя. Дори и днес има нова новина, че правителството е подало оставка. Представените днес справки не са актуални.

Адв. И. – да се приеме представената от ответника справка за обстановката в И..

ПРОКУРОРЪТ – да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ПРИЕМА днес представените доказателства от двете страни, както бяха заявени от тях относно обстановката в И., като тяхната допустимост и относимост ще се ценят по същество.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да соча нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея. От събраните по делото доказателства е видно, че в процесния случай са налице нови факти и елементи, които увеличават в значителна степен вероятността жалбоподателят да бъде признат за лице, на което следва да е предоставена международна закрила съгласно Директива 2011/95/ЕС по смисъла на чл. 40 § 3 от Директива 2013/32/ ЕС. Моля да съобразите изложените съображения в жалбата, да отмените решението на ответника и върнете преписката за ново разглеждане съобразно указания по тълкуване и прилагане на закона. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите жалбата, молба е последваща по смисъла на ЗУТ. Жалбоподателят е приложил към последваща молба материали от български медии, те са обсъдени от ответника в решението по допустимост на последващата молба. Считаю, че компетентният орган е изпълнил задълженията си съгласно ЗУБ при разглеждане на бежанската история на жалбоподателя, който е в България от 2016г. и при съпоставяне на представеното към момента не са открити предпоставките по чл. 8 и чл. 9 ЗУБ за предоставяне на международна закрила. При съпоставяне на настоящата обстановка и във връзка с това, че жалбоподателят е напуснал страната като привърженик на С. Х. за него не съществува заплаха, че може да бъде заплашен или преживее насилие ако се завърне в страната си.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна. Не са налице предпоставките по чл.8 и чл.9 ЗУБ. Жалбоподателят е напуснал доброволно страната си за по-добър

живот, той е икономически емигрант.

Съдът дава възможност на страните 14-дневен срок от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,20 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: