

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3474

гр. София, 21.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в закрито заседание на 21.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

като разгледа дело номер **975** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.145-178 АПК.

Образувано е по жалба на Т. П. И. от [населено място] срещу Заповед № 1-3/05.01.2023 година на НАЧАЛНИК НА ЗАТВОР – ГРАД С., с която последният наложил дисциплинарно наказание“ Порицание“ за срок от 9 месеца на Младши инспектор Т. П. И.- надзирател Първа степен служител в Затвор- [населено място] категория, считано от датата на връчване на заповедта.

С Молба от 05.04.2023 година процесуалният представител на оспорващия е поискал

събиране на доказателства, посочени в молбата.

Съдът намира искането на оспорващия за събиране на гласни доказателства- да бъде призован лишеният от свобода С. А. Д. за неоснователно. Съдът е допуснал поисканият свидетел на дата 28.03.2023 година в съдебно заседание и втори път няма как да го допусне и да призове втори път свидетел,който е допуснат.

Съдът намира искането на оспорващия за задължаване на ответника по оспорването да представи Инструкцията на поста , защото в съдебно заседание съдът е допуснал събирането на исканото доказателство, същото е представено на дата 03.04.2023 година, но поради неизпълнение указанията на съда от страна на деловодителя на състава страните не са уведомени за постъпване на доказателството. Но няма правна пречка ответникът по оспорването да бъде задължен да представи оригинала на Инструкцията в съдебно заседание.

Съдът намира искането на оспорващия да бъдат задължени трети, неучастващи в процеса лица – Затвор [населено място] и Болница на Затвора – [населено място] да представят посочените в молбата доказателства за неоснователно, защото по делото липсва молба до третите лица, така както повелява разпоредбата на чл.192 от ГПК, а има само депозирана молба до съда и съдът няма как да изпрати препис от несъществуваща молба до трето лице. Наред с това, по делото са приложени

доказателства от страна на ответника с Молба от 03.04.2023 година, като искането преповтаря направените преди това искания.

Съдът намира искането на ответника по оспорването за събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване за основателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА НА Т. П. И.,ОБЕКТИВИРАНИ В МОЛБА ОТ 05.04.2023 ГОДИНА ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО В СЪДЕБНО ЗАСЕДАНИЕ ДА ПРЕДСТАВИ ОРИГИНАЛ НА ИНСТРУКЦИЯ № 20 ЗА СЛУЖЕБНАТА ДЕЙНОСТ НА ПОСТОВИЯ НАДЗИРАТЕЛ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА ПО ОСПОРВАНЕТО, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВОТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ В КАЧЕСТВОТО НА СВИДЕТЕЛ ЛИЦЕТО И. В. С..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СВИДЕТЕЛЯТ ПО МЕСТОРАБОТА НА АДРЕСА, ПОСОЧЕН В МОЛБА ОТ 03.04.2023 ГОДИНА.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

