Протокол
№

гр. София, 05.11.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 05.11.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **3072** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.49ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.
ИЩЕЦЪТ [фирма], се представлява от юрк.К. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДКЕВР, се представлява от адв.П. и адв.Г. с пълномощно по делото.
Явява се вещото лице Ц..
За СГП – прокурор Никова.
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпило заключение по СТЕ. Вещото лице със снета самоличност по делото.
Вещото лице - Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.
По въпрос на юрк.К. – На стр.4, най горе, където съм посочил 1 488м. в действителност са 11 488м. Същата грешка е допусната на ред 5 - 1 488м., а трябва да бъде 11 488м. В т.6.2 Преносен газопровод за [община] линейната част е 10082м., а стойността е 34278,80лв., съответно Геодезично заснемане - 9300м. на стойност 13020.00лв.
По въпроси на адв. П. и Г. – Проверката, която съм направил, беше с предмет дали в действителност са реализирани проектите, които са направени и съответно да проверя начина по възлагане и приемане, а що се отнася до тяхното одобряване, не мога да дам преценка дали са одобрявани или не. За газоразпределителната мрежа на

[населено място] имаше одобрена план-схема. Не съм срещал одобрения на план-схеми за преносни газопроводи обект на сегашното заключение. Процедурата по ЗУТ е да се одобри ОУП, а в случая специализирана план-схема и след това се пристъпва към ПУП, в случая за газоразпределителната мрежа на [населено място] са работните проекти за мрежата, а за преносните газопроводи, понеже са извън урбанизираната територия се прави ПУП – парцеларен план и след неговото одобряване се изготвя работен проект, по който се издава разрешение за строеж.
По въпроси на юрк.К. – Всеки един ПУП се предхожда от ОУП одобрен по съответния ред, самата план-схема за преносния газопровод. Не съм намерил документ за одобряване на такава схема.
По въпроси на адв.П. и адв.Г. - Преносният газопровод минава през три общини и на две области - В. и Г.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА допълнителното заключение на СТЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение от внесения депозит в размер на 600лв., за което се издаде РКО.
ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице Я., че с оглед местонахождението на делото при вещото лице Ц., тя не е била в състояние да изпълни задачата на експертизата.
Адв. П. и адв.Г. – Държим на експертизата. Представяме молба с искане за допускане на СИЕ.
Юрк. К. – Да не се допуска СИЕ. Считам, че ответната страна е могла да заяви искане още в началото на делото, за пореден път се правят искания и считам, че целта е да се шиканира процеса. Въпросите нямат отношение към спора.
Адв.П. и адв.Г. – Считаме, че възражението е неоснователно. Тези въпроси са от значение за изясняване на спора и ние сме ги заявили своевременно, като с оглед на това е преценено, че същите не са от компетентността на техническата експертиза, съответно променяме насочеността на експертизата. По никакъв начин не може да се твърди, че целим шикариране на процеса, доколкото и в днешното с.з. няма възможност да бъде изслушана ССЕ, поради което не това наше искане ще бъде основание за отлагане на делото. Неоснователно е твърдението на ищцовата страна, че няма отношение към спора, доколкото се твърди претърпяване на вреди в конкретния процес. В случая става въпрос за договаряне между свързани лица и по същество е възможно да бъдат договорени цени, които са далеч и надвишаващи значително действителните пазарни цени, а от това зависи размерът на твърдяната цена.
Прокурор Никова – Считам, че следва да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви експертизата. По отношение на така депозираната молба от процесуалния представител на ответника намирам същата за основателна.
СЪДЪТ по заявеното искане, с което се изменя уваженото вече с определението на състава от 15.07.2013г. такова, намира за необходимо да посочи, че макар че ГПК да е приложим субсидиарно за неуредените в АПК въпроси, в производствата, подведомствени на административния съд правилото на чл.131, ал.3 от ГПК е неприложимо, поради което възражението за несвоевременност на искането е неоснователно. По тези съображения
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СИЕ със задачата, формулирана в молбата на процесуалния представител на ответника, при депозит в размер на 500лв., вносими от ответника в едноседмичен срок от днес.

След изпълнение на определението, делото да се докладва за определяне на вещо лице, на което да бъде възложено изпълнението й.

Адв.Г. и адв.П. - Счетоводната експертиза касае друг въпрос и не се касае за изменение на искането.

СЪДЪТ констатира, че действително е допуснал неточност в мотивната част на определението си, но тя не налага изменение на съдебния акт. При данните, че е изчерпан внесеният депозит за експертизи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ССЕ в размер на 300лв., вносими от ответника в същия срок.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.03.2014г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК. Вещото лице след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: