

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **2205** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ СОФИЯ НА НОИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не участва в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. П. – редовно уведомен, явява се лично.

Заявява, че му е необходимо допълнително удостоверение и не може да осъществи достъп до съответното място, където трябва да извърши проверка, тъй като то е с ограничен достъп, поради което не е направена експертизата и следва да му се даде възможност, както да представи заключение, така и да му бъде даден достъп до мястото за да изготви заключение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилите сведения от „Летище София“ ЕАД с предоставени документи, както и съответните документи и „СОФ Кънект“ АД.

АДВ. И.: Не възразявам да бъдат приети постъпилите документи.

ЮРК. В.: С оглед съдържащите се искания в нашата молба считам, че по т. 2 не възразявам да бъдат приети длъжностните характеристики. Доколкото исканията ни съдържащи се в т. 1, а именно представяне на списъци ведно с доказателства за връчване на адресата им считам, че исканията не са изпълнени в цялост и в тази връзка, моля да не бъдат приемани по делото. В т. 1 от нашата молба се съдържа искане да бъдат представени и изготвени от осигурителя списъци на работни места. Същите такива нито се представят нито се съдържат в изпратени списъци, нито се представят доказателства за връчването им. В тази връзка считам, че не следва да бъдат приети по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени от „Летище София“ ЕАД на 09.07.2024 г.

ПРИЕМА писмените доказателства, които са представени от „СОФ Кънект“ АД на 19.07.2024 г., като повторно изпраща препис от молбата на юрк. В. намираща се на лист 119 от делото на „СОФ Кънект“ АД, като ги задължава в 1 месечен срок от днес да представят документите изискани по т. 1 от молбата по начина, по който са поискани.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят Б. П. П..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва: Б. П. П. - ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелят за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Не водя дела със С. С., и нямаме родствена връзка. Не водя дела с НОИ.

На въпроси на АДВ. И., свидетелят отговори: Работя на Летище София от 1995г. като супервайзър на смяна. На терминал 1 и терминал 2 правя проверка на регистриран багаж на рентгенов апарат. Отивайки на работа лично аз правя разпределение на хората за двата терминала съобразно графика и започвам да работя. На терминал 1 проверявам багаж и сега го проверявам на 100 %. Сега в момента и на терминал 2 го

проверяваме на 100 %. Имаме 20 работни състава, 20 минути работим и трябва да почиваме 10 минути. Аз съм нощна смяна и тази сутрин два часа съм работил на перон. Пожелателна е почивката защото няма хора. Познавам С., тя е сътрудник охрана и изпълнява проверка на регистриран багаж от 2006 г., от както е назначена. Не, може да бъде замествана защото ние работим със сертификат и работим с индивидуални пароли. Тя също не може да замества други длъжности. Откакто тя е работила там не е премествана на друго място. Всеки един служител на Летище София преминава курс Basic по авиационна сигурност и всеки един служител извършва контрол на достъпа на работното си място. Следи се контрола за нерегламентиран достъп в зоните на сигурност от чистачката до директорите на дирекции. Тези функции може да се упражняват само на своето работно място. Единственият начин за напускане на работното място е само ако има евакуация на цялото летище.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. В., свидетелят отговори: Тя ако не работи съобразно длъжностната характеристика ще я уволнят. Работим единствено регистриран багаж-проверка. Няма промяна в условията на труда преди и сега. Тя работи с Ковенционален рентген и аз работя със същия на терминал 1 и терминал 2. Този рентген трябва да подлежи на разрешителен режим.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

В залата се въведе свидетелката Д. Ц. Т..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Д. Ц. Т., ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, нямам със страните взаимоотношения от родствен, служебен, съдебен характер, които да ме направят пристрастна или да повлияят на показанията ми.

Свидетелката, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

СВИДЕТЕЛКАТА Т.: Не се намирам в роднински връзки със жалбоподателката. Не водя дела с НОИ.

На въпроси на АДВ. И., свидетелката отговори: Работя на Летище София – „СОФ Кънект“ като сътрудник охрана, регистриран багаж, проверка на регистриран багаж. Работя на двата терминала единствено само проверка на регистриран багаж, за което сме сертифицирани, като преди това минаваме на обучения, на определен период от време правим сертифициране, ресертифициране, което е задължително и ако не го преминем нямаме право да работим. Регистриран багаж, това са големите куфари. Познавам жалбоподателката. Нейната функция, която изпълнява е единствено само регистриран багаж. Нейната длъжност, която изпълнява не може да бъде замествана от хора, които не са преминали обучение - сертифициране и може да бъде замествана

само и единствено от човек на по-висока позиция - отговорник на смяна, супервайзър или старши сътрудник охрана. Човек от друг отдел не може да я замества, както и тя не може да замества. Не може да бъде замествана и не замества друг отдел тъй като не е преминала тези задължителни обучения. По принцип всички започващи на Летище София преминават специализиран курс. Всеки един е задължен в критична част не може да има човек, който няма право на достъп там. Това нещо го виждаме по пропуските, които се издават от ГВА. Нейните задължения са на работното си място да не се позволява неконтролиран достъп, на други места не. Същото се касае за колеги, които нямат право на достъп до това работно място. Не напуска работното си място, единствено и само ако има заплаха и се евакуира цялото летище, което на мен до сега не се е случвало. Нямаме право да напускаме работното място, тъй като процеса е непрекъснат и не може да излезем и да оставим нещо, което не сме огледали. Работим на смени, като поемаме от първа до последна излитаща машина, като два часа и половина преди излитането на първата машина започва работният ни ден. Според големия интервал от време работното ни време започва в различни часове. Нямаме строго регламентирано работно време, да кажем от 6:00 часа до 8:00 часа, работим на график. Като встъпим сме на осем часа непрекъснато по график, имаме задължителни почивки. Ние като гледаме багажите имаме и малко почивки, които не винаги можем да използваме.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на ЮРК. В., свидетелката отговори: Няма как за тези осем часа да няма работа. На летището няма момент, в който да няма полети. Графика ни е на осем часа. Работила съм на Летище София от 2003 г. и в условията на труда няма промяна между преди и сега. Жалбоподателката работи с Конвенционални рентгени. Не съм запозната с техническите параметри на рентгените.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата.

АДВ. И.: Моля във връзка с указанията да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред „СОФ Канект“, и по силата на което да се снабдим със Структурата на дирекция „Сигурност“, правилника на вътрешния ред, колективния трудов договор и др. Моля да ни предоставите възможност да формулирам доказателствените искания в молба и да се издаде съдебно удостоверение на вещото лице за достъп до средата, в която работи жалбоподателката – отдел „Проверка регистриран багаж“.

Във връзка с доказателствата, които представям в момента – това са разпореждания на НОИ, ведно със длъжностна характеристика на 4 лица, които са представени лично от лицата, които са работили на същата позиция и са пенсионирани при втора категория труд в случай, че оспори да го задължите да представи оригиналите тези доказателства, които са изходящи от него – това са И. В. И., Н. Г. З., З. Н. Г. и Б. С. Т..

Моля да задължите ответника да представи досиетата във връзка с пенсиониране на В. И. В., В. С. С., Б. Д. Д., Д. Д. Ц. и В. С. Н.. Тези лица са работили на същата длъжност

и са пенсионирани при втора категория труд, това ще се види от досиетата, с което е издадено процесното разпореждане, с което се отказва пенсиониране при втора категория труд се явява и при условие на неравно третиране при Закона за дискриминация.

ЮРК. В.: Реда за неравно третиране е именно по ЗЗДискриминация, но не и в настоящото производство, аналогично да бъдат разглеждани случай, които нямат общо с настоящия жалбоподател да бъдат намесени лица и техните лични данни в настоящото производство е абсолютно недопустимо. Редът за неравно третиране следва да бъде предявен по ЗЗДискриминация.

АДВ. И.: Доколкото колежката в предходно съдебно заседание представи решение по аналогичен казус, което е в интерес на НОИ и доказателството е допуснато считам, че искането следва да бъде уважено. Още повече с оглед на факта, че длъжностните характеристики на тези лица и функциите, които са изпълнявали са 100 % идентични.

ЮРК. В.: В предходното съдебно заседание единствено за сведение на съда представихме приключили съдебни производства със становище от съда, а не на пенсионния орган. В тази връзка не сме ги представили с цел различно третиране, а по еднакъв случай на разглеждане.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че ако иска да събере доказателства, които да установят, че лица, които са работили при същите условия, със същата длъжностна характеристика, период на стаж и задължение като жалбоподателката са били пенсионирани по различен начин, то за преценка идентичността относно условията на труд, може да ангажира експертиза, която да провери техните досиета в НОИ.

ЮРК. В.: По отношение на представените от страна на процесуалния представител доказателства считам, че не следва да се приемат по делото, тъй като от самото разпореждане не става ясно стажа, както е определен по категории съобразно кои стажове на лицето е взет, за да може да се направи извод, че е зачетен при условията на втора категория процесния стаж. С оглед на това, че ако бъдат приобщени целите пенсионни досиета, би се разкрила лична информация и затова считам, че не следва да бъдат представяни по делото и тези доказателства. От самото разпореждане не става ясно тази втора категория от кои осигурители е взет и как е преценяван.

АДВ. И.: Моля да ни предоставите възможност да формулирам въпроси по съдебно-икономическа експертиза, която да се запознае с досиетата на цитираните лица цел да се установи пенсионираните лица, на които е призната втора категория труд.

Прилагам две длъжностни характеристики, които са част от нейното досие.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените длъжностни характеристики от адв. И..

С оглед формулиране на доказателствени искания и времето необходимо за събиране на посочените доказателства, и изготвяне на експертиза, СЪДЪТ

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Страните ще бъдат уведомени за датата с призовки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: