

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 88

гр. София, 03.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в закрито заседание на 03.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

като разгледа дело номер **11591** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на Министъра на вътрешните работи, против Решение № ППН-02-107 от 05.10.2022г. на Комисията за защита на личните данни. Иска се отмяна на административния акт, по посочени в жалбата съображения.

Жалбата е постъпила в съда ведно с административната преписка от ответния орган, но не е приложен списък на страните в производството, още повече, че в преписката не се съдържа пълни данни /три имена и адрес/ за установяване самоличност на лицето, подало сигнала, станал повод за постановяване на оспореното решение. Липсват данни за уведомяване на оспорващата страна за постановеното решение, тъй като същото е изпратено до трето неучастващо в производството лице- Д. В. - Сектор „Пътна полиция“ към ОД МВР-Русе- на адрес в [населено място], който не е адресат на оспореният акт.

С разпореждане № 10983 от 12.12.2023г. по настоящото дело е изискан списък на страните в производството, с оглед надлежното им конституиране и в хода на съдебния процес. На 29.12.2023г. по делото е постъпил отговор от Председателя на регулаторния орган, в който се сочи, че страните в производството са КЗЛД и Министерството на вътрешните работи.

Съдът намира, че самото учреждение- Министерство на вътрешните работи не е адресат на акта, доколкото ясно е посочено в решението на органа, че официалното предупреждение се отправя не до ведомството, а до неговият законен представител- Министъра на МВР, поради което липсват основания юридическото лице /Министерството/ да се конституира като страна в настоящото производство, още по-малко да се приеме, че оспореният акт е благоприятен за това ведомство, което да

налага подобно конституиране. Наред с изложеното, съдът намира, че като заинтересована страна не следва да се конституира и самият подател на сигнала, защото описаните в него лични данни /ЕГН/ не се отнасят за подателя на сигнала, а за трето физическо лице, което също не е било конституирано като страна в хода на производството. Решението на колективния орган не засяга правната сфера на подателя на сигнала при положение, че личните данни станали повод за неговото подаване не са нейни, а на трето лице и в този смисъл не би могло да се приеме, че оспореният акт е благоприятен за подателя на сигнала, за да се конституира като страна в процеса. Оспореният акт има характер на ПАМ, по смисъла на ЗАНН, съгласно чл.84, ал.1 от ЗЗЛД, във връзка с чл.58, §2, буква „б“ от Регламент /ЕС/ 2016/679, поради което самото лице, чиито лични данни са предмет на обсъждане също не следва да бъде конституирано като страна в този процес. В административното производство по налагане на ПАМ страни са субектът, по отношение на който се налага мярката и органът, който я е наложил, поради което именно тези лица следва да бъдат конституирани в качеството на оспорващ и на ответник по административното дело.

Делото следва да бъде насрочено в открито заседание с конституиране на страните и тяхното призоваване, с указания.

По изложеното, АССГ, Второ отделение, 53 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 30.01.2024г. от 09.15 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Оспорващ: Министър на Министерството на вътрешните работи;

Ответник: Комисията за защита на личните данни;

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването, на основание чл.170, ал.3, вр. ал.1 от АПК. В случай, че се твърди уведомяване на адресата на акта /Министъра на вътрешните работи/ следва да бъдат представени доказателства по делото, тъй като към настоящият момент такива не са приложени.

УКАЗВА на оспорващата страна, че носи доказателствена тежест да установи съществуването на обстоятелства, от които черпи благоприятни правни последици, съгласно чл.154, ал.1 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните да ангажират доказателства в открито

заседание, с оглед разпределената с настоящия съдебен акт тежест на доказване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: