

# Протокол

## №

гр. София, 10.12.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6881** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. С. А. чрез АДВ. С. В. Р. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА И ИНДУСТРИЯТА – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от Министерство на икономиката и индустрията от 30.10.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба за назначаване на съдебна експертиза с поставени въпроси в молбата от 24.11.25 г

Адв. Р. – Да се приемат доказателства.

Юрк. С. – Да се приемат доказателствата. Представям молба с изразено становище относно искането на жалбоподателя за допускане на съдебна експертиза. Считаю, че някои от въпросите не са относими към правния спор. По отношение на въпрос № 2, като се има предвид, че служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено на основание чл.106, ал.1, т. 2 ЗДСл и между нас няма спор дали Б. А. е отговарял на изискванията за заемане на длъжността, като не е освободен на това основание и това обстоятелство не е относимо към спора и не би трябвало да влиза в задачата на вещото лице. По отношение на въпрос № 4 и въпрос № 5 намираю, че става въпрос за един и същи въпрос, който е заден с обрънат словоред. Обръщам внимание, че не става ясно въпрос № 5 за коя структурна единица следва да се направи

проверката – за отдел „Управление на собствеността“, дирекция ФУС или за цялото министерство. Считам, че следва да остане само въпрос № 4, който е ограничен в рамките на дирекция ФУС. По отношение на въпрос №6 считам, че искането е недопустимо, тъй като за спора не е от значение каква е числеността на служителите в отдел „Административно стопански“ не само през последните 5 години, а въобще, тъй като такива данни не се използват в министерството. В случая на анализ подлежи структурата и функцията на дирекция ФУС към 19.06.25 г. и от 20.06.25 г. Този анализ вече е направен от директора на дирекцията след проверката и препоръките на Инспектората и считам, че не е необходимо да се правят нови справки. По отношение на въпрос № 8 на Б. А. не е предлагана друга длъжност преди издаване на процесната заповед, поради което този въпрос следва да отпадне от задачата на вещото лице. Моля да бъдат заличени тези въпроси.

Адв. Р. – Моля да допуснете формулираните задачи по молбата. Считам, че са относими към предмета на спора. По отношение на въпрос № 2, предоставям на съда. По отношение на въпрос №4 и въпрос № 5, моля да имате предвид, че те касаят дирекция ФУС. Намирам за допустимо искането по отношение на въпрос № 6 доколкото твърдим, че през последните 5 години не е варираща числеността на служителите в отдел „Административно стопански“. В тази връзка ние твърдим, че изготвения от Инспектората доклад в частта отнасяща се до дирекция ФУС, отдел „Административно стопански“ е изготвен за нуждите на настоящото производство. Същият не може да обоснове извършеното освобождаване на доверителя ми на основание чл.106, ал.1, т. 2 ЗДСл.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молбата от 30.10.25 г. писмени доказателства. ДОПУСКА изслушването на съдебно-кадрова експертиза, като делото следва да се докладва на съдията за формулиране на въпроси на експертизата, както и за назначаване на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за прецизиране на задачи от страна на съда и за назначаване на вещо лице след внасяне на депозит.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 04.03.2026 г. от 10:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: