

Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9215** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ О. Г. В., Г. Р. В., Б. Г. В., Й. К. Д., С. Л. Ц. – редовно призовани, не се явяват. Всички се представляват от адв. Ц., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник на СГКК- [населено място] – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

1. Столична община, район „Л.“ – редовно призована, не изпраща свой процесуален представител.

2. „БИК БИЛД“ ЕАД, представлявано от В. Д. Р.- Ч. – редовно призована, не се представлява.

2. „ДЖИ БИ АЙ“ ЕООД, представлявано от В. С. В. – редовно призована, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е образувано по повод молба на адв. С., постъпила на 08.11.2023 г., с

която молба отправя искане към съда за допълване на изготвения протокол от открито съдебно заседание на 03.11.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от адв. Г., с което същият изразява становище за основателност на молбата на адв. С..

АДВ. Ц.: Не оспорвам молбата. Считам, че същата е основателна.

АДВ. С.. Поддържам своето искане и моля да го уважите.

Във връзка със специалната процедура за допълване на протокола съдът изслуша съдебния секретар г-жа Илияна Тодорова, която заяви, че в предходното съдебно заседание на 03.11.2023 г. тя е изготвила протокола и е отразила в него това, което е диктувал съдията.

СЪДЪТ, след като се запозна с изложението на адв. С. и становищата на адв. Ц. и адв. Г. приема, че молбата за допълване на протокола е основателна.

Действително в проведено открито съдебно заседание адв. С. изрази доказателствено искане за допускане на заключение на СТЕ, като това негово изявление не е било отразено в протокола.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПЪЛВА протокол от открито съдебно заседание на 03.11.2023 г. , както следва:

На страница 2, ред 19 в изявлението на адв. С. се включва и следното: „Моля да бъде допусната СТЕ със задача да се отговори на въпроса: Съществува ли идентичност между имота на жалбоподателите и двата имота, които са собственост на Столична община?“.

По направеното доказателствено искане липсва произнасяне на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: