

Протокол

№

гр. София, 22.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 22.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7708** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. А. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Г. Д. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Д. С. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Т. С. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Р. В. П. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. С. – редовно призована, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Б. В. – редовно призована, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. М. – редовно призован, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ – редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. А. Ш. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

В 09. 32 часа в залата се яви адв. Б., процесуален представител на заинтересованата страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. А. Ш. – 54 год., неосъждана, без дела и родство със сраните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От къде имате данни, че към настоящия момент няма влязла в сила кадастрална карта за имот с индентификатор 68134.1607.7083?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът е бил нанесен в кадастралната карта, но заповедта е отменена с решение от съда.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на експертизата направихте ли справка от Агенцията по кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато изготвих експертиза, направих справка в Агенцията по кадастъра и установих, че имотът не е нанесен в кадастралната карта и за него се счита, че няма кадастрална карта и не е нанесен. По делото има удостоверение от кадастъра, но то не е от тази година.

ЮРК. М.: Аз направих справка от сайта на Агенция по кадастъра, която я представям и от която се вижда, че такъв имот има.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената справка от юрк. М..

АДВ. А.: Факт е, че когато човек направи справка в системата на К. се вижда, че е нанесен имот с този номер, но същият е ограден в червена линия и това явно се вижда от представената справка. Това означава, че този имот е бил предмет на съдебен спор и ограждането на червената линия означава, че за него няма одобрена кадастрална карта. Това е от съществено значение.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Бихте ли казали при отговора на въпрос № 3, когато сте посочили, че имот с номер 50100 попада в границите на процедираното изменение, тази съпоставка я направихте въз основа на кои документи? Този имот 50100 отложен ли е, съществува ли на място?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съществува и не е отложен на място. Не е отреден с граници, но съществува в предходни планове. Този имот съществува в стария кадастър за местността. С решение № 10091 от 19. 02. 2013 г. на ОСЗ „О. купел“, влязло в сила на 22. 03. 2013 г., е възстановена собствеността по реда на ЗСПЗЗ на наследниците на С. К., а именно имот № 50100 от кадастрален лист 645 от помощен кадастрален план по чл. 13, ал. 1 и ал. 2 от правилника ППЗСПЗЗ на землището на [населено място]. Този имот съм означила със зелен цвят към скицата на експертизата. Този имот е нанесен в този помощен план, но не е нанесен в кадастралния план.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как установихте, че в помощен кадастрален план, който го няма по делото, този имот е нанесен на името на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала такава задача да изследвам по какъв начин е възстановена собствеността. Работила съм с материалите по делото. В помощния план, който е приложен по делото, има скици по чл. 13. На стр. 17 от делото е приложена скица № 94-М-16 /08/ от 15. 06. 2012 г. на Столична община, район „Студентски“, с нанесен имот № 50100 и скицата е за този имот. По тази скица е издадено решението. Самият помощен кадастрален план не е наличен по делото. Приех, че имот № 50100 е собственост на жалбоподателите, като се позовах на скицата, която е на стр. 17 от делото. По делото няма помощен кадастрален план, аз използвах приложената към жалбата скица.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Можете ли да кажете, че този имот, който е нарисуван там на въпросната скица по чл. 13 и имотът, който е собственост на жалбоподателите, са един и същи имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа дали имот № 50100 и имот № 501, в местност „Лъката“, заявен от жалбоподателите по реда на ЗСПЗЗ, са един и същи имот.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За какво съвпадение тогава говорим в случая, какви са тези координатни точки, откъде са взети? Откъде сте я взели тази идентификация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Агенцията по кадастър е имало заявление за нанасяне на кадастрална карта на имота на жалбоподателите. Имало е заповед и след това е отменена заповедта. Тази информация я взех от Агенцията по кадастър и се позовах на документи, които не съм приложила по делото - скица-проект към процедура по нанасяне на имота на жалбоподателите в кадастралната карта.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази скица-проект по инициатива на жалбоподателите ли е направена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да и аз се позовах на тази скица, но не съм я приложила по делото.

ВЪПРОС НА АДВ. Б. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато сте посочили, че имот с идентификатор 7083 не съществува в одобрената кадастрална карта, това означава ли, че имотите, от които той е бил образуван от предходни такива, не съществуват или не са били в кадастралната карта и чия собственост са?

АДВ. А.: Възразявам срещу този въпрос, тъй като прави препратка към спор за собственост, който административният съд няма компетентност да разглежда.

АДВ. Б.: Моля вещото лице да отговори, тъй като по експертизата излиза, че този имот никога не е съществувал, това не е вярно.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм отговорила на въпрос № 1, че не е нанесен в кадастралната карта. Отбелязала съм, че предишните имоти са нанесени в предходни регулационни планове.

ВЪПРОС НА ЮРК. М. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На какво основание са нанесени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотите, посочени в отговор по въпроси № 5 и № 6 от допълнителните задачи, са били в едно УПИ, но не са били нанесени в регулационния план. Не съм изследвала собствеността на това УПИ.

АДВ. Б.: Моля да не се приема заключението в частта по т. 1, т. 2 и т. 3 и т. 4 в основната част на заключението. Видно от отговорите на въпросите, процесната „идентификация“ на имота не е направена въз основа на нито един от обективно дадените планове, от които може да се черпи информация за наличието на каквато и да е идентификация. Изрично беше казано, че идентификация между имота на жалбоподателите и имота, посочен в скицата, приложена към решението, също не може да бъде направена. Твърдя, че процесният имот не е бил записан и не е съществувал като собственост нито в помощния кадастрален план, направен въз основа на анкета за процесната местност, нито попада в регистъра на старите имоти на местност „Лъката“, землище Д., район „Студентски“, като собственост на жалбоподателите. Представям на съда и моля да бъде прието като доказателство - протокол от 21. 05. 1955 г. на СРС, по гражданско дело № 2132/1955 г., където процесният имот, предмет на твърдяна собственост от страна на жалбоподателите на името на С. М., е определена като S идеална част от нива, с площ от два декара.

Твърдя, че спрямо този имот не е извършвана делба, не е бил предмет на разпределение, собствеността не може да възникне по начин, по който твърдят с решение на поземлена комисия, поради което смело поддържаме оспорването си по

отношение на качеството собственост, което твърдят да притежават жалбоподателите. По отношение на т. 1 и т. 2 от дадените от вещото лице отговори се установява, че между имот № 7083 и предходните имоти, собственост на доверителите ми, съществува връзка и в кадастралната карта са нанесени имоти, собственост на доверителя ми, поради което ние участваме в това производство по изменение на кадастралната карта и регистри. Освен това, вещото лице казва, че е взело данните, които е направило върху комбинирана скицата, приложена към настоящата експертиза от отменен невлязъл в сила проект, представен от самите жалбоподатели. По съществуващото си и комбинираната скица, и отговорите на въпросите № 1, № 2 и № 3 не следва да се приемат, тъй като те не отговарят на обективните данни по делото към момента. Не възразяваме да бъде приета експертизата в останалата ѝ част.

ЮРК. М.: Няма да правя искане за повторна експертиза. Предоставям на съда.

АДВ. А.: Във връзка с направеното оспорване, аз моля да бъде допусната допълнителна задача на СТЕ, в контекста на установяване на идентичността на имота, с който се легитимират нашите доверители, като моля да ми бъде дадена възможност да формулирам с писмена молба задачата към допълнителната експертиза. Считавам за важно да посоча, че въпросите за собствеността по дефиниция няма как да бъдат разглеждани в настоящото производство и целта ни е да удостоверим правния интерес от водене на процеса по оспорването на заповедта, с която ПУП е одобрен, с оглед бъдещи процедури за защита правата на моите доверители. За нас е важно да установим, че действащият план в частта му за УПИ III, за имот № 7083 не е трябвало да бъде одобряван. Какво ще следва след това и кой план ще се счита за приложен, е въпрос извън този процес и с предмет на бъдещи спорове. Моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задачи към допълнителната експертиза.

ЮРК. М.: Въпросът за собствеността е относим в настоящото производство дотолкова, доколкото е допустима жалбата, защото тя трябва да легитимира жалбоподателите като заинтересовани лица в настоящото производство.

АДВ. Б.: Доколкото разбирам от думите на колегата А., те искат да ползват настоящото производство като производство по обезпечаване на доказателства. Твърдя, че към датата на изготвяне на помощния кадастрален план, Вашият имот и Вие не сте били вписани в регистрите и плана, както твърди и общината, която скица също оспорваме като недостоверна, защото тази идентификация не е вярна.

ЮРК. М.: Когато правихме този план, това изменение, целта на административния орган беше да удовлетвори възстановената собственост след влизане в сила на решение № 696/2007 г., при условие, че са ни представени данни за собственост.

Там, където е имало дублиране на собственост, ние сме ги изключили от одобряване. Смятам, че ангажимент на собственика за защитата на правото на собственост, е да се сдобие с легитимни документи за собственост - скици, регистри, а не от решението на комисията до сега да не са направени никакви постъпления за установяване на тази собственост. Административният орган няма задължения за проучване и доказване на собственост. Ние работим върху данните, които са посочени в ЗУТ.

АДВ. А.: Поддържам искането си за допълнителна експертиза.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 600 /шестстотин/ лева от внесения депозит. Издаде се РКО.

Поради възникналото съмнение за правилността на съдебно-техническата експертиза в първоначално поставените от жалбоподателите въпроси по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, съдът намира, че следва да бъде допусната повторна съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки в Агенцията по кадастър и ОДЗ „Източна“, да отговори на въпросите по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4, поставени жалбата на лист 11 от делото.

Поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА повторна съдебно-техническа експертиза, съгласно мотивите на настоящето определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К..

УКАЗВА на жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да внесат депозит в размер на 300 /триста/ лева за допусната повторна СТЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да поставят допълнителни задачи към така допусната повторна експертиза.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита и след поставените допълнителни въпроси.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените е днешното съдебно заседание доказателства от адв Б., а именно протокол от 21. 05. 1955 г.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05. 04. 2021 г от 10:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на депозита.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: