

РЕШЕНИЕ

№ 12375

гр. София, 09.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **936** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „СИНДРА ФАРМ“ ООД с ЕИК №[ЕИК], със седалище: [населено място], р-н П., [улица], представлявано от управителя А. И., чрез адв. С. К., срещу Решение № 653 от 05.02.2024 г., постановено по НАХД № 11819 от 2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 134 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление (НП) № BG 2022/5800-112/НП от 29.07.2022 г., издадено от директор на Териториална дирекция (ТД) Митница С., с което на „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД са наложени имуществени санкции, както следва: 1) на основание 234, ал. 2, т. 1, във вр. ал. 1, т. 1 от Закон за митниците (ЗМ) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 592.04 лева; 2) на основание чл. 234, ал. 2, т. 2, във вр. ал. 1, т. 2 от Закон за митниците е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 55 430.67 лева и 3) на основание чл. 234, ал. 1, във вр. ал. 1, т. 2 от Закон за митниците е присъдено да бъде заплатена равностойността на стоката в размер на 55 430.67 лева.

В касационната жалба се излага становище, че съдебното решение е неправилно и

незаконосъобразно, несправедливо, постановено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Касаторът твърди, че НП е несправедливо, необосновано и издадено в противоречие с обективната истина, в противоречие с фактите, в разрез с логиката и с приложимите правни норми, издадено за констатиране и наказване на нарушения, които не съществуват или ако има такива, то те не са извършени от дружеството „Синдра Фарм“ ООД. Претендира се отмяна на решението и делото да се върне за ново разглеждане пред Софийски районен съд или алтернативно, съдът да се произнесе с решение на спора по същество и да бъде отменено в обжалваната му част НП № BG2022/5800-112/НП от 29.07.2022 г., издадено от директор на Териториална дирекция Митница С..

В съдебно заседание - касаторът „СИНДРА ФАРМ“ ООД, редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница С., редовно уведомен, чрез процесуалния си представител юрк. Н. С., оспорва касационната жалба, изразява становище, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Предоставени са писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, чрез представителя си прокурор К., изразява становище, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Административен съд София - град, XI касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С атакуваното решение, въззивния съд е потвърдил изцяло наказателно постановление BG 2022/5800-112/НП от 29.07.2022 г., издадено от Д. С. Д. - директор на ТД Митница С. срещу „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД.

Софийски районен съд е установил, че на 17.08.2020 г., в Митническо бюро С. Запад, касационният жалбоподател „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, чрез прекия си представител дружеството „МОСТ“ АД, с електронно подадена митническа декларация (МД) № 20BG005807070845R1 от 17.08.2020 г. е оформило под митнически режим „едновременно допускане на стоки за свободно обръщение и освобождаване за потребление“ внос на стока, описана като „Витамин С 1000 mg - ефервесцентни таблетки, пригоден за продажба на дребно“. Деклариран е бил код по TARIC [EГН], на който съответствало мито в размер на 0 % по Митническата тарифа на Европейския съюз. Съгласно митническата декларация изпращач на стоката е турското дружество „SEZIN DIS TICARET LIMITED SİRKETİ“ İSTANBUL, а

получател „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД.

В митническата декларация в електронен формат били приложени: 1) търговска фактура № GIB2020000000008 от 12.08.2020 г., издадена от „SEZIN DIS TICARET LIMITED SIRKETI“, с получател „SINDRA PHARM LTD.“ и стока с описание - „ABO C 1000 mg“, 4480 boxes, с обща фактурна стойност 5 376.00 щатски долара; 2) международна товарителница от 12.08.2020 г. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] с изпращач „SEZIN DIS TICARET LIMITED SIRKETI“ и получател „SINDRA PHARM LTD.“, с описание на стоката „2 KAP ILAC“ % с бруто тегло 541.80 кг.; 3) разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти BG/WDA/MP-0136 от 16.10.2019 г. с титуляр „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД издадено от Изпълнителна агенция по лекарствата; 4) анализен сертификат и „опростена декларация/предходни документи“ на МД за внос с описано „821 Декларация за външен съюжен/общ транзит (T1) № 20TR34130001443101 от 12.08.2020 г.“ и МД за транзит T1 № 20TR34130001443101 от 12.08.2020 г. от Република Турция за Република България прикачена като електронен файл към митническа декларация за внос.

След документен контрол от митнически служител в Митническо бюро (МБ) С. Запад стоката по МД № 20BG005807070845RI от 17.08.2020 г. е била оформена и разрешен декларираният митнически режим. За нея не е бил извършван физически контрол, а само документален такъв, състоящ се в преглед на съответствието между всички приложени документи в електронен формат.

На 10.11.2021 г. в ТД Митница С. е получено уведомително писмо с вх. № 32-357987 от 10.11.2021 г. от Централно митническо Управление (ЦМУ) Агенция „Митници“, с приложени към него документи копия на търговски фактури и товарителници (CMR), както и били приложени фактура № GIB2020000000008 от 12.08.2020 г. и международна товарителница от 12.08.2020 г. по транзитна декларация № 20TR34130001443101 от 12.08.2020 г. с получател „SINDRA PHARM LTD.“ В писмото било посочено, че документите се различават от представените пред митническите органи на МБ С. Запад търговски фактури и международна товарителници послужили при поставяне на стоката под режим „едновременно допускане на стоки“.

От митническите служители е била извършена справка в митническа информационна система за транзит (МИСТ), при която е било установено, че стоката представена пред МБ С. Запад на ТД Митница С., не отговаря на описанието на стоката в МИСТ, поради което е била възложена проверка, която да установи действията по отношение на стоката, пренесена през границата.

Изпратени са били запитвания по линия на международното сътрудничество, чрез Съвместен контактен център за полицейско и митническо сътрудничество - МП Капитан А. с рег. № 32-399742 от 09.12.2021 г. и рег. № 32-590 от 04.01.2022 г., с което са изискани от турската страна заверени копия на задействаните транзитни декларации и приложените към тях транспортни и търговски документи, които били относими към транзитните операции, оформени в Република Турция. В отговори с писма от 16.12.2021 г. с рег. № 32-410248 и от 01.02.2022 г. с рег. № 32-34781. са

предоставени: 1) митническа декларация за транзит T1 № 20TR34130001443101 от 12.08.2020 г., в която под „Описание на стоката“ е вписано – „SOGUK ALGINLIGI ILACI“; 2) фактура № GIB2020000000008 от 12.08.2020 г., издадена от „SEZIN DIS TICARET LIMITED SIRKETI“, ISTANBUL с получател „SYNDRA PHARM LTD.“, SOFIA, за стока „RHINOZAD BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, 1764 кутии на обща фактурна стойност 32 340.00 щатски долара и 3) международна товарителница от 12.08.2020 г. за превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] с изпращач „SEZIN DIS TICARET LIMITED LTD.STI“, ISTANBUL, получател „SINDRA PHARM LTD.“, SOFIA, с описание на стоката „2 KAP RHINOZAD – BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, с бруто тегло 541.80 кг.

Служител на Териториална дирекция Митница С. при Агенция „Митници“ извършил анализ и съпоставка на всички представени при вноса пред МБ С. Запад документи - транзитна декларация, търговска фактура и CMR, с тези, които са получени допълнително от митническата администрация на Република Турция, при който било установено, че номерата, датите и данните за страните във фактурите са едни и същи, международните товарителници са издадени за едни и същи превозни средства, осъществили на еднакви дати превоз на стоки. Констатирана била разлика във фактурата представена пред МБ С. Запад, в която стоките са обявени като „ВИТАМИН С“ на стойност 5 376.00 щатски долара, а в приложената фактура към турската транзитна декларация, стоките били обявени, като лекарствен продукт „RHINOZAD“ на стойност 32 340.00 щ. долара. В товарителницата, приложена към турската транзитна декларация, стоката е описана като „2 KAP RHINOZAD - BIR KUTUDA 100 BLISTER X 10 TABLET“, а в товарителницата, представена при деклариране за режим „допускане за свободно обръщение“ - внос в МБ С. Запад, стоката е записана като „2 KAP ILAC“. В транзитната митническа декларация, регистрирана от турските митнически власти в Митническа информационна система за транзит в кл. 31/2 „Описание на стоките“ е описан „SOGUK ALGINLIGI ILACI, а в транзитната МД T1, която е прикачена като електронен файл към подадената в МБ С. Запад в Митническа информационна система за внос, митническа декларация, стоката е описана като „ABO C 1000 mg ADET ILAC“. От митническите служители било направено запитване до Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ) като било установено, че лекарственият продукт „RHINOZAD“ не е разрешен за употреба в Република България, а съгласно становище им от 24.08.2021 г. с рег. № 32-270602, пред Митническо бюро С. Запад не е представено разрешение за употреба и разрешение за внос от ИАЛ за лекарствения продукт „RHINOZAD“ във връзка с разпоредбите на чл. 7, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от Закон за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ).

При констатираната разлика, между декларираното в митническата декларация за внос и данните, декларирани от турската митническа администрация транзитна декларация от служителите ТД Митница С., Митническо бюро С. Запад на 03.02.2022 г. е издаден АУАН с № BG03022022/5800/М-91. В срока по чл. 44 от ЗАНН са постъпили писмени възражения срещу съставения АУАН и след извършена проверка на материалите по преписката, административнонаказващият орган приел, че са извършени нарушения от „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД като същите не представляват маловажен случай и директорът на Териториална дирекция Митница С. издал

Наказателно постановление № BG 2022/5800-112/НП от 29.07.2022г., с което на основание чл. 234, ал. 2, т. 1, във вр. ал. 1, т. 1 от Закона за митниците е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 592.04 лева; на основание чл. 234, ал. 2, т. 2, във вр. ал. 1, т. 2 от Закона за митниците е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 55 430.67 лева; а на основание чл. 234, ал. 1, във вр. ал. 1, т. 2 от Закон за митниците е присъдено да бъде заплатена равностойността на стоката в размер на 55 430.67 лева.

За да потвърди наказателното постановление Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията.

Така постановеното решение е валидно, допустимо и правилно по следните съображения:

Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Настоящият съдебен състав споделя установената от Софийски районен съд фактическа обстановка, поради което счита, че не е нужно да я преповтаря, поради което на основание чл. 221, ал. 2 от АПК препраща към мотивите на СРС. В конкретния случай изводите относно фактите по делото в пълна степен се подкрепят от събрания доказателствен материал. Преценката за правилност и за безспорна установеност на фактите от значение за предмета на настоящото производство почива на точна правна интерпретация на събрания в хода на съдебното следствие пред въззивната инстанция доказателствен материал.

При постановяване на оспореното решение районният съд не е допуснал нарушения на процесуални правила. Извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл. 312 и чл. 313 от НПК, приложим по препращане от чл. 84 от ЗАНН. В тази връзка е приел, че АУАН и НП са издадени от териториално и материално компетентни органи, в кръга на техните функции и по предвидения в закона ред и форма и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Съдът констатира, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, доколкото съдържат пълно и конкретно описание на фактическите обстоятелства на вмененото нарушение.

При безспорно установена фактическа обстановка районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. Този извод е правилен и решението на въззивната инстанция не страда от релевираните с касационната жалба пороци. Районният съд е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства, излагайки подробни и задълбочени мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства

и съответните правни изводи. Правилно е установена и датата на извършване на нарушението.

Съдът е отговорил на възраженията на жалбоподателя, като същите са отхвърлени с убедителни мотиви. Свидетелските показания са обсъдени подробно и в съвкупност с останалите доказателства по делото. При тези обстоятелства, правилно съдът е приел базата за определяне на дължимите вноски за мито, респективно за определяне на дължимите санкции, за законосъобразно определена.

Настоящата инстанция споделя изводите на районния съд за доказаност на вмененото нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закон за митниците, тъй като с декларирането на 17.08.2020 г. пред МБ С.-Запад с МД № 20BG005807070845R1 на стоката, описана като „PX=2 Витамин С 1000 mg- ефервесцентни таблетки, пригоден за продажба на дребно - 2 палета/4480 кутии“ и бруто тегло 541.80 кг., вместо действително въведената на територията на страната през МП Капитан А., декларирана в МД за транзит № 20TR34130001443101 от 12.08.2020 г. стока - лекарствен продукт „SOGUK ALGINLIGI ILACI“, за която стока е представена фактура GIB20200000000008 от 12.08.2020 г. на стойност 32 340.00 щатски долара и описана като „RHINOZAD-BIR KUTUDA 100 blister x 10 tablet“, с бруто тегло 541.80 кг. е осъществен състава на нарушението.

Касационната инстанция приема и за правилно приетото от въззивната инстанция по отношение на нарушението на чл. 234, ал. 1, т. 2 от Закона за митниците - опит да бъде избегната забраната и ограниченията за внос или износ на стоки. Предвид обстоятелството, че в случая митническата декларация е била приета, но митническият режим на внос не е бил разрешен, правилно е преценено, че нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е осъществено от касатора „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД, който е титуляр на режим внос, собственик на стоката и упълномощен при условията на пряко митническо представителство на лицето подало митническата декларация, по алтернативното изпълнително деяние във фазата на опита.

В заключение, правилно и в съответствие с доказателствата по делото, съдът е приел, че описаните в наказателното постановление в частта му по т. 1 и т. 2 нарушения са доказани от обективна страна. Субект на същите е юридическото лице, което е поставило стоката под режим внос. От обективна страна в хода административно-наказателното производство са събрани безспорни доказателства, че е налице осъществен внос на стока „RHINOZAD“, за която не са заплатени всички дължими публични държавни вземания и дружеството - вносител не е притежавало разрешение, издадено от Изпълнителна агенция по лекарства по реда на чл. 7 ал. 1 от ЗЛПХМ. Субект на това нарушение може да бъде само носителят на задължението за заплащане на публичните държавни вземания, което е в процесния случай е вносителят на стоката - „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД. Отговорността на юридическите лица е обективна, поради което субективната съставомерност следва по дефиниция и не подлежи на изследване.

В оспореното решение съдът е приел, че наказанията за всяко от нарушенията са наложени правилно съобразно относимата санкционна норма. За нарушението по чл.

234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците е определено наказание в минимален размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер от 100% до 200% от размера на избегнатите публични държавни вземания. За нарушението по чл. 234, ал. 1, т. 2 от ЗМ е определено наказание в абсолютния размер по реда на чл. 234, ал. 2, т. 2, пр. 1 от ЗМ, който предвижда санкция в размер на митническата стойност на стоките. Отчитайки по-високата обществена опасност на този вид административни нарушения законодателят е определил както вида, така и размера на санкцията, която е съответна и на конкретната степен на обществена опасност на административното нарушение, за което е санкциониран касаторът.

Касационната инстанция приема за правилно приложената кумулативна мярка по чл. 234, ал. 4 от Закон за митниците, алт. 2, която предвижда във всички случаи на осъществено нарушение митническа измама по чл. 234, ал. 1 от ЗМ, нарушителят да заплати в полза на държавата равностойността на липсващата стока, представляваща митническата й стойност.

Не са налице и основания за квалифициране на случая като маловажен, тъй като нарушението не се характеризира с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от този вид.

С оглед горните мотиви, касационната инстанция приема, че атакуваното решение е правилно и в частта относно наложените административни наказания „имуществена санкция“ от процесното Наказателно постановление и като такова, следва да бъде оставено в сила.

При този на делото, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, ответната страна има право на разноски. Ответникът не претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, затова и съдът не следва да присъжда такова.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, XI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 653 от 05.02.2024 г., постановено по НАХД № 11819 от 2022 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № BG 2022/5800-112/НП от 29.07.2022 г., издадено от директор на Териториална дирекция Митница С., с което на „СИНДРА ФАРМ“ ЕООД: 1) на основание 234, ал. 2, т. 1, във вр. ал. 1, т. 1 от Закона за митниците е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 592.04 лева; 2) на основание чл. 234, ал. 2, т. 2, във вр. ал. 1, т. 2 от Закона за митниците е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 55 430.67 лева и 3) на основание чл. 234, ал. 1, във вр. ал. 1, т. 2 от Закона за митниците е

присъдено да бъде заплатена равностойността на стоката в размер на 55 430.67 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.