

РЕШЕНИЕ

№ 268

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 18.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5024** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.144-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 32, ал.8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България /ЗРАСРБ/.

Образувано е по жалба на Л. Н. Р. срещу Решение по Протокол № 48 от 22.02.2021г. на Факултетен съвет на Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет /Х./. В жалбата са изложени съображения за нищожност на оспореното решение, поради неясно изразена воля от лицата с право на глас и поради липсата на какъвто и да е мотив, който да го обоснове, както и съгласно чл.177, ал.2 АПК, поради неизпълнението и противоречието му с влязлото в сила решение №7520/23.12.20020г. по адм.д№7107/2020г. на АССГ. Моли да бъде прогласена нищожността на решението или същото бъде отменено, а преписката – върната за ново произнасяне от Факултетния съвет /ФС/ на Х..

Жалбоподателят Л. Н. Р., в съд.з. чрез процесуалния си представител адв. С., поддържа изложеното в жалбата. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - Факултетен съвет на Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет, чрез юриск.И. и декана на факултета д-р инж.Е. Н., оспорват жалбата, като сочат, че е проведено тайно гласуване, тъй като процедурата е започнала преди изменението на Правилника за развитие на академичния състав на Х..

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

По обявен в ДВ, бр. 101/27.12.2019г. конкурс за заемане на академична длъжност „Професор” по научна специалност 5.10 „Химични технологии” /Технология на неорганичните вещества/ към Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет, с решение по протокол № 35 от заседание на Факултетния съвет на Факултета по химични технологии, проведено на 11.06.2020г., не е утвърдено предложението на научното жури доц. д-р инж. Л. Н. Р. да бъде избран да заеме академичната длъжност.

С решение №7520/23.12.2020г. по адм.д.№7107/2020г. по описа на АССГ е обявена нищожността на Решение по Протокол № 35 от 11.06.2020г. на Факултетния съвет на Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет по жалбата на Л. Н. Р.; като преписката е върната на Факултетния съвет на Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет за ново произнасяне в съответствие със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на съдебния акт – за провеждане на ново заседание и мотивиране волята на неговите членове в случай на несъгласие с предложението на Научното жури.

При новото разглеждане на административната приписка, със Заповед №Р-№Х-82/10.02.2021г., изменена и допълнена със Заповед №Р-ОХ-99/17.02.2021г. на ректора на Х. е свикано заседание на ФС на ФХТ, което да се проведе на 22.02.2021г. при следния дневен ред: Приключване на процедура по избор за академична „Професор” по научна специалност 5.10 „Химични технологии” /Технология на неорганичните вещества/ към Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет, обявена в ДВ бр.2101 от 27.12.2019г.; като на основание чл.29в, ал.3 ЗРАСРБ, за участие в процедурата са привлечени външни за ФС на ФХТ членове, отговарящи на изискванията на чл.29в, ал.1 ЗРАСРБ.

С решение по протокол № 48 от заседание на Факултетния съвет на Факултета по химични технологии, проведено на 22.02.2021г., при гласували 12 „да“ и 15 „не“, от общо присъстващите с право на глас 27 лица /от които 10 професори/, председателят на изборната комисия е обявил, че предложеният от научното жури кандидат доц. д-р инж. Л. Н. Р. не е избран да заеме академичната длъжност „професор” по научна специалност 5.10 „Химични технологии” /Технология на неорганичните вещества/ към Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет.

Жалбата срещу решението е подадена на 02.04.2020г.

При така изложената фактическа обстановка, Административен съд София-град обосновава следното от правна страна:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване, съгласно чл. 32, ал. 8 във вр. с чл.26, ал.2 от ЗРАСРБ, акт на орган на висшето училище за заемането на академична длъжност; от активно легитимирано лице с правен интерес, в преклузивния 2-месечен срок, удължен в съответствие с чл. 140, ал.1 от АПК, доколкото в оспорвания административен акт не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба, а и липсват доказателства за надлежното ѝ съобщаване на Л. Р.. По съществуто ѝ, съдът взе предвид следното:

Въпреки, че видно от Протокол №48/22.02.2021г. никъде не е формулиран изрично като поставен на гласуване въпроса за избора на доц. д-р инж. Л. Н. Р. да заеме академичната длъжност „професор“, като точката по дневния ред, която се гласува е „Приключване на процедура по избор за академична длъжност „Професор“, дори да се приеме в контекста на изказванията /основно на декана на факултета и проф.Й. Х., който според протокола не е включен в състава на съвета и присъства на заседанието без право на глас/, че при гласували 12 „да“ и 15 „не“ жалбоподателят не е избран да заеме академичната длъжност, съдът съобрази и следното:

Като отрицателно становище на членовете на ФС /и то формулирано от проф.Й. Х., който според протокола не е включен в състава на съвета/, което е обосновало крайния отрицателен вот, от изказванията на заседанието се извежда обстоятелството, че доц. д-р инж. Л. Н. Р. не отговаря на изискването на чл.51, ал.2, т.7 от Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Х., в редакцията му към обявяване на конкурса, която разпоредба е отменена с решение на Академичния съвет от 20.01.2021г. - кандидатите за заемане на академичната длъжност „професор“ да са регистрирани в Н. като хабилитирани лица с наукометрични показатели; което обстоятелство не е съобразено от Научното жури.

По горните мотиви, факултетния съвет очевидно не е съобразил мотивите на АССГ, с които е прогласено за нищожно първото му решение, а именно: „не е обсъдено твърдението /на кандидата/, че е подал, чрез университета, исканите документи за регистрация в Националния център за информация и документация, нито са събрани доказателства по какъв начин и с какъв резултат е приключила процедурата. При служебно направена проверка във водения от Н. Регистър на академичния състав и защитените дисертационни трудове се установи, че същият е вписан в частта – всички лица на академични длъжности и придобити научни степени, като липсва вписване в частта – хабилитирани лица с наукометрични показатели. Изследване на това обстоятелство не е извършено в хода на административното производство с оглед липсата на представени за това доказателства по преписката“. Тези обстоятелства не са обсъдени и при новото разглеждане на предложението на Научното жури от Факултетния съвет.

Също така в нормата на чл. 29, ал. 1 във вр. чл.2б, ал.2 и ал.3 от ЗРАСРБ са предвидени като минимални изисквания на които трябва да отговарят кандидатите за заемане на академичната длъжност "професор": 1. да са придобили образователната и научна степен "доктор", която за специалностите от регулираните професии трябва да бъде от същата специалност; 2. да са заемали академичната длъжност "доцент" в същото или в друго висше училище или научна организация не по-малко от две академични години или не по-малко от пет години: а) да са били преподаватели, включително хонорувани, или членове на научноизследователски екип в същото или в друго висше училище или научна организация, или б) да са упражнявали художественотворческа дейност, или в) да са били специалисти от практиката и да имат доказани постижения в своята област; 3. да са представили публикуван монографичен труд или равностойни публикации в специализирани научни издания или доказателства за съответни на тях художественотворчески постижения в областта на изкуствата, които да не повтарят представените за придобиване на образователната и научна степен "доктор", на научната степен "доктор на науките" и за заемане на академичната длъжност "доцент"; както и съгласно чл.2б, ал.2 и ал.3 да покриват

подробно уредени в ППЗРАСРБ наукометрични показатели, които отразяват научните резултати и техният отзвук в научната литература. Част от горните обстоятелства за конкретното хабилизирано лице се отразяват в Регистъра на лицата, придобили образователна и научна степен "доктор" и/или научната степен "доктор на науките", на защитените дисертационни трудове и лицата на академични длъжности в Република България съгласно чл.5 от Наредба № 3 от 04.07.2018 г. за условията и реда за водене на Регистъра на лицата, придобили образователна и научна степен "доктор" и/или научната степен "доктор на науките", на защитените дисертационни трудове и на хабилизираните лица в Република България. Т.е. с изискването за вписване в Регистъра на практика не се поставят нови и различни изисквания към кандидатите, от вече предвидените в закона; а се урежда ред за удостоверяването им, който нито в Закона, нито в Правилника, нито в наредбата е предвиден като задължителен. В тази връзка, въпреки, че чл.29, ал.1, т.5 във вр. с чл.2б, ал.5 ЗРАСРБ, дава възможност на висшите училища и научните организации да определят в правилниците си и допълнителни изисквания към кандидатите за заемане на академичните длъжности при спазване на този закон и на правилника за прилагането му; не дава възможност за установяване на различен от установената в закона процедура, включително относно необходимите доказателствени средства. В случая с действащата към момента на обявяване на конкурса разпоредбата чл.51, ал.2, т.7 от Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Х. на практика не са предвидени съгласно чл.29, ал.1, т.5 във вр. с чл.2б, ал.5 ЗРАСРБ. допълнителни изисквания относно качествата и научните постижения на кандидатите, а ред на доказване на вече предвидени такива, като липсва уредена от закона и правилника за прилагането му такава делегация за органите на висшето училище.

Също така, дори да се приеме, че чл.51, ал.2, т.7 от Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Х. урежда материални изисквания към кандидата, съгласно чл.142, ал.1 АПК, съответствието на административният акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, а в случая към момента на гласуване на оспореното решение разпоредбата е отменена.

Предвид изложеното съдът намира, че ще следва да отмени оспореният административен акт и да върне преписката на административния орган за ново произнасяне при спазване на горните задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона – без прилагането на отменения чл.51, ал.2, т.7 от Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Х..

При този изход на делото на основание чл.143 ал.1 от АПК на жалбоподателя ще следва да се присъдят направените от него по делото съдебни разноски за държавна такса в размер на 10лв. и за адвокатско възнаграждение в размер на 450лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение по Протокол № 48 от 22.02.2021г. на Факултетен съвет на Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет.

ВРЪЩА преписката на Факултетния съвет на Факултет по химични технологии в Химикотехнологичен и металургичен университет за ново произнасяне в съответствие със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, изложени в мотивите на съдебния акт.

ОСЪЖДА Химикотехнологичен и металургичен университет да заплати на Л. Н. Р., ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 460 /четиристотин и шестдесет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: