

# РЕШЕНИЕ

№ 6743

гр. София, 08.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева**

**Силвия Мичева-Димитрова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **7195** по описа за **2023** година докладвано от съдия Силвия Мичева-Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от АПК във вр. с чл.63в от ЗАНН. Образувано е по касационна жалба на Д. П. П. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], [жилищен адрес] чрез адв. А. Д. от САК, срещу Решение № 2858/15.06.2023 г., постановено по АНД № 6253/2023 г. по описа на Софийски районен съд, с което е изменено Наказателно постановление № 8093/14.03.2023 г., издадено от началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на основание чл.53 от ЗАНН, на Д. П. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 4500,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.“а“, пр.2, вр. чл.53, ал.1, т.2, пр.2 от Закона за пътищата, вр. чл.7, ал.1, т.5, б.“в“, вр. чл.8, ал.1 и ал.2, вр. чл.37, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, като е намален размера на наложената глоба от 4500,00 лв. на 2000,00 лв.

Касаторът излага оплаквания за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на закона - касационни основания по чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр. чл.63в от ЗАНН. Твърди, че не е извършил вмененото му нарушение, а районният съд не е събрал всички относими доказателства и е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка. Счита, че

неправилно не е прието, че деянието представлява маловажен случай, както и че не е направена преценка на смекчаващите отговорността обстоятелства. Прави искане за отмяна на решението и наказателното постановление. Претендира разности.

В съдебно заседание, жалбоподателят - редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Д., която поддържа жалбата, доводите в нея и направените искания.

Ответникът по касационната жалба – началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, се представлява от юриконсулт Г. Н., който оспорва жалбата и моли за оставяне на оспореното съдебно решение в сила.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор Цветослав Вергов, изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита оспореното решение за правилно и законосъобразно и предлага да бъде оставено в сила.

Настоящият касационен състав, на основание чл.218 от АПК, като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, обсъди изложените от страните съображения и провери служебно валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение със закона, намери следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, от лице по чл.210, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на касационно обжалване съдебен акт. С оглед на това тя е процесуално допустима.

Разгледана по същество е частично снователна. Съображенията са следните:

С Наказателно постановление № 8093/14.03.2023 г., издадено от началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, на основание чл.53 от ЗАНН, на касационния жалбоподател Д. П. П. е наложено административно наказание глоба в размер на 4500,00 лв. за извършено административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.“а“, пр.2, вр. чл.53, ал.1, т.2, пр.2 от Закона за пътищата, вр. чл.7, ал.1, т.5, б.“в“, вр. чл.8, ал.1 и ал.2, вр. чл.37, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

За да постанови наказателното постановление административнонаказващият орган е приел, че на 15.02.2023 г., в 12:50 ч., на път III-602, км. 2+200, в посока [населено място] – [населено място], Д. П. П. е управлявал и извършвал превоз на товари /шлака/ с тежко МПС с четири оси с две управляеми оси марка М. с рег. [рег.номер на МПС] , без разрешение за дейности в рамките на специалното ползване на пътищата /Разрешително/, съгласно изискванията на чл.8, ал.1-2 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, като при направено измерване с техническо средство електронна везна за измерване на маса и поосово натоварване на ППС, модел РW-10, № K0200009 и ролетка № 1307/18/ (5 м) е констатирано, че: при измерено разстояние между осите 1,40 м на двойната задвижваща ос, сумата от натоварването на ос на двойната задвижваща ос на МПС е 35,100 т при максимално допустимо натоварване на оста 19 т, съгласно чл.7, ал.1, т.5, б.“в“ от Наредбата – т.е. превишаването е с 16,100 т. АНО приел, че извършеното от водача съставлява административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.“а“, пр.2, вр. чл.53, ал.1, т.2, пр.2 от Закона за пътищата, вр. чл.7, ал.1, т.5, б.“в“, вр. чл.8, ал.1 и ал.2, вр. чл.37, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, за което правилно и законосъобразно срещу него било образувано административнонаказателно производство с АУАН № 9489/15.02.2023 г., съставен от Б. П. – инспектор в отдел „Контрол по

републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“.

С Решение № 2858/15.06.2023 г., постановено по АНД № 6253/2023 г. Софийски районен съд е приел, че Д. П. П. е извършил виновно нарушението, за което е привлечен към административнонаказателна отговорност, но е намалил размера на наложеното му наказание глоба от 4500,00 лв. на 2000,00 лв. Това съдебно решение се оспорва с жалбата и е предмет на настоящото производство.

Извършвайки цялостна проверка за законосъобразност на производството по налагане на административното наказание, след приобщаване на преписката и събиране на посочени от страните доказателства, Софийски районен съд е приел, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

При така установеното от фактическа страна, районният съд е достигнал до извода, че АУАН е съставен от компетентно за това лице и съответства на изискванията на чл.42 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при спазване на предвидената процедура, със съдържание, посочено в нормата на чл.57 от ЗАНН, и при наличие на предпоставките за издаването му. Счел е, че от събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства по безспорен начин е установена отразената в АУАН фактическа обстановка и към същата са приложени съответните правни норми. Приел е, че за извършеното нарушение е наложено предвиденото в закона административно наказание. По посочените мотиви е потвърдил издадения от административнонаказващия орган правораздавателен акт. Същевременно е приел, че при определяне размера на наказанието наказващият орган не се е съобразил с тежестта на нарушението и критериите на чл.27 от ЗАНН. Приел е, че извършеното не представлява маловажен случай по чл.28 от ЗАНН, но също така е отчел факта, че нарушението се явява първо такова за П., както и че той не е извършвал превоза за собствена сметка, а по възлагане като изпълняващ длъжност „шофьор“ в търговско дружество – превозвач, поради което не е имал правомощията и отговорността да набави липсващото разрешение за специално ползване на пътищата съгласно изискванията на чл.8, ал.1-2 от Наредба № 11 от 03.07.2001 г. По тези съображения съдът е намалил размера на глобата на 2000,00 лв., като е отразил, че извършителят е млад човек, има семейство, за което се грижи, полага труд, отговорен е и се ползва с положителни характеристични данни.

Настоящият касационен състав на Административен съд София-град намира, че обжалваното решение е постановено от компетентен съд, в рамките на правомощията му и след сезиране с допустима жалба, поради което е валидно и допустимо.

При спазване принципите на чл.13 и чл.14 от НПК, във вр. с чл.84 от ЗАНН, районният съд правилно е установил фактическата обстановка. Събрал е писмени и гласни доказателства, относими към всички обстоятелства, предмет на доказване по делото. Изводите са формирани след обективно, всестранно и пълно обсъждане на доказателствения материал в неговата съвкупност. При разглеждането на делото не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Правилен и съответстващ на закона е изводът на въззивната инстанция, че административнонаказателното производство е протекло при спазване на уреждащите го процесуални правила. Приложеният АУАН № 9489/15.02.2023 г. е съставен от компетентно за това лице и съдържа всички законоустановени реквизити. Предявен е

на нарушителя и е подписан от него. Въз основа на АУАН компетентният за това орган е издал процесното Наказателно постановление. То е постановено в изискуемата от закона писмена форма, съдържа реквизитите по чл.57, ал.1 от ЗАНН и е подписано от издателя.

Предвид установената в хода на съдебното следствие фактическа обстановка, съответстваща на закона е изводът на Софийски районен съд за осъществяване на състава на вмененото нарушение по чл.26, ал.2, т.1, б.“а“, пр.2, вр. чл.53, ал.1, т.2, пр.2 от Закона за пътищата, вр. чл.7, ал.1, т.5, б.“в“, вр. чл.8, ал.1 и ал.2, вр. чл.37, ал.1, т.1, пр.1 от Наредба № 11/03.07.2001 г. за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, за което са изложени подробни съображения.

Настоящата съдебна инстанция не възприема за основателни твърденията на касационния жалбоподател, че по делото не са събрани всички относими към спора доказателства за извършването на нарушението, както и че фактическата обстановка е останала неизяснена и поради това - установена неправилно. Тъкмо обратното, районният съд е направил пълен и задълбочен анализ на представените и приобщени писмени доказателства, като е взел предвид документите, съдържащи се в административнонаказателната преписка. Едновременно с това е отчетел събраните свидетелски показания, съпоставяйки ги с останалия доказателствен материал. Той не се е ограничил да възприеме безкритично презумптивната доказателствена сила на АУАН, а е анализирал изложените в него факти в контекста на изявленията на свидетелите Б. П. и Н. Б.. Дал е възможност на нарушителя да участва активно в производството, да изложи становището си по казуса, да ангажира доказателства и така да реализира защитата си в пълен обем.

Въз основа на доказателствената съвкупност, районният съд правилно е приел за установено, че касационният жалбоподател е извършил описаното в наказателното постановление деяние, съдържащо всички признаци от състава на вмененото му нарушение, поради което правилно и законосъобразно срещу него е образувано административнонаказателно производство, а впоследствие е била ангажирана административнонаказателната му отговорност и му е наложено съответното наказание по чл.53, ал.1, т.2, предл.2 от ЗП. Последното е определено правилно по вид и съответства на предвиденото за конкретното нарушение.

Относно размера на наказанието следва да се отбележи, че законът предвижда случаи, когато първостепенният съд може да намали размера на наложеното наказание. Съобразно изискването на чл.339, ал.1 от НПК, приложим на основание чл.84 от ЗАНН, избраната от СРС възможност по чл.63, ал.5 от ЗАНН следва да бъде мотивирана. СРС, в случая, е изложил обстояйни мотиви защо смята, че следва да потвърди обжалваното НП. Те са обосновани, съответстват на доказателствата по преписката и субективното отношение на деца към извършеното деяние. Напълно се споделят и изводите на въззивната инстанция, че случаят не може да се определи като маловажен.

Същевременно, настоящият състав намира, че макар и намален размерът на наказанието не е съобразен с относимите към индивидуализацията на наказанието обстоятелства по чл.27, ал.2 от ЗАНН. При определяне на наказанието съгласно посочената разпоредба наказващият орган е длъжен да определи такова в границите на наказанието, предвидено за извършеното нарушение, след като съобрази тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване, смекчаващите и отегчаващите отговорността обстоятелства и имотното състояние на нарушителя, така че

наложената административна санкция да изпълни предназначението си по чл.12 от ЗАНН. В настоящия случай, определянето на наказанията малко над средния размер не почива на установените по делото факти. Правилно районният съд е отчел младата възраст на дееца, положителните характеристични данни на същия, семейното му положение, обществения статус и др. и е изменил наказателното постановление като е намалил глобата. Въпреки това, според настоящия касационен състав, така определеният размер също е твърде висок и несъответен на тежестта на нарушението, личността на дееца, семейното му положение, както и с целите на наказанието, за да се обоснове извод за справедливост на същия. Съдът намира, че извършеното деяние представлява изолирана проява и с оглед възрастта на нарушителя, липсата на данни той да е наказван с влезли в сила наказателни постановления за други нарушения на ЗП или при извършване на нарушението да се е създала реална или дори потенциална опасност за движението по републиканския път, както и до повреждане или износване на пътната инфраструктура, отговорността му следва да бъде смекчена, като размерът на наказанието бъде определен в минималния, предвиден от закона размер, а именно: на 1000,00 лв. /хиляда лева/.

Ответникът по касация претендира разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, вр. чл.37 от ЗПП, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ касаторът следва да заплати на Агенция „Пътна инфраструктура“ сумата от 80,00 лв. /осемдесет лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, вр. с чл.63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2858/15.06.2023 г., постановено по АНД № 6253/2023 г. по описа на Софийски районен съд, И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 8093/14.03.2023 г., издадено от началника на отдел „Контрол по републиканската пътна мрежа“ към дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“ при Агенция „Пътна инфраструктура“, като НАМАЛЯВА размера на наложената глоба от 4500,00 лв. /четири хиляди и петстотин лева/ на 1000,00 лв. /хиляда лева/

ОСЪЖДА Д. П. П. с ЕГН [ЕГН] и адрес: [населено място], [жилищен адрес] ДА ЗАПЛАТИ на Агенция „Пътна инфраструктура“ направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лв. /осемдесет лева/.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

