

РЕШЕНИЕ

№ 12358

гр. София, 18.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 18.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **622** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл., вр. с чл. 129, ал. 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.
Образувано е по жалба на С. Б. Я., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. „Д-р Г. В.“ № 3, чрез адв. А. Т. срещу Акт за прихващане или възстановяване /А./№ П-22221021145897-004-001/01.10.2021 г. издаден от Н. Г. Г., на длъжност главен инспектор по приходите и Р. Й. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., с който е отказано възстановяването на недължимо платен данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 54 633.06 лева, потвърден с Решение № 1989/29.12.2021 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" – С. към ЦУ на НАП.
С жалбата се твърди незаконосъобразност на А., поради издаването му при съществено нарушение на процесуални норми на ДОПК и в противоречие с материалния закон. Сочи се, че при правилно посочени материалноправни предпоставки за възстановяване на недължимо платения данък, органът по приходите е достигнал до неправилен краен извод, като неправилно е приел, че постановлението за възлагане е било влязло в законна сила. Поддържа, че такова постановление изобщо не е изготвяно. Изтъква и че ЧСИ С. Б. Я. е издал протокол за анулиране на публичната продажба на основание чл. 131 от ЗДДС.Позовава се на практиката на Европейския съд по правата на човека - решение от 22.01.2009 г. на ЕСПЧ по д. № 3991/03 г. - "Булвест" АД. От съда се иска актът за прихващане или възстановяване да бъде отменен и преписката да бъде върната на компетентния орган по приходите със задължителни указания за възстановяване на недължимо внесения

ДДС в размер на 54 633,06 лева. Претендира се присъждане на направените по делото разноси.

В съдебно заседание жалбата с направените искания се поддържа от оспорващото дружество чрез пълномощника му по делото адв. Т., по съображенията изложени в жалбата и допълнителни аргументи, развити в хода на устните състезания и в писмени бележки представени в срока.

Ответникът- Директорът на Дирекция "ОДОП" – С. при ЦУ на НАП, представляван от юрк. Н., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана по съображенията, изложени в решението му. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноси за адвокатско възнаграждение. Представя и писмени бележки.

Софийска градска прокуратура – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството. Не изразява становище по съществуването на спора.

Административен съд София – град, след като се запозна с доводите на страните, както и със събраните в хода на съдебното производство писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На основание чл.129, ал. 2 от ДОПК е издадена Резолюция за възлагане на проверка № П- 22221021145897-О.-001/17.08.2021 г., издадена от Н. И. С.- А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., с която е възложена проверка по прихващане или възстановяване на ДДС за периода 01.03. -31.03.2015 г., със срок до 26.08.2021 г. Проверката е възложена по повод постъпилото искане от частен съдебен изпълнител С. Б. Я., който е и жалбоподател в настоящото производство, за прихващане или възстановяване на недължимо внесени данъци с вх. № 10-10-00-251/02.08.2021 г., с което е поискан възстановяване ДДС в размер на 54 633.06 лв. Към искането е приложил документ от 03.02.2015 г. и уведомление от 03.02.2015 г. за извършена продажба по чл. 131 и 83, ал. 1 от Правилника за прилагане на закона за данък върху добавената стойност /ППЗДДС/, молба от „Първа Инвестиционна Банка“ до ЧСИ за оттегляне на наддавателното предложение, разпореждане от 18.12.2019 г. за обявяване публичната продан за нестанала, Протокол по чл. 116, ал. 3 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за анулиране на документ за продажба, преводно нареждане № 9866085 от 26.03.2015 г. за плащане към бюджета.

Срокът за приключване на проверката е бил удължен до 30.08.2021 г. с Промяна на резолюция за извършване на проверка №П- 22221021145897-О.-002/24.08.2021 г. Със Заповед №П-22221021145897-023- 001/26.08.2021 г. производството е спряно по молба на проверявания субект, като е възобновено със Заповед №П-22221021145897-143-001/27.09.2021 г.

При проверката е констатирано, че С. Б. Я. е ЧСИ с рег. № 844 на К. на частните съдебни изпълнители с район на действие - районът на Софийски градски съд. Регистриран е по ЗДДС, считано от 05.02.2008 г.

С Протокол №П-22221021145897-П.-001/18.08.2021 г. към доказателствата са присъединени предоставени документи в предходна проверка: Протокол за обявяване на наддавателни предложения от 06.03.2014 г. за насрочената публична продан на недвижим имот - 2/3 идеални части от Поземлен имот с индентификатор 68134.2043.4018, находящ се в [населено място], общ. Столична, район „В.“, м. и. з. „С.-север“, ул. „82-ра“, с площ на имота от 3028 кв. м.

На проверяваното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/, изх. №П-22221021145897-040-001/20.08.2021 г., с което е изискано представянето на документи за извършена последваща продажба по чл. 131 от ЗДДС и чл. 83 от ППЗДДС на имота, предмет на анулираната сделка с П. АД на следващ наддавател, копие от подадено Уведомление за извършена продажба по чл. 131 от ЗДДС и чл. 83 от ППЗДДС на имота, предмет на анулираната сделка и документ за внесен ДДС по сметка на НАП, информация за имота, ако същият не е продаден.

В отговор от жалбоподателя са предоставени: Уведомление за извършена продажба по чл. 131 от ЗДДС и чл. 83, ал. 1 от ППЗДДС, вх. № 07445/05.02.2015 г.; Протокол по чл. 116, ал. 3 от ЗДДС за анулиране на документ за продажба, издаден по чл. 131, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и чл. 83 от ППЗДДС; Молба № 059585/17.12.2019 г. от П. АД до ЧСИ за нестана на публична продан; Разпореждане от 18.12.2019 г. от ЧСИ за обявяване на публичната продан за нестана; писмени обяснения, съгласно които няма данни за последваща продажба на имота и че дружеството - собственик „СОФИЯ СТАР ПРОПЪРТИС“ ЕАД е в несъстоятелност и продажба следва да се извърши от синдика му.

Съгласно уведомлението органът, извършващ проверката е констатирал, че „СОФИЯ СТАР ПРОПЪРТИС“ ЕАД е длъжник, а получател /купувач/ е П. АД, основанието за извършване на продажбата е изп. дело № 20188440402968, продажната цена на имота е 316 743,06 лв., данъчна основа 262 080,00 лв. и дължим данък 54 663,06 лв. С платежно нареждане 9866085/26.03.2015 г., към бюджета с основание за плащане ИД 2018440402968 и наредител - ЧСИ С. Б. Я. е преведена сума в размер на 54 633,06 лв. по сметка на ТД на НАП.

След преглед на относимите нормативни разпоредби - чл. 492 и сл. от Гражданския процесуален кодекс, чл. 131 от ЗДДС и чл. 83а от ППЗДДС органът по приходите, извършил проверката е отбелязал, че недействителната продажба не може да се приравнява на недействителността при правните сделки в нейните две форми: унищожаемост и нищожност, а е специфичен за принудителното изпълнение правен институт, аргумент за което е изискването обявяването ѝ за такава да стане и от съда.

Органът е констатирал, че от проверявания субект и настоящ жалбоподател е представен Протокол за анулиране по чл. 116 от ЗДДС, но не и решение на компетентен орган/съд за отмяна на публичната продан или продажбата, поради което е приел, че внесеният по сметка на компетентната ТД на НАП данък не подлежи на възстановяване по реда на чл. 131, ал. 5 от ЗДДС.

Проверката завършва с издаването на Акт за прихващане или възстановяване /А./№ П-22221021145897-004-001/01.10.2021 г. издаден от Н. Г. Г., на длъжност главен инспектор по приходите и Р. Й. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., с който с посочените мотиви е отказано възстановяването на платен данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 54 633,06 лева .

А. е обжалван по реда на чл. 152 и сл. от ДОПК пред Директора на Дирекция "ОДОП" С., който го е потвърдил със свое Решение № 1989/29.12.2021 г. Решаващият орган е изложил аналогични на посочените по-горе мотиви, като е изтъкнал и че в конкретния случай не са направени твърдения за обжалване на постановлението за възлагане, нито са представени доказателства за това, нещо повече - ЧСИ е пристъпило към разпределяне на сумите от продажбата и предвид това постановлението за възлагане на имота е влязло в сила. След влизане в сила на постановлението за възлагане

проданта се стабилизира и може да бъде атакувана само по исков ред и на ограничени основания, предвидени в чл.496, ал. 3 ГПК. Посочено е, че след като не е налице обезсилване на постановлението за възлагане по надлежния ред, то не са налице основания за възстановяване на внесения ДДС. Решението е връчено чрез изпращане на електронно съобщение на дата 30.12.2021 година. Жалбата срещу акта за прихващане или възстановяване е подадена чрез решаващия орган, на 12.01.2022г.

По делото е приложена административната преписка по издаването на обжалвания акт вцялост, както и допълнително представени от страните писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град, Трето отделение, 3б – ти състав, от правна страна намира следното:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване акт, след изчерпване на фазата на административния контрол, от лице с надлежна процесуална легитимация и в рамките на преклузивния срок по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, вр. с чл. 129, ал. 7 от ДОПК. Същата отговаря на изискванията на чл. 149 от ДОПК и като такава е процесуално допустима за разглеждане по същество.

Оспореният Акт за прихващане или възстановяване е валиден административен акт, като издаден от компетентен орган, оправомощен по установения за това ред с Резолюция за извършване на проверка № П – 22221021145897-ОРП - 001/17.08.2021 г., в рамките на определения в резолюцията срок и при спазване на процедурата за това по Глава шестнадесета, Раздел I от ДОПК. Актът е издаден в писмена форма и съдържа изложение на фактическите и правните основания за постановяването му. Не се установяват пороци, касаещи формалната законосъобразност и обосновааност на А., както и компетентността на издателя му.

Съгласно чл. 131, ал. 1 от ЗДДС, в случаите на публична продан по реда на ДОПК или ГПК и когато собственикът на вещта е регистрирано по този закон лице, публичният изпълнител, съдебният изпълнител или заложникът кредитор е длъжен в срок от пет дни от получаване на пълната цена по продажбата, да преведе дължимия данък по продажбата по сметка на ТД на НАП, която се явява компетентна за съдебния изпълнител. Между страните не се спори, че жалбоподателят в качеството си на частен съдебен изпълнител, е превел данък в размер на 54 663,06 лв. представляваща ДДС за имота описан по - горе, като е издал посочените в чл. 131, ал. 1 от ЗДДС и чл. 83 от ППЗДДС документи. Приложени са платежно нареждане от 26.03.2015 г., за платен ДДС в размер на 54 633,06 лв. по Изпълнително дело № 20128440402968, с наредител С. Б. Я. -ЧСИ и получател ТД на НАП С., офис Център.

- Уведомление за извършена продажба по чл.131 от ЗДДС и чл. 83, ал. 1 от ППЗДДС с вх. № 07445 / 05.02.2015 г.

- Протокол по чл. 116, ал. 3, от ЗДДС за анулиране на документ за продажба , издаден по чл. 131, ал. 1, т. 2 от ЗДДС и чл. 83 от ППЗДДС.

- Молба № 059585/17.12.2019 г. от „Първа инвестиционна банка до ЧСИ С. Я. с рег. № 844, район на действие: СГС за нестана на публична продан.

- Разпореждане от 18.12.2019 г. от ЧСИ С. Я. с рег. № 844 на К. на частните съдебни изпълнители, с район на действие района на Софийски градски съд, за обявяване на публичната продан за нестана на.

- Писмено обяснение относно нестана на продан на имот собственост на „София стар пропъртис" ЕАД, ЕИК:[ЕИК] /в несъстоятелност/, а именно: 2/3 /две трети/ идеални

части от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 68134.2043.4018 /шестдесет и осем хиляди сто тридесет и четири точка две хиляди и четиридесет и три точка четири хиляди и осемнадесет/ по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед РД-18-3/11.01.2011 г. на Изпълнителния директор на АГКК, последно изменени със Заповед КД-14-22-482/11.08.2011 п на Началник на СГКК- С., находящ се в [населено място], общ. Столична, район „В.“, м. в. з. „С.- север“, ул. „82-ра /осемдесет и втора/ с площ на имота от 3 028 /три хиляди и двадесет и осем/ кв. м.

- Писмено обяснение, че към момента няма данни за продажба и че фирма „София стар пропъртис“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК] е в несъстоятелност и продажба следва да се извърши от синдика на дружеството.

Според изискванията на чл. 83 от ППЗДДС в случаите на продажба по чл. 131, ал. 1 от закона публичният изпълнител, съдебният изпълнител или заложникът кредитор съставя документ за продажбата, който съдържа посочените в същата разпоредби реквизити, включително данъчна основа и данък. Документът се издава в 3 екземпляра в срок до 5 дни, считано от получаване на пълната цена по продажбата. В същия срок публичният изпълнител, съдебният изпълнител или заложникът кредитор подава уведомление по образец - приложение № 20, до териториалната дирекция на НАП, където е регистриран собственикът на вещта (длъжникът, запогодателят, съответно собственикът на ипотекираната вещ).

Доставките на стоки/услуги при публична продажба по ГПК се съдържат в следните разпоредби:

Съгласно чл. 492, ал. 3 от ГПК, купувачът е длъжен в двуседмичен срок от обявяването му за купувач да внесе предложената от него цена, като приспадне внесените задатък. Съгласно чл. 495 от ГПК, ако не внесе тази сума, той отговаря за вредите и за разходите по продажбата, а за имота се прилагат съответно чл. 493, т. 2 и чл. 494, ал. 2.

Съгласно чл. 493, т. 1 от ГПК, ако цената не бъде внесена в срока по чл. 492, ал. 3:

1. внесените от наддавача задатък служи за удовлетворение на вискателите, а когато наддавачът е вискател, вземането му се намалява с размера на един задатък;
2. съдебният изпълнител обявява за купувач на имота наддавача, който е предложил следващата най- висока цена

Съгласно чл. 494, ал. 1 от ГПК, ако не са се явили наддавачи или не са били направени валидни наддавателни предложения, или ако купувачът не е внесъл цената и имотът не е бил възложен по реда на чл. 493, т. 2. вискателят има право в едноседмичен срок от съобщението да поиска да се извърши нова продажба.

Съгласно чл. 494, ал. 2 от ГПК новата продажба се извършва по правилата за първата продажба. Тя започва не по-рано от един месец от приключването на първата продажба при начална цена, равна на 90 на сто от началната цена по първата продажба. Ако и при тази продажба имотът не бъде продаден и в едноседмичен срок от съобщението не бъде поискано определянето на нова начална цена, имотът се освобождава от изпълнение и възбраната се заличава по искане на съдебния изпълнител.

В хода на проверката не е установено внасяне на сума в срока по чл. 492, ал.3. В Протокола за обявяване на наддавателни предложения от 06.03.2014 г. не е вписан втори наддавател, единствена е П. АД. Съгласно чл. 493, т.2 от ГПК ако не са се явили наддавачи, вискателят има право в едноседмичен срок от съобщението да поиска да се извърши нова продажба. Данни за обява на нова продажба няма. Молбата от П. АД за обявяване на сделката за несъстоятелност се е подадена на 17.12.2019 г. с № 059585 - почти

5 години от търга и внасяне на ДДС по Уведомлението за продажба по чл. 131 от ЗДДС.

Съгласно чл.131, ал.5 от ЗДДС при отмяна на публичната продан или продажбата по ал. 1 от компетентния съд преведеният данък по проданта/продажбата се възстановява по ред, определен с правилника за прилагане на закона.

Съгласно разпоредбата на чл. 128, ал. 1 от ДОПК, недължимо платени или събрани суми за данъци, задължителни осигурителни вноски, наложени от органите по приходите глоби и имуществени санкции, както и суми, подлежащи на възстановяване, съгласно данъчното и осигурителното законодателство, се прихващат от органите по приходите за погасяване на изискуеми публични задължения, събирани от НАП. Процедурата на прихващане и възстановяване е уредена в Глава шестнадесета, Раздел I от ДОПК, като съгласно чл. 129, ал. 1 от ДОПК, те могат да се извършат по инициатива на органа по приходите или по писмено искане на правоимащото лице. В случаи от вида на разглеждания, предвид спецификата при внасянето на данъка, правото да иска възстановяване на недължимо внесения данък има частния съдебен изпълнител, предвид факта, че той е лицето, което събира от купувача дължимия данък и го внася по сметката на компетентната ТД на НАП.

Следва да се има предвид, че Постановлението за възлагане не е акт на съда, не се постановява в правораздавателно производство и няма ефектите на съдебно решение/ така и ТР№ 6/2020г. на Общо събрание на Гражданска и Търговска колегии на ВКС/, като същото следва да се отнася и за Протокола за анулиране по чл. 116 от ЗДДС, поради което и настоящата инстанция намира, че не следва да е налице задължително решение на компетентния съд за отмяна на публичната продан. Решение от компетентен орган/ съд за отмяна на публичната продан би следвало да има ако от заинтересованите лица е бил търсен този път на защита, като обаче в случая фактическият състав на публичната продан не е завършен, тъй като проданта е обявена за настанала от съдебния изпълнител, поради невнасяне на дължимите по разпределение суми и оттегляне на наддавателното предложение с изрично заявление/том 6, л. 2986 от изпълнителното дело/, Протокол за обявяване на проданта за настанала и намаляване вземането на взискателя с размери на задатъка - /том 6, л. 2988 от изпълнителното дело/ и Акт за анулиране на протокол по чл. 131 ЗДДС /том 6 от изпълнителното дело/.

В хипотезата, когато взискателят е участвал в наддавателните предложения при провеждането на публична продан и е бил обявен за купувач, се прилага разпоредбата на чл. 495 ГПК, която е специална и изключва приложението на чл. 460 ГПК. В това разпределение се предвижда/определя сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите взискатели. Чрез посоченото разпределение вземането от взискателя, става ликвидно и изискуемо, като взискателят-наддавач (участник в проданта), който е обявен за купувач, следва да внесе сумата по разпределение, като за него възниква задължение за внасяне на сумата в едноседмичен срок от влизане в сила на разпределението. Сумата по разпределението представлява - продажната цена на имота или съразмерната част от вземанията на другите взискатели /при придобиване от взискател срещу вземането му към длъжника/. Постановление за възлагане на недвижимия имот се издава само ако обявеният за купувач е внесъл определената по разпределение сума. В

тази хипотеза правното действие на разпределението, респ. прихващането е поставено под условие, а именно - реалното внасяне на определените по съразмерност суми в установения от закона срок. Ако условието не се сбъдне, т.е. ако определеният за купувач на проданта възискател не внесе сумите по разпределението, то разпределението по чл. 495 от ГПК ще запази предварителния си характер и няма да породи правни последици, а ще следва да се приложат правилата на чл. 493, т. 2 във вр. с т. 1 ГПК и чл. 494 от ГПК - вземането на възискателя се намалява с размера на един задатък и се преминава към следващото валидно наддавателно предложение, а ако няма такова - проданта се обявява за нестанала.

Поради обявяване на проданта за нестанала от съдебния изпълнител - няма издадено постановление за възлагане, противно на мотивите в обжалвания от жалбоподателя акт и тезата на ответника по жалбата.

Това обстоятелство безспорно се установи по делото от събраните доказателства. Видно от изисканото от съда и представено по делото удостоверение от ЧСИ С. Я. не е издадено Постановление за възлагане на недвижим имот с идентификатор 68134.2043.4018.С разпореждане от 18.12.2019 г. публичната продажба е обявена за нестанала поради оттегляне на наддавателното предложение от обявения за купувач на процесния имот „Първа Инвестиционна банка“ АД и отказ на наддавача да внесе определената сума по предявено разпределение.

От представеното и прието по делото удостоверение от Агенция по вписванията (справка от електронната система на имотния регистър) е видно, че по отношение на имот 68134.2043.4018 има вписано само едно постановление за възлагане, което не е издадено от жалбоподателя ЧСИ Ст.Я., (което е издадено след прекратяване на изпълнителното дело при ЧСИ С. Я. и в полза на различен купувач - С.Г. Г., а не П. АД, а издател на постановлението е синдик. Нещо повече, изп.дело № 20128440402968 по описа на ЧСИ С. Я. е прекратено, което е видно от Постановление за прекратяване/влязло в сила/ и съобщения до страните по изпълнителното производство.

Абсолютно неправилно в обжалвания А. е посочено, че постановлението за възлагане било влязло в законна сила, тъй като не били налице данни и доказателства за неговото обжалване и постановяване на акт на съда, с който същото да бъде отменено. В случая постановление за възлагане изобщо не е изготвяно видно от доказателствата по делото. Това е така, тъй като от Протокола от 06.03.2014г. за обявяване на наддавателните предложения по проведената публична продажба от 05.02.2014г. до 05.03.2014г. е видно, че за купувач на имота е определен възискателят „Първа инвестиционна банка“ АД. В тази хипотеза съгласно разпоредбите на ГПК, уреждащи производството по публична продажба на недвижим имот в изпълнителния процес, и конкретно чл. 489, ал. 1 ГПК, предвижда: „За участие и наддаването по сметка на съдебния изпълнител се внася задатък 10 на сто върху началната цена. Възискателят не внася задатък, ако вземането му надвишава неговия размер.“ В случая, видно от Протокол за разпределение от 13.01.2015г. по изп. дело и е оглед на обстоятелството, че именно възискателна „Първа инвестиционна банка“ АД, чисто вземане е по-голямо от определения задатък за участие в

проданта, е обявен за купувач на недвижимия имот, същият не е заплатил задатък, като в самия протокол е описано в т. III Рекапитулации, че на „Първа инвестиционна банка“ АД следва да бъде приспадната от дълга сума в размер на 253717,12 лева, за ЧСИ следва да бъде преведена сума в размер на 8362,88 лева и да бъде внесена сума в размер на 54663.06 лева за ДДС за имота. След подаването на 17.12.2019г. от „Първа инвестиционна банка“ АД на заявление за оттегляне на направеното наддавателно предложение и отказ да внесе определената сума от предявеното разпределение за посочения недвижим имот, с Разпореждане на ЧСИ от 18.12.2019г. публичната продажба е обявена за нестана.

Възстановяването на недължимо събрани суми е предоставено на изключителната компетентност на орган по приходите. В производствата по оспорване на А. съдът не е такъв по същество на спора, поради което и не е компетентен да постанови възстановяване на претендираната сума. Поради това следва да бъде отменен Акт за прихващане или възстановяване /№ П-22221021145897-004-001/01.10.2021 г. издаден от Н. Г. Г., на длъжност главен инспектор по приходите и Р. Й. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., с който е отказано възстановяването на недължимо платен данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 54 633.06 лева, потвърден с Решение № 1989/29.12.2021 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" – С. към ЦУ на НАП и преписката да бъде върната на органа по приходите за произнасяне съгласно дадените в настоящето решение указания по приложението на закона.

Водим от горното, Административен съд София – град, III- то отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на С. Б. Я., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], ул. „Д-р Г. В.“ № 3, чрез адв. А. Т. Акт за прихващане или възстановяване /А./№ П-22221021145897-004-001/01.10.2021 г. издаден от Н. Г. Г., на длъжност главен инспектор по приходите и Р. Й. Г., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП-С., с който е отказано възстановяването на недължимо платен данък върху добавената стойност /ДДС/ в размер на 54 633.06 лева, потвърден с Решение № 1989/29.12.2021 г. на Директора на Дирекция "ОДОП" – С. към ЦУ на НАП.

Връща административната преписка на компетентния орган по приходите при ТД на НАП - С., за произнасяне по искане вх. № 10-10-00-251/02.08.2021 г., съобразно указанията, дадени в настоящето решение по приложението на закона.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

