

РЕШЕНИЕ

№ 8194

гр. София, 11.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **2683** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по повод изпратено по компетентност адм. дело № 460/2024 г. по описа на АС-Бургас, образувано по подадена жалба от „А1 България“ ЕАД, [населено място] срещу уведомление изх. № АУ-1552-567-1/02.02.24 г., издадено от директора на Регионалната здравна инспекция (РЗИ) – Б., с което на основание чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 9/21.03.2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции (Наредбата), се отказва вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение за обект за мобилна комуникация ППС № BGS0930.A000 (Burevestnik Nova).

С определение № 4313/23.04.2024 г. по адм.дело № 2882/2024 г. по описа на АССГ, 29 с-в, образувано по жалба на „А1 Тауърс България“ ЕООД, съдът е присъединил посоченото дело към настоящото – адм.дело № 2683/2024 г. предвид обстоятелството, че жалбата е насочена спрямо същия административен акт.

С разпореждане от 26.04.2024 г. дружеството „А1 Тауърс България“ ЕООД е конституиран като страна – жалбоподател в настоящото производство.

В жалбите на двете дружества се съдържат идентични доводи, с които се иска отмяна

на оспорения административен акт, а именно наличието на съществено нарушение на административнопроизводствените правила, изразяващо се в обстоятелството, че предписание ДЗК-260/18.12.2023 г., с което е констатирано неспазване на здравните изисквания за обекта, не е било връчено по предвидения ред в чл. 61 вр. чл. 18а от АПК. Поради незаконосъобразното му връчване съответно не е било налице и материалното основание за издаване на процесното уведомление с мотив неизпълнение на предписанието.

В съдебно заседание жалбоподателят „А1 България“ ЕАД се представлява от юрк. З., а „А1 Тауърс България“ ЕООД от юрк. К.. И двамата поддържат жалбата и молят отказа на директора на РЗИ да бъде отменен с мотив, че предписанието не е било сведено до знанието на дружествата.

Ответникът – директорът на РЗИ-Б., редовно призован, не изпраща представител. В писмени бележки по делото оспорва твърденията на жалбоподателите, като заявява, че посоченото предписание е редовно връчено на 22.12.2023 г., за което е приложено и известие за доставяне от „Български пощи“ с положен подпис в графата на получател. Посочено е, че на гърба на предписанието в графа „Връчване на предписанието“ не са правени вписвания, тъй като това поле се оформя от инспектора в случаите, когато актът се връчва на място в РЗИ-Б., а процесният случай не е такъв.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало с подаване на уведомление за откриване на обект с обществено предназначение № АУ-1552-567/24.11.2023 г. от „А1 България“ ЕАД и „А1 Тауърс България“ ЕООД до директора на РЗИ-Б. относно обект – „приемно-предавателна станция BGS0930.A000 (Burevestnik Nova) с честотен обхват 900MHz/ 1800MHz/ 2100MHz/ 2600MHz/ 3600MHz“, с адрес [населено място],[жк], [улица], сграда с идентификатор 07079.820.378.5. С уведомлението се искало посоченият обект да бъде вписан в регистъра на обектите с обществено предназначение по чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗ). Към искането били приложени: експертна оценка на излъчващ обект за мобилна комуникация; здравно заключение за оценка на инвестиционен проект; договор за продажба на движими вещи по реда на Закона за особените залози и пълномощно.

Във връзка с така подаденото уведомление инспектор в РЗИ-Б. извършил проверка на обекта – антена на мобилен оператор, монтирана на покрива на жилищна сграда, находяща се в [населено място],[жк], [улица]. След разглеждане и на приложените към уведомлението документи, инспекторът констатирал, че не е представен протокол от извършени изследвания на стойностите на плътността на мощност в резултат от дейността на приемно-предавателната станция. С оглед тази констатация било издадено предписание изх. № ДЗК-260/18.12.2023 г. до дружествата жалбоподатели, с

което за нарушение на чл. 36, ал. 1 и ал. 3 от ЗЗ вр. чл. 8, ал. 1 от Наредбата и на основание чл. 38, ал. 1 и чл. 44 от ЗЗ било предписано да се представи такъв протокол, съгласно изискванията на Наредба № 9 от 1991 г. за пределно допустими нива на електромагнитни полета в населени територии и определяне на хигиенно-защитни зони около излъчващи обекти. Бил определен срок за изпълнение – 20.01.2024 г. Предписанието било връчено на дружествата на 22.12.2023 г. чрез Български пощи.

На 02.02.2024 г. и след като установил, че горепосоченото предписание не е изпълнено в определения в него срок, директорът на РЗИ-Б. издал уведомление изх. № АУ-1552-567-1/02.02.24 г., с което на основание чл. 36, ал. 3 от ЗЗ и чл. 8, ал. 3 от Наредбата, отказал вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение за обект за мобилна комуникация ППС № BGS0930.A000 (Burevestnik Nova).

При така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното уведомление е издадено от компетентен орган – директорът на РЗИ Б., предвид посоченото в разпоредбата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата, съгласно която при констатиране на неизпълнение на предписанието директорът на РЗИ прави мотивиран отказ за вписване.

Административният акт е издаден в предвидената от законодателя писмена форма, с посочване на конкретни мотиви, обуславящи отказа на административния орган. В уведомлението изрично е записано, че мотив за постановения отказ за вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение е неизпълнението на предписание № ДЗК-260/18.12.2023 г.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Съдът не споделя аргумента на жалбоподателите, че връчването на предписанието не е било извършено по предвидения в АПК ред. Видно от приложеното по делото известие за доставяне на „Български пощи“, предписание № ДЗК-260/18.12.2023 г. е връчено на „А1 България“ ЕАД и „А1 Тауърс България“ ЕООД на адрес: [населено място], [улица] на дата 22.12.2023 г. В подаденото уведомление за откриване на обект с обществено предназначение № АУ-1552-567/24.11.2023, с което е инициирано административното производство, и двете дружества са посочили като адрес за кореспонденция – [населено място], [улица].

Съгласно чл. 18а, ал. 4 от АПК заявителят или жалбоподателят, както и всички заинтересовани граждани, които са привлечени или встъпили като страни, за призоваване и получаване на документи и съобщения, свързани със започнало производство, могат да предоставят на административния орган или на съда, ако разполагат с такива: 1. информация за наличие на персонален профил, регистриран в информационната система за сигурно електронно връчване като модул на Портала на

електронното управление по смисъла на Закона за електронното управление, или 2. електронен адрес, който позволява получаване на съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от информационна система за връчване, или 3. мобилен или стационарен телефонен номер, който позволява получаване на съобщение, съдържащо информация за изтегляне на съставения документ от информационна система за връчване или в случай че изтеглянето не е технически възможно, да позволява изпращане от получателя на обратно кратко текстово съобщение, потвърждаващо получаването на съобщението.

Такава информация от страна на жалбоподателя до административния орган не е постъпила. В този случай изпращането на съобщения и документи от органа до заявителя се извършва по реда на чл. 18а, ал. 8 от АПК, съгласно който, когато съобщаването не може да бъде извършено по реда на ал. 1 – 6, то се извършва чрез връчване на последния адрес, посочен от страната, или при липса на такъв – на адреса, на който страната е получавала съобщения или е била призована за последен път в производството. Ето защо, правилно административният орган е изпратил предписанието на единствения посочен от жалбоподателите адрес за комуникация, а именно - [населено място], [улица].

На следващо място административният орган е приложил правилно материалния закон по следните съображения:

Условията и реда за вписване в регистъра на обект с обществено предназначение са уредени в раздел II, чл. 2-8 от Наредба № 9/21.03.2005 г. Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредбата в срок до един месец от уведомлението по ал. 1 РЗИ извършва проверка в обекта за спазване на здравните изисквания, определени с наредбите по чл. 34 от Закона за здравето. Ако при проверката се констатира, че не са спазени здравните изисквания за обекта, определени с наредбите по чл. 34 от ЗЗ, се издава предписание с посочване на срок за привеждане в съответствие със здравните изисквания (чл. 8, ал. 1 от Наредбата). Ако предписанието не бъде изпълнено в определения от органа срок, какъвто е и настоящият казус, в чл. 8, ал. 3 от Наредбата е регламентирано правомощието на директора на РЗИ да издаде мотивиран отказ за вписване на обекта. В случая административният орган действа при условията на обвързана компетентност, тъй като при наличието на неизпълнено предписание същият е длъжен да откаже вписването по силата на закона. Безспорно по делото е установено, че до предвидения в предписанието срок – 20.01.2024 г., жалбоподателите не са представили съответния протокол от извършени изследвания на стойностите на плътността на мощност в резултат от дейността на приемо-предавателната станция. Ето защо и директорът на РЗИ-Б., съобразявайки се с нормата на чл. 8, ал. 3 от Наредбата, е издал оспореното в настоящото производство уведомление.

С оглед гореизложеното, предвид липсата на отменителни основания по чл. 146 от АПК спрямо оспорения административен акт, уведомление изх. № АУ-1552-567-1/02.02.24 г., издадено от директора на РЗИ – Б. следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, а жалбите срещу него – отхвърлени. Страните не претендират разноски, поради което и съдът не следва да се произнася в този смисъл.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите, подадени от „А1 България“ ЕАД, [населено място] и „А1 Тауърс България“ ЕООД срещу уведомление изх. № АУ-1552-567-1/02.02.24 г., издадено от директора на Регионалната здравна инспекция – Б., с което на основание чл. 36, ал. 3 от Закона за здравето и чл. 8, ал. 3 от Наредба № 9/21.03.2005 г. за условията и реда за създаване и поддържане на публичен регистър на обектите с обществено предназначение, контролирани от регионалните здравни инспекции, се отказва вписване в регистъра на обектите с обществено предназначение за обект за мобилна комуникация ППС № BGS0930.A000 (Burevestnik Nova).

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: