

Протокол

№

гр. София, 30.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 30.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2390** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. С. С., редовно уведомен, се явява лично и с адв. К. Г., с пълномощно по делото на лист 11.

ОТВЕТНИКЪТ – С. М. Н. - СЛУЖИТЕЛ НА ДЛЪЖНОСТ ИНСПЕКТОР "КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ" ОТ СЕКТОР "КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ" ПРИ ЦГМ ЕАД, редовно уведомен, се явява лично и с адв. М. Г., с пълномощно по делото на лист 18.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Д. С. С. за отмяна/обявяване на нищожност на ПАМ по чл. 171, т. 5 от ЗДвП във вр. с чл. 118 от НАРЕДБА за организация на движението на територията на Столична община на Столичния общински съвет – „преместване на паркирано пътно превозно средство без знанието на неговия собственик“ от дата 20.02.2023 г., РАЗПОРЕДЕНА от служител в Общинско дружество „Център за градска мобилност“ при Столична община И/ИЛИ от полицейски служител на СДВР, спрямо управляващия и паркиран от жалбоподателя собствен автомобил марка „Х.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не поддържам искането си за допускане на свидетел. Моля на основание чл. 176 ГПК Д. С. С. да даде обяснение по обстоятелствата свързани с паркирането на автомобила.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището, което е представено заедно с административната преписка. Моля да приемете административната преписка. Моля да ми допуснете трима свидетели, водя ги в днешното съдебно заседание. Двама служители, които са установили нарушението първа и втора смяна, относно фактите на мястото на паркиране, часа, местонахождението на автомобила през всичките тези 7 часа преди репатрирането му, а другият свидетел е от специализирания екип тип „паяк“, който е участвал в принудителното преместване на автомобила.

АДВ. Г.: Представям и моля да приемете по делото, тъй като го няма с жалбата, това е ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ № 1742 от 117 издадено на 06.07.2022 г. касаещо жалбоподателя.

АДВ. Г.: Не се противопоставяме, ние не твърдим че има проблем с картата за преференциално паркиране или че такава не е имал.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание ЕР № 1742 от 117 издадено на 06.07.2022 г. на жалбоподателя.

АДВ. Г.: Моля да бъдат допуснати само двама свидетели. Единият да установи времето и мястото на паркирането.

АДВ. Г.: Няма как единият да установи времето, тъй като единият си тръгва в 14.00 ч., а другият застъпва и е до 20.00 ч. Всеки от свидетелите ще установява различни факти и обстоятелства. Не възразявам по искането на жалбоподателя.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане от ответника за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА при режим на довеждане трима свидетели. Първият свидетел на длъжност „контрольор“, който ще установява моментът на установяване на паркирането, обстоятелството, че автомобилът не е преместван до края на неговата смяна от мястото, на което е бил паркиран и че именно той е лицето който е изготвил бележката поставена на автомобила с начален час на паркирането. Вторият свидетел, отново на длъжност „контрольор“ втора смяна, ще установява встъпването си в смяна и приемането на автомобила от колегата си, както и обстоятелството че до 17.30

ч. на този ден автомобилът е бил на това място без да бъде междувременно преместван, това че той се е обадил на диспечер и че е негов документа, който е представен по делото „декларация“ за принудително преместване. Третият свидетел, който е на длъжност „оператор на паяк“, ще установява обстоятелствата за момента на принудително преместване, мястото, на което е бил в този момент автомобила и наличието на бележка и началния час на който е поставена.

СЪДЪТ намира за допустимо и относимо към изясняване предмета на спора искането за даване на обяснения в днешното съдебно заседание от жалбоподателя Д. С. С..

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – ЛИЧНО: На 20.02.2023 г. паркирах на мястото за инвалиди, поставих си на указаното място на таблото картон за инвалидност. Отидох да си върша работа и като се върнах, не помня колко часа беше, видях че колата ми я няма. Като осъзнах какво се случва се обадох по телефона и отидох да си я прибера, само да отбележа, че нямаше бележка кога я взимах от наказателния паркинг, нямаше бележка на чистачките. Отидох до наказателния паркинг. Платих сумата, която ми поискаха.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетелите:

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на първия свидетел.

Л. Д. Д. - ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Г.: Каква длъжност изпълнявате в ЦГМ към 20.02.2023 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Контрол автомобилен транспорт - инспектор.

АДВ. Г.: На 20.02.2023 г. бяхте ли на работа? Знаете за кой случай сте в съда. Бихте ли обяснили какво се случи с този автомобил марка „Х.“ с рег. [рег.номер на МПС] ?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Както обикновено при изпълнение на моята длъжност обикалям. Една от задачите ми е да проверявам за правилно паркираните или неправилно на инвалидните места. Съответно автомобил, който съм засякъл или главно чрез мобилно устройство на инвалидно място, проверявам дали има въобще карта за паркиране, която му позволява паркирането на инвалидно място. Съответно съм го проверил чрез мобилното устройство в определен час, и визуално и чрез мобилното устройство, за да може да се отрази къде се намира тази кола. Изготвям бележка, в която описвам часа, мястото и деня, датата и годината на паркиране на този автомобил. Този автомобил в този момент има право на 4 часа престой, след което трябва да се изнесе, за да паркира друг автомобил. Трябва да бъде освободено мястото след 4 час, ако не се предприемат други мерки и действия от колегите.

АДВ. Г.: Тоест този талон за преференциално паркиране на МПС превозващо хора с увреждания е до 4 часа?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да.

АДВ. Г.: Моля Съдът да предяви доказателството на свидетеля, за да каже това ли е документа за който казва и дали той го е изготвил.

Съдът предяви на свидетелят талон № А 1087200.

АДВ. Г.: Вие ли сте го писали този талон и за него ли говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, това е талона и аз съм го писал.

АДВ. Г.: Какво отбелязвате в него?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В него са описани начален час, който е 11,20 ч.

АДВ. Г.: Това 50 номер на контролър, това вие ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, това е моят номер. Има час на репатриране, има и час с вдигане от паяка. Това са 4 часа, след тези 4 часа в 15,25 ч. би трябвало да бъде репатрирана колата.

АДВ. Г.: След като поставите талона на автомобила, какво правите след това?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Продължавам да извършвам моята си дейност по контрол на синя и зелена зона. Проверявам SMS и съответно всички коли паркирали на инвалидни места. Периодично, съответно района ми е около две, три до четири улици, обикалям и проверявам дали колата е там и съответно дали се е изнесла. Ако има нова кола трябва да я опиша и така.

АДВ. Г.: Коя смяна бяхте на този ден?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Първа смяна.

АДВ. Г.: До колко часа ви е работния ден?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: До 16.00 ч., но в случая бях до 14.30 ч., защото бях повикан от ръководството за отчет.

АДВ. Г.: До 14.30 ч. автомобилът беше ли там на това място на [улица], на инвалидното място?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Последно когато отидох до управлението колата беше там, то е на една пряка от самото управление.

АДВ. Г.: Когато смяната ви свърши в 14.30 ч., кой идва?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Друг колега, който идва в 12.30 ч. и имаме около два часа, в които се прекриваме. Той продължава до 20.00 ч.

АДВ. Г.: Помните ли кой е колегата?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Г. се казва.

АДВ. Г.: Фактически вие двамата сте имали два часа заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, това е направено с цел да му предам района него.

АДВ. Г.: И този автомобил сте му го предали?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Да, точно така.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Г.: В онзи ден, който помните много добре. Колко коли с инвалидни стикери паркират?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Това е много относително.

АДВ. Г.: За онзи ден спомняте ли си, колко коли имаше паркирани на инвалидни места във вашата зона?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: В моята зона са минимум 10 автомобила.

АДВ. Г.: С какво ви направи впечатление точно този автомобил, че до ден днешен, една година по късно го помните?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Казаха ми че ще има дела и затова ми го припомниха.

АДВ. Г.: Кой ви го припомни случая?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Ръководството и адвоката.

АДВ. Г.: Предварително казаха ли ви какво трябва да кажете?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не.

АДВ. Г.: Как ви го припомниха случая?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Извикаха ме и ме попитаха дали си спомням този случай и т.н.

АДВ. Г.: С какво ви напомня най-много този случай? С какво беше по различен този случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Просто кола, която е паркирана с изряден валиден талон, колегата е установил, че тази кола превишава времето на престой.

АДВ. Г.: По този начин ли запомняте всички останали коли?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Периодично се проверяват през 10 – 20 минути, по някой път и 15 минути.

АДВ. Г.: Когато този автомобил е бил паркиран в началото на часа, бил ли сте там на момента на паркирането? Спомняте ли си кога е паркирал?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не, аз съм установил към 11.20 ч.

АДВ. Г.: Тези документи които Съда ви показва, талонът, който ви беше предявен, вие подписвате ли ги с ваш подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не, няма нужда. Серийния номер говори кой е съставителя.

АДВ. Г.: Кой говори, съдът ще каже.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Подписват се документите при репатрирането.

АДВ. Г.: Такива документи за репатриране подписвате ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Само ако аз извикам паяк за репатриране, тогава подписвам.

АДВ. Г.: Вие не сте извикали паяк?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не.

АДВ. Г.: Възможно ли е по принцип, да не успеете да засечете точното време на паркирането на автомобила, изключвайки 15 минутна разлика? Докато вие сте на смяна, колко е дълъг района който обслужвате?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Две, до три четири улици, зависи.

АДВ. Г.: Възможно ли е докато обикаляте да търсите съответно нарушение или проверявате вашият район, който ви е възложен, някоя от колите да излезе от своето парко-място, да я няма около половин час и после отново да се върне и да паркира на същото място?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: За толкова кратко време не ми се е случвало. На мен лично не ми се е случвало.

АДВ. Г.: Принавате ли че има такава възможност?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Може и да има.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Г.: Ако излезе автомобил за известно време и като се върне това място да е свободно. В този случай пишете ли нова бележка, с нов начален час?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Не. В смисъл същият автомобил ли?

АДВ. Г.: Да, същият автомобил, ако го е нямало половин час и се върне?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Тогава пишем. Тогава засичае 4 часа.

АДВ. Г.: Ако не сте установили че го няма?

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Логично е да пишем.

АДВ. Г.: То е логично да си е махнал бележката след като е излязъл.

Съдът освободи свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на втория свидетел.

Г. Д. Б., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, женен, неосъждан , без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Г.: Каква длъжност заемате в ЦГМ към миналата година през февруари?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Контрол автомобилен транспорт - инспектор.

АДВ. Г.: На 20.02.2023 г. бяхте ли на работа? На кой участък и коя смяна?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Бях на работа, втора смяна на [улица], „Бачо К.“ и „В.“.

АДВ. Г.: Знаете за кой случай сте тук?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да знам. Моите ръководители ме подсещат.

АДВ. Г.: Бихте ли обяснили този автомобил с марка „Х.“.

АДВ. Г.: Моля съда да го покаже.

СЪДЪТ предяви снимка на автомобила с регистрационен номер СВ 3713 ВР и Декларация от 20.02.2023 г.

АДВ. Г.: Ваша ли е тази декларация? О. на съда, вие ли изготвихте тази декларация?

СЪДЪТ: На тази декларация липсва дата.

АДВ. Г.: Пише днес 20 и не се чете.

АДВ. Г. към СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Коя е тази дата, или няма дата.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Датата е 20.

СЪДЪТ: Няма посочен месец на декларацията, има дата, но няма месец посочен.

СЪДЪТ показва декларацията на адв. Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Когато дойде рапатрака, автомобила се репатрира и аз трябва бързо да напиша декларацията, за да може екипът, който е с паяка да вземе колата, без декларация не може и съм пропуснал месеца. Пропуснал съм да напиша месеца, но реално тази декларация съм я писал аз. За да не става задръстване с другите автомобили и да не пречим на движението, в бързината съм пропуснал.

АДВ. Г.: Къде беше паркиран този автомобил и в колко часа вие го видяхте за първи път?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Аз започнах в 12.10 ч. втора смяна и той беше описан и от колегата.

АДВ. Г.: Кой колега?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Л. Д., той беше първа смяна. Всички колеги когато се застъпваме, ние се застъпваме по три часа заедно работим. От 12.00 ч. докато свърши неговата смяна. И си предаваме районите, заедно обработваме районите. Например ние бяхме на [улица], „В.“, „Бачо К.“ между [улица]. Обикаляме си районите и видях че е описан преди да застъпя. Непрекъснато през 10-15 минути аз минавам и контролирам района, после се застъпваме. Но след като той си тръгне като му свърши смяната, аз оставам сам.

АДВ. Г.: Как се репатрира, вие ли викате паяка?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Обаждам се на диспечер, казвам кога е бил описан, и тя се обажда на екипа „паяци“.

АДВ. Г.: До колко работи диспечера?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: До 17.00 ч., аз трябва да съм се обадил преди 17.00 ч., това значи 16.50 – 16.55 ч. От там диспечера ми казва да стоя, че ще дойде паяка, докато не дойде паяка аз не мога да напусна района. Попълних тази декларация, те направиха

снимките и аз съм стоял там до автомобила докато не дойде паяка. Ако евентуално автомобила тръгне, аз трябва да се обадя да се върнат.

АДВ. Г.: Във времето което казахте че сте били от към 12.00 ч., до края който сте записали 17.30 ч., през цялото време ли автомобилът беше паркиран на това място?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Да, аз съм минавал през 10 – 15 минути, автомобилът беше там.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

АДВ. Г.: На ден в тази зона, в която работите, колко улици обслужвате?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Реално обслужвах [улица], „В.“, „Бачо К.“ и една малка част от [улица].

АДВ. Г.: В този ден, който виждам, че си спомняте много добре, ще обясните защо. По колко горе-долу коли с инвалидни стикери паркират? На този ден, спомняте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Не става въпрос за този ден или друг ден, те са определени места.

АДВ. Г.: Ние говорим за точно този ден.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Те са определени местата, в този район има около 4 – 6 места за паркиране на хора с увреждания.

АДВ. Г.: Вие как запомнихте точно този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: След няколко месеца ми се обадиха моите ръководители, показаха ми снимковия материал, показаха ми моята декларация.

АДВ. Г.: Тоест преди делото ви показаха?

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Ние не репатрираме всеки ден. Аз в годината репатрирам около 2 автомобила.

АДВ. Г.: И затова този ви е направил впечатление.

СВИДЕТЕЛЯТ Б.: Аз в годината репатрирам 2 автомобила.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на третия свидетел.

К. И. Т., ЕГН [ЕГН], българин, български гражданин, женен, неосъждан , без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

АДВ. Г.: На каква длъжност изпълнявате в ЦГМ?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Оператор на открита платформа с повдигащо устройство

АДВ. Г.: Към 20.02.2023 г. същата длъжност ли изпълнявахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

АДВ. Г.: Знаете за кой случай сте тук, може ли да обясните на Съда вашият екип от колко души се състои и участвахте ли в репатрирането на автомобил паркиран на инвалидно място?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Двама души, шофьор и оператор, който съм аз. Аз изготвям снимков материал, подготвям автомобила за репатриране, изпращам онлайн видеоматериал, издава ми се разрешение от инспектор и след това го карам към наказателен паркинг.

АДВ. Г.: Автомобилът къде го описвате?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Описвам го в ежедневен протокол.

АДВ. Г.: Моля Съда да предяви на свидетеля протокола, както и снимките, които казва, че е правил той.

СЪДЪТ предяви протокол на екипите за принудително преместени МПС на лист 44 от делото.

АДВ. Г.: На ред 7 пише репатриран и номера на автомобила. Вие ли попълнихте този протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

АДВ. Г.: Този автомобил на ред 7 с марка „Х.“, с рег. номер СВ 3713 ВР, вие ли го попълнихте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Аз съм вторият човек описан в протокола.

АДВ. Г.: Има ли ваш подпис?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

АДВ. Г.: Снимките казахте, че вие ги правите, моля да ги предяви съда на свидетеля. Вие ли сте ги правили тези снимки?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

АДВ. Г.: Бихте ли казали кой ви извика за репатриране?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: От дежурна част, диспечер когато има такъв даден казус се обажда на екипа, който е в даден район, изпращат ни на даден адрес, на адреса трябва да ни чака служител, който е установил нарушението, след това пускаме видеоматериал към инспектор, който гледа онлайн и дава разрешение, обяснявам казуса.

АДВ. Г.: Кой е инспектора?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: С. Н..

АДВ. Г.: Той ви разпореда да вдигнете автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да.

АДВ. Г.: В колко часа беше репатрирането?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Към 17.30 ч.

АДВ. Г.: На снимките, които сте направили има ли тази бележка, която колегите ви слагат с началния час на паркирането.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: За снимките трябва да е сложена бележката на предно стъкло от наш служител.

АДВ. Г.: Щом сте я заснели, трябва да е била там към момента?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Към момента е била там. След това ние я взимаме с декларация, която попълва въпросния служител, който ме е извикал на място.

АДВ. Г.: Кога го репатрирахте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Репатрирахме го на паркинг П., там оставяме на въпросния С. Н. всичките документи приложени към въпросното МПС с декларацията от служителя, той съставя въпросния протокол.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: На вас кой ви разпореда да вдигнете този автомобил?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: С. Н., който е инспектор.

АДВ. Г.: Той присъстваше ли?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Той беше онлайн, през видеовръзка с таблет.

АДВ. Г.: Тоест той на терен не е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Той на терен не присъства, да.

АДВ. Г.: А е важно защото все пак той е ответника по това дело, но го няма. Тоест той е този, който реално ви е казал „вдигнете тази кола“.

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Той каза „има основание този автомобил да го закарате на наказателен паркинг“, след приложените всички документи.

АДВ. Г.: Той на място не присъства?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да, само онлайн. Осъществяваме жива връзка.

АДВ. Г.: Как се осъществява живата връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: През мобилна връзка с таблет със специална програма, в която той дава разрешение, показва се разрешено репатриране, след това се дава възможност.

АДВ. Г.: Тоест само по документи комуникирате? В смисъл документи си препращате?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не. Видеовръзка официална, която е сертифицирана програма, в която има бутони „не е за репатриране“ и „разрешено репатрирането“ и след това ми се дава възможност да заснема.

АДВ. Г.: Виждам в протокола, който е предявен, че сте репатрирали няколко автомобила. Как точно си спомняте точно този автомобил, по какво друго се отличаваше?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Не се случва редовно това нещо, в смисъл аз този месец такъв автомобил не съм репатрирал и няма как да си го спомням, защото монотонността на работата ни е горе – долу една и съща. Сега ако ми кажете помните ли номера, няма да си го спомня, ще погледна и ще кажа. Ако видя снимките и въпросният колега, което не ми се случва, да съм вдигнал от тогава 3 или 4 автомобила.

АДВ. Г.: Преди да дойдете на това дело, припомнихте ли си?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Показаха ми това, което съм направил и комуникираме все пак с всички, нормално е да си го припомня.

АДВ. Г.: Кой ви го припомни това нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: В смисъл с колегите.

АДВ. Г.: По принцип ако не го бяхте видели нямаше да се сетите за този конкретен случай?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Да ви кажа, аз вдигам по 200 автомобила на месец и за всеки един ако няма някакъв материал няма как да си спомня.

АДВ. Г.: Какво точно нарушение е извършил този автомобил, за да бъде репатриран?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Аз за нарушение не мога да говоря, защото съм само превозвач.

АДВ. Г.: Какво си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Бил е спрял на инвалидно място повече от 4 часа.

АДВ. Г.: Спомняте ли си дали е имал инвалиден стикер?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Той ако не е имал инвалиден стикер щял е да бъде репатриран за нарушение, че е нарушил инвалидното място.

АДВ. Г.: Аз това ви питам, дали е заради това че е нямал инвалиден стикер или че е имал, но?

СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Имал е инвалиден стикер, и той е изготвен на снимките.

АДВ. Г.: Но е нарушил според вас някакво време?
СВИДЕТЕЛЯТ Т.: Според мен, което е установено.
АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят

АДВ. Г.: По отношение на така представената от административната преписка бележка /талон/, който е на лист 51 от делото, оспорвам същият по същество тъй като няма подпис. Също оспорвам по същество и декларацията на Г. Б., тъй като няма месец посочен и нея я оспорвам по същество. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Във връзка с оспорването, уточнявам, че по отношение на талона съгласно твърденията на разпитания свидетел подпис не се изисква, поради наличието на уникален номер, който е изписан на талона. По отношение на оспорването на декларацията, на която действително липсва месец, съобразно изложеното от свидетеля, че липсва месец, както и от изложеното от свидетеля, който я е попълнил и си спомня за месеца, както и от третия свидетел, който потвърди, че е бил там на тази дата, в този час, считам че фактите са доказани, така че ще се ползвам от тези документи и моля да ги зачетете. Нямам други искания по доказателствата.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените процесната принудителна административна мярка. На първо място, моя мотив за тази отмяна ще се облекча на скорошно решение на ВАС по АД № 1469/2023 г. на Седмо отделение, в който ясно е написано, че в Закона за движение по пътищата в нормата на чл. 171, т. 5 няма норма, в която автомобил да бъде репатриран с тази мярка за надвишаване броя часове разрешен престой, единствената мярка е незаплащане на съответно парко-място, на място в Синя зона евентуално. С тази наредба Общинският съвет недопустимо е допълнил закона, което е незаконосъобразно, за сведение представям Решението на ВАС. Също така считам, че мярката е прекомерно тежка в нарушение на чл. 6 АПК, никъде по света, дори в Европа, дори в държави, които не са членки на Европейския съюз, като Турция, когато паркира инвалид на дадено паркомясто няма ограничение в часовете на паркиране, защото именно ние сме дали с редица документи, включително и международни привилегии на тези хора да могат обслужвани. Видно жалбоподателят не превозва друг човек, което може и да се случва, но това се касае лично и за неговото здравословно състояние. На

другия ден на жалбоподателя отново му е вдигнат автомобила и АССГ отмени това вдигане на абсолютно същото основание, представям също това Решение № 3478/2023 г. на 81 състав по описа на АССГ, висящо е делото пред ВАС, колегите обжалват. Считам, че практиката на ВАС и практиката, която създава в момента АССГ е правилна, защото това нещо спрямо инвалидите е недопустимо.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че по делото безспорно е доказано паркиране на място обозначено за паркиране на лица с увреждания в часовия интервал, който надхвърля позволения според указаното, а именно 4 часа. Автомобилът е престоял много повече преди да бъде принудително преместен. В тази връзка действията на ответника по делото за принудително преместване, считаме за законосъобразни. Моля да съобразите и практиката, която е многогодишна на ВАС по сходни случаи. Претендирам разноски по списък, в рамките в минимума по наредбата. Обръщам и внимание, че плащането е извършено от Центъра на градска мобилност, защото знам, че ще възрази колегата, защото е лице на бюджетна издръжка, докато ответника няма такава и не може да извърши плащането от личните си средства.

АДВ. Г.: По отношение на размера на възнаграждението, считам че не е прекомерно. Но считам, че ответната страна с оглед новата практика на ВАС, че няма основание да му бъдат присъдени разноски, защото ответник по делото е именно лицето което е разпоредило преместването и то не е платило тези разноски, за да може да има право третото лице, което не е страна по делото на разноски, каквато е и практиката на ВАС по повод разпореждане за заплащане на държавни такси, когато са платени не от лицето, а от Центъра за градска мобилност, което лице е трето неучастващо по делото. Моля за присъждане на разноски по чл. 38 от Закона за адвокатурата съобразно списък и в полза на жалбоподателя, направените разноски за държавна такса и банково плащане.

АДВ. Г. – РЕПЛИКА: Както на ВАС, така и практиката на АССГ е абсолютно непротиворечива и дългогодишна, че всички разноски по делата, по които административният орган действа в качеството на служител, на работодател, на лицето на бюджетна издръжка се поемат от работодателя, респективно в случай на присъждане на разноски ще осъдите не ответника да плати на жалбоподателя, а Центъра за градска мобилност в това отношение практиката е категорична.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: