

# РЕШЕНИЕ

№ 4301

гр. София, 30.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 16.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **147** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано във връзка с решение № 17178/16.12.2020 г., постановено по адм.д. № 4610/2019 г. по описа на ВАС, II отд., с което е отменено решение № 605/31.01.2019 г., постановено по адм.д. № 2421/2017 г. по описа на АССГ, като са дадени задължителни указания за изясняване на фактическата обстановка по делото.

Производството по делото е образувано по подадена от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] срещу Заповед № РД -09 -50-531/07.07.2014 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, решение по адм. дело № 11248/2012 г. на АССГ, II-ро отделение, 40-ти състав, решение на ОЕСУТ № ЕС-Г-49/01.07.2014 г., т. 21, заповед № РД- 09-1423/05.12.2012 г. на кмета на Столична община е разрешено да се изработи служебно проект на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за реструктуриране на [жк], м. „ж.к. Л. 3-м.р.“. Твърди се нищожност на оспорената заповед. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена при допуснати нарушения на административно производствените правила и противоречие с материалния закон. Сочи се, че същата е издадена в противоречие с мотивите и диспозитива на Решение № 4737/11.07.2013 г., по адм.д.№11248/2012 г. по описа на АССГ, което е послужило като правно основание за издаването ѝ. Излагат, че последното решение отменя ПУП само в оспорената част, а именно по отношение на собствения на дружеството УПИ XI-„За озеленяване с режим на Тго“, т.е. в останалата част планът е действащ. Следователно имало няколко

действащи плана по отношение на собствения на дружеството имот, одобрени със Заповеди №РД-09-50-667/16.05.2008 г. и РД-09-50-536/1999 г., а по отношение на останалите имоти планът за преструктуриране на жилищния комплекс, одобрен с Решение №412/19.07.2012 г. на СОС. Поради това считат заповедта за незаконосъобразна като издадена на правно основание чл.22, ал.4 ЗУТ за преструктуриране на жилищни комплекси, при положение, че такова преструктуриране вече било извършено с влезлия в сила ПУП, одобрен с Решение №412/19.07.2012г. на СОС.

Посочва, че неправилно в заповедта е отразено, че на основание чл. 124б, ал.4 ЗУТ същата не подлежи на оспорване. В Заповедта не било посочено и конкретното правно основание по чл.134, ал.1 и ал.2 ЗУТ за издаването ѝ, тъй като чл.135, ал.5 само препраща към тези разпоредби. Твърди, че се касае за заповед, с която се изменя ПУП, а не се одобрява нов. Моли за обявяване нищожността на заповедта, алтернативно за нейната отмяна. Претендира разности.

В съдебно заседание, се представлява от адв. Б., която поддържа жалбата и моли за нейното уважаване.

Ответника – главния архитект на СО, оспорва депозираната жалба и счита постановената заповед за правилна и законосъобразна и моли за нейното потвърждаване.

В писмени бележки, чрез процесуалния си представител юк П., представени при първото разглеждане на делото, излага съображения за законосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че с решение № 4737/11.07.2013 г., по адм.д.№11248/2012 г. по описа на АССГ, е отменено Решение № 4737/11.07.2013 г., по адм.д.№11248/2012 г. по описа на АССГ, само в частта относно УПИ XI-„За озеленяване с режим на Тго“, кв. 47б, ж.к. Л. 3-ти м.р. Това означава, че следва да бъде проведено административно производство при съобразяване с мотивите на съдебното решение и изискванията ЗУТ, относно урегулиране на имоти, попадащи в жилищни комплекси. Планът по решението на СОС №412/19.07.2012 г. е процедиран по реда на чл. 22 ЗУТ. Частичната отмяна на ПУП за кв. 47а, ж.к. Л. 3-ти м.р., води до компрометиране на застрояването в целия квартал. Поради това, при предвиждане на застрояване в имота на жалбоподателя, трябва да се спази нормата на чл.43, ал.1 ЗУТ за новопредвидените и заварените сгради в квартала, във връзка с чл. 22, ал.2 ЗУТ. Тези обстоятелства налагат изискванията на чл. 22, ал.4 -ал.7 ЗУТ да бъдат спазени в обхвата на квартала, поради което ПУП следва да се изработи в обхвата на квартала, съобразно изискванията на Решение № 4737/11.07.2013 г., по адм.д.№11248/2012 г. по описа на АССГ. Предвид на изложеното, органът е преценил, че изработването на плана следва да се изпълни по реда на чл. 135, ал.5 ЗУТ. Моли за отхвърляне на жалбата и потвърждаване на заповедта.

Софийска градска прокуратура, не изпраща представител и не взема писмено становище.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Дружеството жалбоподател [фирма], с ЕИК[ЕИК] се легитимира като собственик на имот, празно дворно място, пл. № 945, находящ се в [населено място], район „Л.“, м.

„Л.-Трети микрорайон“, кв. 47, с площ от 930 кв.м., за който е отреден УПИ IV-945 по РП, одобрен със Заповед №РД-09-50-667/16.05.2008 г. и РД-09-50-536/1999 г., по силата на НА за покупко-продажба на недвижим имот № 48, том III, рег. № 1799, дело № 245 от 03.05.1999 г. За посочения имот, съгласно заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на изпълнителния директор на АГКК е отреден ПИ с идентификатор 68134.4361.37.

За същия имот, е издадена виза за проектиране от 31.09.2009 г. на Главния архитект на СО, като във визата е посочено, че имотът за който се издава е УПИ IV-945 по РП, кв. 47а, район Л. -Трети микрорайон, при спазване на макс. плътност на застрояване 40%, кинт 3%, озеленяване 40% по предвижданията на ОУП на СО за зона Жк. Допуснатото с визата застрояване не било реализирано.

Със Заповед № РД-09-50-515/31.03.2010 г. на Главния архитект на Столична община, на основание чл.22, чл.110, ал.5, чл.124, ал.2 и чл.128, ал.1 ЗУТ, във връзка с предоставените правомощия от Кмета на Столична община, е допуснато изработването на подробен устройствен план – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс за жк Л. - Трети микрорайон и план-схеми по чл.108, ал.2 ЗУТ към него, в граници: бул. Царица Й., бул. Д. скала, бул. З. С. и бул. П. В., въз основа на заданието за проектиране.

С Решение № 412/19.07.2012 г. на Столичен общински съвет, е одобрен План за регулация и режим за застрояване за преструктуриране на[жк]и план-схеми по чл. 108, ал.2 ЗУТ към него.

По оспорване от [фирма], пред АССГ е образувано адм.д. № 11248/2012 г. по описа на съда, който с Решение № 4737/11.07.2013 г. по същото дело е отменил Решение № 412/19.07.2012 г. на Столичен общински съвет, с което е одобрен План за регулация и режим за застрояване за преструктуриране на[жк]и план-схеми по чл.108, ал.2 ЗУТ към него, в частта относно УПИ XI - „за озеленяване с режим на Тго”, кв.47б,[жк]. В мотивите на съдебното решение е посочено, че в хода на процедурата по приемане на оспореното решение не са допуснати съществени процесуални нарушения, основание за отмяна на оспорения акт. Посочено е, че съгласно действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община, кв.47б, м. „ж.к. Л. - 3 м.р.” попада изцяло в устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване – [жк], че за имота на жалбоподателя - УПИ IV-945, кв. 47 по действащия план, има одобрен план за регулация с решение №60 от Протокол №24/30.03.2001 г., съгласно който за имот 945 е отреден УПИ IV-945 с правоъгълна форма. С последващо изменение на регулационния план, одобрено със Заповед РД-09-50-667 от 16.05.2008г., за имот 945 е отреден УПИ IV-945, но по имотни граници. След като процесният имот е урегулиран, промени в регулационните граници могат да настъпят само при условията, предвидени в закона. Прието в съдебното решение е, че имотът би могъл да бъде застроен, съобразно условията по чл.22, ал.6 ЗУТ, тъй като е урегулиран в самостоятелен УПИ по действащия план и с него е предвидено застрояване, което се доказва с виза за проектиране, издадена от Главния архитект на Столична община. Възможно е да се предвиди застрояване, което няма да наруши изискванията на чл.20, т.3 и чл.21, ал.4 от Наредба № 7/2003 г.

Дружеството жалбоподател, чрез управителя си, подал в Направление „Архитектура и градоустройство” към Столична община заявление вх. № ГР-70-00-268/12/12.02.2014 г. с искане да бъдат възстановени правата на виза за проектиране от 31.07.2009 г. на Търговски център на два етажа в УПИIV-945, кв. 47а, м. „Л. - 3-МР“, във връзка с влязло в сила съдебно решение № 4737/11.07.2013 г. на АССГ.

Във връзка със заявлението, главният архитект на СО дал указания на жалбоподателя да представи посочени документи.

Със Заповед № РД -09 -50-531/07.07.2014 г. на главния архитект на Столична община, на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, решение по адм. дело № 11248/2012 г. на АССГ, II-ро отделение, 40-ти състав, е разрешено да се изработи служебно проект на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за реструктуриране на [жк], м. „ж.к. Л. 3-м.р.“ при спазване на конкретно посочени изисквания: съобразяване с мотивите на влязлото в сила решение по адм.д. № 11248/2012 г. на АССГ, устройствените показатели за зона Жк, условията, поставени за зона Жк в т.2 от Приложението към чл. 3, ал.2 ЗУЗСО, изискванията на чл. 108, ал.5, чл.64, ал.2 и чл. 108, ал.2 ЗУТ, чл. 22, ал.2 и ал. 4- 7 ЗУТ и др. посочени в заповедта.

Органът е мотивирал издаването на заповедта, като е посочил, че удовлетворяването на искането по заявление вх. № ГР-70-00-268/12/12.02.2014 г. за възстановяване на правата на виза за проектиране, както и евентуалното издаване на нова виза за проектиране, съгласно Решение № ЕС-Г-49/01.07.2014 г., т. 21, на ОЕСУТ, е недопустимо преди изработването и одобряването на подробен устройствен план за реструктуриране на [жк], м. „ж.к. Л. 3-м.р.“ съобразен с мотивите на влязло в сила на 02.08.2013 г. решение по адм. дело № 11248/2012 г. на АССГ и с изискванията на закона. Посочено е също, че отмяна от съда на част от подробния устройствен план за кв. 47а, м. „ж.к. Л. 3-м.р“, одобрен с Решение № 412 от 19.07.2012 г. на Столичния общински съвет по Протокол № 21, т. 23 от дневния ред, компрометиращ плана за целия квартал и налага отново да бъдат направени предвидените в чл. 22, ал. 2 и 4-7 от ЗУТ преценки, т.е. да бъде изработен и одобрен отново план за реструктуриране на жилищен комплекс за засегнатия от съдебното решение квартал. Преценките по чл. 22, ал. 2 и 4-7 от ЗУТ не могат да се правят изолирано за отделно взети имоти в жилищния комплекс, а най – малко в един квартал от комплекса.

В заповедта е посочено, че на основание чл. 124б, ал.4 ЗУТ не подлежи на обжалване. Заповедта е съобщена по реда на чл. 124б, ал.2 ЗУТ, като е поставено обявление на определените за това места в сградата на район Л., както и е публикувана във в-к 24 часа от 25.08.2014 г.

Жалбоподателят [фирма] е оспорил заповедта пред АССГ, където е образувано адм.д. № 2421/2017 г. По делото е назначена и изслушана СТЕ, вещото лице по която е дал заключение, че процесният имот се намира в ПИ № 945 по предходен КП и е с настоящ идентификатор № 658134.4361.37 по КК, одобрена със заповед РД-18-14/06.03.2009 г. на Изпълнителния директор на АГКК и е с площ от 945 кв.м, с трайно предназначение - „Урбанизирана" територия. Посочено е, че имотът попада в настоящ квартал №47б на район „Л." 3-ти микрорайон СО.

Вещото лице посочило, че по плана, одобрен със заповед №РД-09-50-536/30.08.1999 г. на Главния архитект на С., в имота на жалбоподателя е предвидено застрояване на свободно стояща двуетажна сграда за търговски център с функции, посочени в текстовата част на плана: магазини, кафе, офис и склад.

По плана, одобрен със заповед № РД-09-50-499/24.11.2000 г. на Главния архитект на С., в имота на жалбоподателя е предвидено застрояване на търговски център като свободно стояща двуетажна сграда.

С Решение № 59 по Протокол №24 от 31.03.2001 г. на Столичния общински съвет, в имота на жалбоподателя е предвидено застрояване на магазини, като свободно стояща

двуетажна сграда.

Със заповед № РД-09-50-667/16.05.2008 г. на Главния архитект на С., е одобрено ИРП, в който попада процесният имот УПИ IV-945. Вещото лице не е установило наличност на друг, след посочения, одобрен в 2008 г. действащ РП за имот пл.№ 945, предходен спрямо одобряването на частично отменения от съда с Решение № 4737/11.07.2013 г. по адм. дело №11248/2012 г. на АССГ цялостен план на[жк]-ти микрорайон, одобрен с решение №412/19.07. 2012 г. на СОС.

Възприемайки така описаната фактическа обстановка, 36 състав на АССГ поставил решение № 605/31.01.2019 г., по адм.д. № 2421/2017 г., с което е отхвърлил жалбата на дружеството жалбоподател, изцяло възприемайки мотивите на органа, изложени в процесната заповед.

По съдебно оспорване на решението на АССГ, ВАС се е произнесъл с решение № 17178/16.12.2020 г., постановено по адм.д. № 4610/2019 г. по описа на ВАС, II отд., с което е отменено решение № 605/31.01.2019 г., постановено по адм.д. № 2421/2017 г. по описа на АССГ, като са дадени задължителни указания за изясняване на фактическата обстановка по делото. Конкретно дадените указания са изясняване на въпроса дали се касае за допускането да се изработи нов план за регулация и застрояване за реструктуриране на ж.к. Л. – 3-ти микрорайон, в териториален обхват кв. 47а, или се касае за изменение на плана за регулация и застрояване за реструктуриране на посочения комплекс. Също така, ВАС дава указания да се изясни въпроса имотът, собственост на дружеството, попада ли в обхвата на разрешеното с процесната заповед изработване на проект за ПУП.

Във връзка с дадените от касационната инстанция указания, настоящия съдебен състав допусна изготвянето на СТЕ, вещото лице по която уточнява, че съгласно представения НА за собственост на недвижим имот, дружеството жалбоподател е собственик на дворно място, с пл. № 945 от кв. 47, по плана на ж.к. Л. 3-ти м.р. Със заповед №РД-09-50-536/30.08.1999 г. на Главния архитект на С. е одобрено ЧИ ЗРП, с което парцел IV-945, в кв. 47а е отреден за търговски център , а съобразно заповед № РД-09-50-499/24.11.2000 г. на Главния архитект на С. за ЧИ ЗРП за процесния имот е създаден парцел VI-945 за търговски център вече е в обединен кв. 47, като ЧИ ЗРП влиза в сила с посочената втора заповед. С изменение на ПР, одобрено със заповед № РД-09-50-667/16.05.2008 г. на Главния архитект на С., регулационната граница на образувания УПИ IV-945 се провежда по имотната граница на ПИ с пл. № 945, попадащ по тогава действащия регулационен план за територията в кв. 47, м. Л. 3-ти м.р.

Понастоящем имот с пл. № 945 е с кадастрален идентификатор 68134.4361.37 по КККР на СО, район Л. и по ПУП-ПРЗ за реструктуриране на ж.к. Л. 3-ти м.р., одобрен с решение № 412 по протокол № 21/19.07.2012 г. на СОС, се намира в кв. 47б. Процесната заповед разрешава да се изработи проект на ПУП-ПРЗ за реструктурирането на [жк], м. Л. 3-ти м.р. Вещото лице е приело, че в процесната заповед се касае за допуснатата техническата грешка в номера на квартала, като е записано 47а, вместо 47б.

Посочено е, че в ПУП-ПРЗ за реструктуриране на м. Л. 3-ти м.р. има кв. 47а, който е съседен на кв. 47б, а междудвата квартала има [улица].т. 417. Имотът на дружеството попада в кв. 47б, и по никой предходен план не е попадал в обхвата на кв. 47а.

Също във връзка с дадените от касационната инстанция указания за представяне на

графичната част на процесната заповед № РД -09 -50-531/07.07.2014 г. на главния архитект на Столична община, процесуалният представител на ответника е уточнил, че тъй като заповедта е издадена на основание отменителното решение на АССГ, то графична част към момента няма и няма и задание по смисъла на чл. 125 ЗУТ.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РД -09 -50-531/07.07.2014 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, решение по адм. дело № 11248/2012 г. на АССГ, II-ро отделение, 40-ти състав, е разрешено да се изработи служебно проект на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за реструктуриране на [жк], м. „ж.к. Л. 3-м.р.“.

Съдът намира, че е сезиран с редовна жалба от заинтересованата страна по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, имаща правен интерес от оспорването на заповедта, тъй като с процесната заповед ответният орган се е произнесъл по заявление, подадено от жалбоподателя, с искане за възстановяване на правата по виза за проектиране от 31.07.2009 г. на Търговски център на два етажа в УПИIV-945, кв. 47а, м. „Л. - 3-МР“, както и във връзка с влязло в сила съдебно решение № 4737/11.07.2013 г. на АССГ. Процесната заповед е издадена в изпълнение на цитираното съдебно решение, постановено по жалба именно от жалбоподателя, с което се отменя одобрения с решение № 412/19.07.2012 г. на СОС ПУП-ПРЗ, именно по отношение имота на жалбоподателя - УПИ XI - „за озеленяване с режим на Тго“, кв.47б,[жк]. Действително, в заповедта се говори за кв. 47а, в[жк], но това се дължи на допуснатата със заповедта грешка, която следва да се отстрани от ответника. Мотиви относно допуснатата грешка, съдът ще изложи по-долу. Недопустимо и в противоречие с принципа на право на защита на страните в административното производство, би било да се приеме, че тъй като в заповедта се посочва имот, различен от този на жалбоподателя, да не се допусне обжалване на заповедта именно и на това основание, доколкото произнасянето на ответника е инициатирано по оспорване от жалбоподателя. Освен това, един имот се индивидуализира освен с квартала, в който е разположен, и с номер, площ, граници и съседи.

Предвид на това, съдът приема, че жалбоподателят е заинтересована страна по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ, доколкото с акта се засяга негов правен интерес. С оглед дадените от ВАС указания, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на оспорване на основание чл. 215 ЗУТ.

Това е така, тъй като съдът приема, че заповедта е издадена на основание чл. 135, ал.5 ЗУТ, а не по реда на чл. 124б, ал.2 ЗУТ и представлява акт, с който се разрешава да се изработи проект за изменение на ПУП за реструктурирането на ж.к. Л. трети м.р. Това се установява от допуснатата по делото СТЕ, от която е видно, че за района е имало предходни действащи ПУП.

Вещото лице подборно изяснява статута на квартала, в който се намира процесния имот, като уточнява, че кварта е регулиран със заповед №РД-09-50-536/30.08.1999 г. на Главния архитект на С., с която е одобрено ЧИ ЗРП, с което парцел IV-945, в кв. 47а е отреден за търговски център, а съобразно заповед № РД-09-50-499/24.11.2000 г.

на Главния архитект на С. за ЧИ ЗРП за процесния имот е създаден парцел VI-945 за търговски център вече е в обединен кв. 47, като ЧИ ЗРП влиза в сила с посочената втора заповед.

С изменение на ПР, одобрено със заповед № РД-09-50-667/16.05.2008 г. на Главния архитект на С., регулационната граница на образувания УПИ IV-945 се провежда по имотната граница на ПИ с пл. № 945, попадащ по тогава действащия регулационен план за територията в кв. 47, м. Л. 3-ти м.р. За да не подлежи на оспорване одобрения ПУП по смисъла на чл. 124б, ал.4 ЗУТ, то следва за първи път да се изработва и съответно одобрява ПУП за процесната територия. Не е такъв случая, поради което съдът приема, че заповедта се издава на основание чл. 135, ал.5 ЗУТ.

Освен изложеното, мотиви в посочената насока, могат да се почерпят от определение № 15165/11.12.2017 г., постановено по адм.д. № 13777/2017 г. по описа на ВАС, II отд., с което е прието, че процесната заповед е с правно основание чл. 135, ал.5 ЗУТ, поради което представлява индивидуален административен акт, който подлежи на оспорване пред съда, съгласно чл. 215, ал.1 ЗУТ в 14-дневен срок от съобщаването на акта на основание чл. 215, ал.4 ЗУТ. Т.е., прието е, че заповедта е следвало да бъде съобщена на жалбоподателя и липсата на съобщаване означава, че заповедта не е връчена на жалбоподателя и съответно жалбата е подадена в срок. При процедиране по реда на чл. 124б ЗУТ, актът се обявява по предвидения за това ред, без изрично да се съобщава на засегнатите лица.

Освен това, в мотивите към заповедта, ответният орган е приел, че за да се процедира издадената виза за проектиране, е необходимо първо да се изработи и съответно одобри подробен устройствен план за реструктуриране на [жк], м. „ж.к. Л. 3-м.р.“ съобразен с мотивите на влязло в сила на 02.08.2013 г. решение по адм. дело № 11248/2012 г. на АССГ и с изискванията на закона. Т.е., това означава, че както в разпоредбата на чл. 135, ал. 6 ЗУТ е разписано, заповедите за допускане на изменение на ПУП спират прилагането на плана.

Предвид изложеното, съдът приема, че е сезиран с редовна жалба, подадена в срока за оспорване на индивидуалните административни актове, от активно легитимираната страна и срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт. На основание чл. 44, ал. 1, т. 1 и т. 13 от ЗМСМА, във връзка с чл. 5, ал. 1 от ЗУТ, със заповед № РД-09-1423/05.12.2012 г. на кмета на Столична община, последният оправомощава главния архитект на СО да разрешава или отказва да се изработи проект ПУП в обхват до три квартала, както и да нарежда служебно, с мотивирано предписание, да се изработват проекти за изменение на действащ ПУП при наличие на някои от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, във връзка с чл. 135, ал. 5 от ЗУТ. Упълномощаването е валидно предвид разпоредбата на §1, ал.3 ДР на ЗУТ. Доколкото в процесният случай се касае за изработване на ПУП с обхват един квартал, то и главният архитект, оправомощен от кмета на СО, е компетентния за това орган.

Процесната заповед е издадена и в предписаната от закона писмена форма, съгласно предвиденото в разпоредбата на чл. 129, ал. 2 от ЗУТ, както и съдържа необходимите реквизити - наименованието на органа, който я издава, фактически и правни основания за издаването ѝ, разпоредителна част, дата на издаване и подпис на издалото я лице.

Настоящата заповед, съдът намира от една страна за немотивирана в достатъчна

степен, което е самостоятелно основание за нейната отмяна. Това е така, тъй като е посочено като правно основание за издаването ѝ чл. 135, ал.5 ЗУТ, която разпоредба обаче препраща към разпоредбата на чл. 134, ал.1 и ал.2 ЗУТ. Посочените две алинеи предвиждат множество хипотези за изменение на ПУП, като органът не е уточнил на кое конкретно основание от предвидените в закона, разрешава да се изработи проекта, доколкото за квартала, а и за имота на жалбоподателя вече има одобрявани ПУП, които ще следва да се изменят с процесната заповед. Тази липса на конкретизация, води до невъзможност да се разбере какви са били мотивите на органа да предприеме издаването на заповедта, предвид на това, че с решението № 4737/11.07.2013 г. на АССГ единствено е отменено решението на СОС, но преписката не е върната за ново процедиране. Липсата на мотиви в тази насока пречатства и съдебния контрол относно основанието, на което е предприето издаването ѝ.

Настоящият съдебен състав приема, че при издаването на процесната заповед ответният орган е допуснал и друго нарушение по отношение на съдържанието на акта, което налага заповедта бъде отменена, тъй като в този ѝ вид, същата не е изпълняема. С решение № 4737/11.07.2013 г. на АССГ, съдът е отменил решение № 412/19.07.2012 г. на СОС, в частта относно УПИ XI - „за озеленяване с режим на Тго”, кв.47б,[жк], който имот, според вещото лице е собственост на жалбоподателя. Издавайки заповедта, въз основа на това съдебно решение, главният архитект е обвързан с неговия диспозитив и мотиви, като следва новото произнасяне да касае именно този имот, за който е отменено решението на СОС. Въпреки това, в заповедта, както в мотивната ѝ част, така и в диспозитива, ответникът говори за имот, находящ се кв. 47а, който от една страна не е имота, собственост на жалбоподателя, а от друга страна, не следва да е обект на заповедта, предвид на това, че решението № 412/19.07.2012 г. на СОС по отношение на този квартал 47а, е влязло в сила и не следва да има ново изработване на проект на ПУП за него.

Вещото лице, в заключението си по СТЕ, посочва, че се касае за техническа грешка при произнасянето на органа, която обаче няма как да бъде отстранена от съда.

Тази грешка следва да бъде отстранена от органа издал акта, за да може разпореждането, дадено с него да бъде изпълнено. Действително, допуснатата грешка е допусната още при издаването на виза за проектиране на търговски център, в която също е посочено, че се издава за проектиране на обект, намиращ се в имот от кв. 47а на [жк], органът е този, който следва да следи за това и да поправи допуснатите грешки, така че актовете му да могат да постигнат целите си.

Основната цел на административните актове е да може да бъде изпълнено разпореждане, дадено с тези актове. В процесния случай това разпореждане няма да може да бъде изпълнено, предвид на това, че е указано, че при изготвянето на проекта следва да се съобрази разписаното в отменителното съдебно решение, а то както се посочи, касае имот, находящ се в друг квартал, а не този, за който е разрешено да се изработи проекта. Това води до вътрешни противоречия в съдържанието на заповедта, които следва да се преодолеят именно от органа, издал заповедта. Това е и така, тъй като в акта е посочено, че се издава във връзка със заявление от жалбоподателя за възстановяване на правата по отношение на визата за проектиране, след това се говори за частичната отмяна на решението на СОС относно кв. 47б, разрешава се изработването на ПУП относно кв. 47а, но при съобразяването на предписаното със съдебното решение, отменящо решението на СОС относно кв. 47б.

Също така, от една страна, верни са мотивите на органа, че частичната отмяна на

решението на СОС, макар и касаеща само един имот, влече след себе си изработване на проект за целия квартал, тъй като следва да бъдат направени предвидените в чл. 22, ал.2 и ал. 4- 7 ЗУТ преценки. От друга страна обаче, отменителното съдебно решение касае единствено и само имот УПИ XI - „за озеленяване с режим на Тго”, кв.47б,[жк], който е собственост на жалбоподателя, а не и за останалите имоти, намиращи се в кв. 47б. Т.е., по отношение на останалите имоти, намиращи се в същия квартал, решението на СОС е влязло в сила и преуреждането на параметрите им би било преразглеждане на влязло в сила решение на СОС от друг орган на местно самоуправление, което е недопустимо. Основанията за възобновяване на административно производство и съответно отмяна на влязъл в сила акт, са разписани в чл. 99 АПК, като изложените от органа мотиви не покриват нито едно от изискванията на разпоредбата за преразглеждане на решението на СОС, в частта, в която е влязло в сила. Останалите имоти, намиращи се в кв. 47б са регулирани именно с решението на СОС № 412/19.07.2012 г., което по отношение на тях не е отменено и е влязло в сила, както и с предходни планове, поради което и не може да се регулират отново с акт на главния архитект.

Освен това, в съдебно решение № 4737/11.07.2013 г. на АССГ, с което частично се отменя решение № 412/19.07.2012 г. на СОС, въпросът за застрояването на имота на жалбоподателя е разгледан съобразно предвижданията на ПУП за останалите имоти и е прието, че имотът би могъл да бъде застроен, съобразно условията по чл.22, ал.6 ЗУТ, тъй като е урегулиран в самостоятелен УПИ по действащия план и с него е предвидено застрояване, което се доказва с виза за проектиране, издадена от Главния архитект на Столична община. Възможно е да се предвиди застрояване, което няма да наруши изискванията на чл.20, т.3 и чл.21, ал.4 от Наредба № 7/2003 г.

В този смисъл и доколкото преструктурирането на жилищния комплекс вече е регулирано с решението на СОС, в частта, която не е отменена, незаконосъобразно е и указанието на ответника, че при изготвянето на проекта за ПУП-ПРЗ следва да се съобразят изискванията на чл. 22, ал.2 и ал.4-7 ЗУТ.

От изложеното следва, че от една страна издадената заповед е немотивирана, доколкото не е конкретно посочено основаниято за издаването ѝ, от друга страна при произнасянето си, органът е допуснал грешка, касаеща квартала, за който се произнасяне, а именно кв. 47б, а от трета не се е съобразил с обстоятелството, че отменителното съдебно решение № 4737/11.07.2013 г. на АССГ касае единствено имота на жалбоподателя УПИ XI - „за озеленяване с режим на Тго”, кв.47б,[жк], но не и останалите имоти в посочения квартал, както и не е съобразил дадените в решението на АССГ указания относно застрояването.

Предвид изложеното, жалбата е основателна и като такава следва да бъде уважена, а заповедта следва да се отмени. Поради това, че заповедта е издадена служебно, по инициатива на органа, преписката не следва да се връща за ново произнасяне.

#### **По разноските:**

Жалбоподателят претендира разноски, като с оглед изхода на делото, такива му се дължат в размер на 50,00 лв. държавна такса, 600,00 лв. адвокатско възнаграждение, което е в минимален размер на този вид дела, предвид липсата на доказателства за заплащане на адвокатско възнаграждение и 400,00 лв. депозит за вещо лице.

Предвид изхода на делото, на ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, II отделение, 59 състав на Административен съд София град

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № РД -09 -50-531/07.07.2014 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, решение по адм. дело № 11248/2012 г. на АССГ, II-ро отделение, 40-ти състав, решение на ОЕСУТ № ЕС-Г-49/01.07.2014 г., т. 21, заповед № РД- 09-1423/05.12.2012 г. на кмета на Столична община е разрешено да се изработи служебно проект на подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за реструктуриране на [жк], м. „ж.к. Л. 3-м.р.“.

**ОСЪЖДА** Столична община **ДА ЗАПЛАТИ НА** [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище в [населено място] сумата от 1 050,00 лв. направени по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**