

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **5781** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ, Т. Б. Т., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Е. и Д. – К., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА" ПРИ МП, редовно призован, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, се представлява от прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба с вх.№ 22815 /19.06.2023 год., подадена от Т. Б. Т., ЕГН [ЕГН], от [населено място] с която предявява иск, на осн. чл.284 от ЗИНЗС, за обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 25000 лв., причинени от условията, в които е пребивавал в периода от 15.10.2017г. до 14.06.2018г. в

следствия арест на Специализирания съд в [населено място], [улица].

ДОКЛАДВА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ГДИН с приложени доказателства към него.

ДОКЛАДВА молба вх. № 32327/08.09.2023 г. от ГДИН с представени писмени документи по опис.

АДВ. Е.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на ответника. Запознати сме с представените писмени доказателства, моля да се приемат по делото.

ЮРК.Д.: Оспорвам исковата молба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се приемат писмените доказателства.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представения отговор от ответника с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с молба вх. № 32327/08.09.2023 г. от ГДИН по опис.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Не възразяваме да се пристъпи към разпит на допуснатите свидетели.

СЪДЪТ покани в залата първия свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СЧЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

К. Г. Н. 51 г., осъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Е. и адв. Д.- К.:

Познавам Т. Т., заедно бяхме в една и съща килия на майор „В.“, заедно изтърпявахме наказание. Познавам го от негово постъпване там, аз съм малко преди него. От първия му ден на неговото постъпване бяхме заедно, до края. Аз съм излязъл март – април. В килията бяхме пет човека. Килията е разделена на две, общо с всичко включено, тоалетна мивка, маса, легла и т.н. – 12 кв. м. Една килия с преградна стена по средата. Има две редици легла. Има прозорци, но са неотваряеми, метър на метър. Стъклата са затъмнени, има решетки, матирани, те са два реда, неотваряеми. Въздухът трябва да минава през лабиринт и цялата мърсотия, която се събира в лабиринта, целият прах, това е което дишамхе. Не може да влезе естествена светлина. Осветлението беше с лампи, не помня колко лампи са били. Санитарният възел беше открит, има стена

60-80 см, но не е отделен, няма врата, прегради. Не осигурява уединение. Нямахме изградена климатична система, и вентилационна система. Перяхме вътре в кофа, на ръка, греехме водата на радиатора и се суши вътре. Редувахме се.

Въздухът влиза от високо и и за да влезе в килията минава през капандури на прозореца, които не се чистят.

На леглата имаше дюшеци, единият беше от 86 година производство. Като се сгъне, след това около час трябва да го наместиш. Не бяха удобни и чисти. Не ни се предоставяше възможност да си вкараме със собствени средства. Трябваше да мине здравно лице, да каже, че имаш заболяване и може да вкараш дюшек, но с комисия, първо лекар и после комисия.

Тоалетната беше клекало, без тоалетна чиния, тя се намираще от масата за хранене на около 60-80 см. до две от леглата даже и по – близо. Имаше мухъл в килията и навсякъде.

За личната хигиена нямаше график, когато решат ни извеждат за баня и за колкото минути преценят толкова ни държат под душове. Понякога нямаше и топла вода. Веднъж седмично със сигурност го правеха, може би и два пъти. Помещението, където се къпехме беше мръсно. В килиите има хлебарки, дървеници и други неща. Докато бях в ареста не се вземаха мерки за обезпаразитяване. Не ни позволяваха да внесем препарати, с които да се борим срещу тях.

Всички сме хапани от дървеници, има десетки подадени оплаквания, лекарят казваше „свиквайте, при нас е така“. Попадаха насекоми в храната, в леглата.

Предоставяха разходка на открито веднъж дневно по около 40 минути, в които са включени и разговорите по телефона. На тези разходки ни извеждаха по 2-3 килии, различно, 10-12 човека на около 30 кв.м. В тия 40 минути трябва да се поместим и за разговорите по телефона и разходката.

Не мога да кажа дали Т. се е свързвал с близките си, когато е искал. Имаше две телефонни кабинки, едната винаги беше развалена, другата не всеки път. Не се организираха социални мероприятия.

Храната за техните норми може би да е била добра, но беше с лошо качество. Ако поискаш ще ти дадат. Хранехме се в килията, на една маса с две столчета, на смени, и преди да са се нахранили и последните започват да събират.

Т. имаше здравословни оплаквания. Болеше го зъб. Трябваше да се съберат няколко човека, за да отидат на зъболекар. Лекарят е проформа, има го само на документ. Много често лекарката отсъстваше, когато я нямаше няма кой да ти даде. Когато беше там може да ти даде лекарство. Даваше само две-три лекарства алергозан, парацетамол и не помня, третото.

На Т. му се роди дете по време на престоя в ареста. Той го преживя тежко. Беше задържан и в същото време му се ражда дете и той не може да присъства.

Медицинското лице беше проформа, отваряше вратата и казваше „да видя живи ли сте“.

Над майор „В.“ е отделението на Централния затвор за доживотни присъди, беше точно над нашата килия. Те наводняват, имат мухъл, влага. Тези условия увреждат повече, отколкото да имат ефекта, който следва да имат. Всички сме депресирани. След раждането на детето му той беше зле.

АДВ. Е. И АДВ. Д.-К.: Нямаме повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на юрк. Д.:

В ареста са задържани с невлязла в сила присъда. Бях задържан. Размерите на килията ги прецених по крачки, 3 на 4 крачки. Нямам представа кой отговаря за чистотата на общите помещения. В спалните помещения ние поддържахме, доколкото е възможно, но нямаше нищо, за да го правиш. Не ни се предоставяха материали за поддръжане на чистотата в килията. Ние сме ги искали от надзирателите, но не са ни предоставяни.

Храна се предоставяше, трите яденета ги имаше, но това че беше с лошо качество е отделно, но се предоставяше сутрин, обед и вечер. Лекарката предлагаше само алергозан и парацетамол. Може да е имала и други лекарства, но тези предлагаше. Всеки, който е искал друго, тя можеше да го одобри и да се вкара отвън.

В килията имаше човек с подагра, не му се предоставиха медикаменти и той търсеше начина да ги набави. Може би някой път е заведен някой на лекар, ако се види, че му е по – тежко състоянието.

Аз не мога да кажа как администрацията и условията в ареста са допринесли за тежкото изживяване при раждането на детето му. Казвам как го е изживял. Ние сме задържани, администрацията няма общо. Преживял го е, заради самите условия.

ЮРК. Д.: Казахте, че ефектът от задържането не е такова каквото трябва да бъде.

АДВ. Е. И АДВ. Д.- К.: възразяваме на въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Трябва да има възпитателен характер, да ни покажат как трябва да се държим. Те ни отвращават от системата.

ЮРК. Д.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ покани в залата втория свидетел.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

И. Н. К. 38 .г, неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. Е. и адв. Д.- К.:

Познавам Т. Т. от над 15 години. Запознахме се покрай моята работа. Той си купи кола и трябваше да свършим нещо по нея, аз с това се занимавам. Знам, че е бил в ареста на майор „В., периодът беше дълъг, 6-7 месеца, не знам колко точно. След като излезе от ареста се виждахме редовно, почти всеки ден. Чували сме се и по телефона, когато беше в ареста. Колкото повече дни минаваха ставаше по – тежко. В началото нещата бяха нормални, след това нещата се влошаваха. Той се чувстваше унижен от условията в тази стая. Каза, че е страшна мизерия мухъл, тоалетна в средата на стаята, където се храниш, спиш. На такова място, в такива условия е нормално да се

чувстваш гадно. Не знам колко често се е вижда с роднини, по телефона сме се чували няколко пъти. Беше му мъчно и трудно, когато се роди синът му, той не беше при изписването.

След освобождаването му той беше различен, той винаги е бил усмихнат, щастлив, шеговит, след ареста той беше сърдит, начумерен, изнервен, смачкан. Към момента, сега се връща към стария човек, който познавам.

По време на престоя му съм пращал храна всеки път по родителите му, такава каквато той харесваше – салами, суджуци, мезета. Той казваше, че в болницата храната е перфектна, а храната там била ужасна.

Имаше голям проблем със зъбите, носих му болкоуспокояващи прахчета. Доколкото знам, имаше проблем, че няма зъболекар и не го пускат да отдаде на зъболекар. След излизането той беше много отслабнал около 15 кг., може би.

АДВ. Е. И АДВ. Д.-К.: Нямаме повече въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. Е.: Поддържам искането в исковата молба за допускане на съдебно – психологична експертиза. Тя би могла да даде информация какво е отражението върху психиката на ищеца. Не твърдим, че има заболявания, но чрез нея би могло в пълен обем да се докажат неимуществени вреди, да определи размера на претендираното обезщетение.

АДВ. Д.-К.: В закона се съдържа презумпция за настъпване на неимуществени вреди, но само с експертни знания може да се посочи техния вид и интензитет върху личността.

ЮРК. Д.: Възразявам срещу това искане. Периодът е много дълъг, не виждам по какъв начин ще се установи дали е имало или е нямало психически проблеми.

Свидетелят К. каза, че условията от самото задържане биха повлияли, а не от битовите условия.

ПРОКУРОРЪТ: Възразявам по искането за допусне на експертиза. Същата не е необходима към момента. Периодът е дълъг и тя не би дала отговор на поставените въпроси от ищеца.

АДВ. Е.: Поддържаме искането си за СТЕ за условията. Представям и моля да приемете снимки от интернет, от доклад на омбудсмана за условията на „Майор В.“

АДВ. Д.-К.: В отговора и представената документация се съдържат само твърдения на ответника за състоянието на килиите и условията в нея, които не са подкрепени с доказателства. Ответникът е заинтересовано лице от изхода на делото и може да твърди само изгодни за него факти. Голяма част от твърденията бяха опровергани от свидетелските показания. Дали има промяна в арестантските помещения не е подкрепено от доказателства. Моля да се изиска информация за предходно състояние

на килиите.

ЮРК. Д.: Доказателствата са представени. По отношение на техническата експертиза предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по исканията за допускане на съдебно – психологична и съдебно – техническа експертиза счита с оглед периода, който е минал, повече от 5 години, и с оглед обстоятелството, че относно фактите за състоянието на помещението са събрани писмени и гласни доказателства, допускането на експертизите не е необходимо за разрешаване на спора от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение исканията за допускане на съдебно – психологична и съдебно – техническа експертиза.

АДВ. Е.: Представям списък с разноски и доказателства за плащането им.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА списъка с разноски и доказателствата за извършването ми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Има неща, които не се забравят като хлебарки, които падат на главата ти. От тогава хлебарките са ми като фобия. Един да ходи до тоалетна, друг да обядва, няма уединение, няма врата, няма нищо. Тези неща остават травма за цял живот. Не можех да чета книги, защото нямаше слънчева светлина. Вечер светеха дежурните крушки, от които не можеше да се заспи. Като светна със запалката беше пълно с хлебарки. Самото хранене, което беше, не може да се нахраним всички, чиниите, които ползвахме бяха тенекиени и те си ги вземаха, дори някой да иска да яде от тази храна, не може. Ние се хранихме с пратките си. Вкарвали са ми „Аулин“. Отказаха ми зъболекар, защото трябвало да се съберат 4-5 човека, да видят кога ще има конвой и чак това да се отиде на зъболекар. Не може да отиде един човек. като цяло условията бяха много зле.

АДВ. Д.-К.: Моля да се уважи искът и да се осъди ГДИН да заплати обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 25 000 лева, ведно със законната лихва. Моля за срок за писмени бележки. Моля да се присъдят разноски.

ЮРК. Д.: Моля да се отхвърли искът като неоснователен и недоказан. Моля да не се ценят гласните доказателства, те са субективни усещания. Няма как храната да бъде според вкусовите качества на задържаните лица. Изложеното от ищеца също са субективни усещания от мястото на задържане, от самото задържане, а не от битовите условия и влиянието на самата администрация. Поддържам становище № 13154/01.08.2023 г. По отношение на медицинските условия, видно от доказателствата той е извеждан на външни медицински прегледи.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се отхвърли исковата молба като недоказана. От приложените доказателства не се установи по безспорен начин действително да са претърпени вреди и страдания от страна на ищеца. Показанията на първия свидетеля бяха общи, не стана ясно за кой период става въпрос. Били заедно, но през коя година и къде не стана ясно. Не беше уточнен исковият период. Свидетелските показания бяха общи. Говореше за всички. Не стана ясно конкретно за ищеца от какво се е оплаквал. По отношение на медицинските грижи свидетелят също не беше категоричен.

Вторият свидетел потвърди, че редовно е изпращал на ищеца неща, които той харесва. Моля да отхвърлите исковата молба като недоказана, алтернативно, моля да намалите сериозно размера на исканото обезщетение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: