

РЕШЕНИЕ

№ 25186

гр. София, 28.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав,** в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11023** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е във връзка с чл.206б, ал.4 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на „Свепол“ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище [населено място] срещу РЕШЕНИЕ №Р-351/32-976867 от 20.08.2024г. на Директора на Агенция „Митници, с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки ПНОМ №80 от 23.07.2024г. на Директора на ТД "Митница" В..

По изложените в жалбата съображения се моли за уважаване на жалбата. Твърди се, че с решението е наложено обезпечение запов върху вземането на дружеството към ТД "Митница" В. в размер на 103 220,46лв., представляващо бъдещи санкции, които ще се наложат с НП, които ще се издадат по съставените АУАН. Тези изводи се приемат като неправилни, постановени в противоречие с материалния закон, както и при неспазване на процесуалните правила. Подчертава се, че ТД "Митница" В. няма правосубектност по смисъла на чл.7, ал.1 от ЗМ и чл.3, ал.1 от Устройствения правилник на Агенция "Митници". Трябва да има запов върху ликвидно и изискуемо вземане на конкретен субект, което не е така. Посочено е, че под формата на наложения запов Агенция "Митници" се самоосвобождава от задължението си да плати сумите на дружеството. Подчертава се, че касателно размера на запов липсва яснота как е формирана посочената сума от 103 220,46лв., която не съответства на нито една имуществена санкция. Не може същите са се сумират, тъй като се касае за отделни санкции, наложени за различни нарушения. Излага се и на последно място довода, че не са налице изискванията по чл.206а, ал.3 от ЗМ -обезпечителните мерки да се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно да се събере съответното вземане на

държавата или ще бъде затруднено. Не може сам по себе си размера на вземането да е обосновка за обезпечаването му, както е прието в постановлението. С оглед изложеното се моли за отмяна на ПНОМ ведно с решението, което го потвърждава.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.В..

Ответната страна - чрез юрк.Й.-Т. оспорва жалбата. На първо място твърди, че е просрочена, а по съществото ѝ, че не е основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Жалбата е депозирана на 03.10.2024г. по отношение на решение №Р-351/32-976867 от 20.08.2024г.. По преписката е налично писмо от 07.08.2024г. за връчване на председателя на съвета на директорите на "Свепол" ЕАД на това решение, което е изпратено на адрес [улица], офис 25, с обратна разписка на "Български пощи"ЕАД. Последната обаче не е оформена надлежно, за да има редовно връчване. Отбелязано е решението, но има подпис на получател Г. А. без да е отразено каква е тя -сътрудник и т.н. друг служител на ТД, или пълномощник на дружеството. Направено е възражение за просрочие от ответника, но същият е следвало да установи, че има връчване от 03.09.2024г. на пълномощник или служител и по-специално, че лицето А. има това качество. Ответникът не е следвало да зачита връчването като ненадлежно или е трябвало да установи посоченото обстоятелство, че А. е служител допълнително. Подобни доказателства за наличието на това обстоятелство, представляващо положителен факт -не са ангажирани от ответника, поради което съдът приема, че жалбата е в срок.

По съществото на спора:

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки №80 от 23.07.2023г. Директорът на ТД "Митница" В. - е наложил заповед върху вземането на "Свепол" ЕАД от ТД "Митница" -В. в размер на 103 220, 46лв., представляващо депозит, внесен по сметката на ТД "Митница" В. за обезпечаване на задължение в прогнозируем общ размер от 113 356,80лв..

Видно от мотивите Директорът на ТД "Митница" В. се е позовал на докладна записка №32-939662 от 19.07.2023г. на Началник отдел "МРР" при ТД "Митница" В. за извършени нарушения от дружеството по издадени АУАН като предстои да се издадат НП с общо размер на имуществената санкция от 113 563,80лв.. Установено е, че ТД е депозирало сумата от 103 220, 46лв., която е свободна, поради което на основание чл.206а от ЗМ следва да се наложи обезпечение. Посочено е, че трябва да има обезпечителна нужда, както и да се затрудни събирането на вземането. Прието е, че размера обосновава обезпечителната нужда, както и ще се затрудни събирането на сумата.

С решението №Р-351/32-976867 от 20.08.2024г. Директорът на Агенция "Митници" е потвърдил ПНОМ -л.14. Мотивите за това са че издалят ПНОМ е компетентен орган, няма допуснати процесуални нарушения, тъй като фактическите обстоятелства са изложени и в описаната докладна записка. Прието е, че е налице обезпечителна нужда с образуваните срещу дружеството административно-наказателни производства и високия размер на санкцията. Констатирано е, че са наложени обезпечителни мерки, регламентирани в закона. С оглед изложеното е потвърдено ПНОМ.

От правна страна съдът приема следното:

Предмет на оспорване е решението на Директора на Агенция "Митници" постановено по реда на административния контрол по чл.206б, ал.2 от ЗМ, поради което се прави

извода, че този акт е издаден от компетентен орган, както и ПНОМ, което е потвърдено.

Постановлението е издадено на основание чл. 229, ал. 7 от ЗМ, видно от която норма - митническите органи могат да налагат мерките по реда на глава двадесет и шеста, раздел Ia за обезпечаване на вземанията по съставения акт за установяване на митническо нарушение. Посочената разпоредба следователно регламентира принципната възможност митническите органи да налагат предварителни обезпечителни мерки за бъдещи вземания за глоби и имуществени санкции по съставени АУАН. В конкретния случай срещу жалбоподателя обаче са съставени 2 АУАН като предполагаемите санкции са сумирани.

Съдът приема, че както за последното, така и за неизлагането на мотиви за обезпечителната нужда -има допуснато съществено процесуално нарушение. Обезпечителната нужда трябва да се мотивира конкретно, тъй като не се презюмира. Трябва да се посочат конкретни факти, които водят до извода, че събирането на вземането ще се затрудни, а подобни няма. Не може размера на вземането да мотивира органа с това да наложи обезпечението, както и дописаното от ответника като мотив- наличието на образувани административно-наказателни производства. Ако е така, законодателят щеше да го разпише изрично. Видно от чл.206а, ал.2 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Тази регламентация изисква да се посочи защо ще се затрудни събирането на бъдещите имуществени санкции - например дружеството няма имущество в посочения размер, което да ги обезпечи, има установени задължения и т.н..Следвало е да се направи съпоставка между предполагаемия размер на санкциите и наличните активи на ТД, защото ПНОМ се издава при оперативна самостоятелност -т.е. органът преценява дали са налице визираните в закона предпоставки и една от тях е обезпечителната нужда.

Не е спорно, че съгласно чл.229, ал.7 от ЗМ митническите органи могат да налагат мерките по реда на глава двадесет и шеста, раздел Ia за обезпечаване на вземанията по съставения акт за установяване на митническо нарушение. Видно е, че в ПНОМ очаквания размер на имуществените санкции е сумиран на 113 356,80лв., което обаче е неправилно. Трябва да се посочи по всеки акт- какво е очакваното вземане т.е. санкцията и че по отношение на нея се налага конкретната мярка, защото е видно, че вземането на жалбоподателя от 103 220,46лв. не покрива размера на тези прогнозируеми санкции от 113 563,80лв.. Видно от преписката същите са по 2 АУАН -от 12.07 и от 18.07.2024г., поради което една от тях частично ще остане необезпечена. Неизлагането на мотиви и в тази връзка, макар страната да е възразила, е съществено процесуално нарушение и опорочава както оспореното решение, така и ПНОМ.

На последно място -трябва да се допълни, че съдът намира издаденото ПНОМ и потвърждаващото го решение за несъобразени и с целта на закона. Същата е да се обезпечи бъдещо вземане при наличието на реална обезпечителна нужда, а не да се задържи конкретна сума, подлежаща от орган на ответника на възстановяване, за да послужи като гаранция, че санкциите в административно-наказателното производство ще бъдат платени. Последното е различна цел от тази, с която се издава ПНОМ. Това също е порок водещ до незаконосъобразност на оспорените актове.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на „Свепол“ЕАД, ЕИК[ЕИК] със седалище С.

ОТМЕНЯ като процесуално незаконосъобразно РЕШЕНИЕ №Р-351/32-976867 от 20.08.2024г. на Директора на Агенция „Митници, с което е потвърдено ПНОМ №80 от 23.07.2024г. на Директора на ТД "Митница В.", както и отменя ПНОМ.

На основание в чл.206б, ал.6 от ЗМ решението е окончателно. Преписи за сведение.

Съдия.

съ