

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 12167

гр. София, 17.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 17.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **4592** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/.
Делото е образувано по жалба на „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], срещу РА № П-222210232231877/29.11.2023г., издаден от П. Г. като орган, възложил ревизията и Ц. Р., ръководител на ревизията. Ц. П. - началник сектор и Р. К. - ръководител на ревизията, органи по приходите при ТД на НАП – София, поправен с РА № П22221023223424-003-001/29.11.2023г , в частта, в която е потвърден с потвърден с Решение № 216/16.02.2024г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - София при Централно управление на Националната агенция за приходите.

С Решението на директора РА е изменен като установеният резултат по ЗДДС за данъчен период м. 05.2023г. ДДС за възстановяване, е определен на ДДС за възстановяване в размер на 4 460,10лв. Жалбата по административен ред , видно от мотивите на л. 6 от решението на директора, не е призната за основателна само по отношение на непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени на дружеството от "ПАНАЙОТИС ДЖЕНЕРАЛ ТРЕЙД" ЕООД и "СЪЛЮШЪНС 2022" ЕООД, на основание недоказано извършването на облагаема доставка. На стр. 9 от решението ответникът освен правните съображения за признаване на правото на приспадане на данъчен кредит е посочил, че в случая е налице ситуация, при която бил създаден документооборот между лицата, целящ всяко от тях да извлече определени благоприятни последици - право на приспадане на данъчен кредит, което се благоприятства от наличието на свързаност между лицата - споменатите доставчици и дружеството - жалбоподател по делото, а поведението на последното, не можело да се определи като добросъвестно. Прието е знание, че сделките, с които жалбоподателят обосновава правото си на данъчен кредит са част от злоупотреба, доколкото самото то е участвало при изготвянето и подписването им.

Формиран е извод, че фактурите са издадени без основание и единствено с цел да се осигури приспадане на данъчен кредит. Отделно от това, ответникът се е позовал, и на второ обстоятелство да бъде отказано правото на данъчен кредит - непълнота на фактурите по смисъла на чл.114, т.9 ЗДДС тъй като не съдържа достатъчна информация относно индивидуалните белези и начина на изпълнение на процесните доставки. Поради това е прието, че не е изпълнено изискването по чл.71, т.1 ЗДДС.

Правото на приспадане на данъка по фактурите от доставчиците не е признато на основание чл.68, ал.1, т.1 вр. чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС.

Предвид, че органите по приходите са се позовали и на чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС - доставките, по които се претендира право на приспадане на данъчен кредит да са използвани за облагаемата икономическа дейност на дружеството, то поставеният въпрос с молбата от от адв. Н., представена в открито съдебно заседание по делото от дата 01.07.2024г. свързан с последващи доставки, отразени в счетоводството на дружеството и проследяване на стоков поток и връзката им с доставките по фактурите от посочените доставчици за данъчен период м. 05.2023 г., са относими към предметната на доказване по делото , а доводът в процесуална молба от ответника чрез юрк. А. - П., да не бъдат допускани въпроси 1 и 2, свързани с установяването на последващи доставки, е неоснователен.

Именно използването на получени доставки за облагаемата икономическа дейност на данъчно-задълженото лице е свързано с изискването по чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС и може да се установи чрез установяване на данни за последващи доставки при условие, че са облагаеми такива. Доводите за непълноти на представени документи както и, че доставчиците не са представили изисканите им документи в хода на ревизионното производство, са аргумент именно за допускане на доказателственото искане, доколкото вещото лице въз основа на проверки в счетоводствата на оспорвания и доставчици е възможно да установи относими, съобразно подставените въпроси, данни за процесните доставки, което е в съответствие с правомощието на съда по чл.160, ал.2 ДОПК да реши правния спор по същество.

Доводът на ответника чрез юрк. А. - П. да не бъде допускан и трети въпрос по искането на адв. Н., на основание, че е свързан с плащането по процесните доставки също не е относим. Касае се за обстоятелство, относимо към осъществяването на действителна икономическа дейност от всяко данъчно задължено лице, доколкото търговската дейност по занятие и облагаемите доставки, поради възмездният си характер в случая, се извършват именно с цел на получаването на приходи и печалба.

По изложените съображения, и доколкото поставените въпроси касаят установяването на относими към правния спор по делото обстоятелства, очертан по-горе, съдът следва да уважи искането на адв.- Н. по молбата му, представена в открито съдебно заседание на 01.07.2024г. и да допусне изслушване на заключение от вещо лице по поставените въпроси, с оглед на което и на основание чл.195 и чл.197 ГПК вр. пар.2 ДР на ДОПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като доказателство по делото изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, с предмет въпросите, формулирани в процесуална молба от адв. Н., представена в открито съдебно заседание по делото от 01.07.2024г. .
НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото М. Р. Н., вписана в списъка на вещите лица на СГС за 2024 г.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за ВЛ в размер на 700 лв., предварително вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от датата на съобщението и по сметката за депозити на вещи лица на Административен съд София-град, като в същия срок представи по делото и вноския документ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се уведоми от деловодството на съда за поставената задача след представяне по делото на документ за внесен депозит от жалбоподателя.

Определението не подлежи на обжалване, преписи да се изпратят на страните.

Съдия: