

# Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **8992** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Т. Р., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата - обжалва се Заповед на директора на СДВР № 513-3-7864 от 12.09.2022 г.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с административната преписка.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Не поддържам исканията за изслушване на свидетелски показания. Няма да соча нови доказателства. Представям и моля да приемете амбулаторен лист и документ от Клиника „Д-р Щ.“ за статуса на жалбоподателката.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на органа, издател

процесната заповед. Представям диск, който съдържа изнесена публикация в „Нова телевизия“, в предаването „3. България“ от 07.07.2022 г., като с нея ще докажем, че това, което вече е представено на тази дата, в тази медия е именно участието на жалбоподателката и нейните отношения, които е имала с Г. С.. Те са вече изнесени в медията на тази дата. И, че това, което е извършила е станало публично достояние. АДВ. И.: Това, че медиите и излъчванията по медиите са доказателствена стойност, буди основателна тревога в мен, надявам се и в съда.

По доказателствата СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с административната преписка. ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателката, чрез процесуалния ѝ представител адв. И., писмени доказателства. ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства - удостоверение за компетентност на органа, издател процесната заповед. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника, чрез процесуалния му представител, за събиране по дето на доказателство на електронен носител за излъчени материали по национална медия, като счита, че същото не би довело до изясняване на спора по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да приемете, че са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила и правото на защита на моята доверителка. Има нарушение на разпоредбите на чл. 207 от ЗМВР. Назначената комисия за дисциплинарно разследване е извършила процесуалноследствени действия в рамките на своята компетентност, но е приобщила четири протокола за разпит на свидетели, които са разпитани по наказателно дело, водено срещу друго лице. Четиримата свидетели не са разпитани от тази комисия. Приети са на доверие показанията на тези лица, без да се съобразят с правилата на НПК. Приети са тези показания безкритично, без да се изследват лично от дисциплинарноразследващата комисия. Пак по чл. 207 комисията е била задължена да призове жалбоподателката при завършване на производството, за да даде обяснения и да бъде изслушана, съгласно събраната преписка. Била е призована, явила се е, дала е обяснения и е помолила да ѝ се даде възможност за становище в 7-дневен срок с оглед медицинския ѝ статус, като е представила амбулаторен лист, че е бременна, но нейното искане не е уважено. Не са се съобразили, комисията е ограничила правото на доверителката ми да вземе становище и е нарушен чл. 207, т. 10 от ЗМВР. Допуснато е и нарушение на чл. 206 от ЗМВР. Дисциплинарнонаказващият орган е длъжен след завършване на производството пред комисията да призове жалбоподателката, да я изслуша и да получи от нея писмени обяснения. Такова призоваване няма, такива обяснения няма.

Дисциплинарнонаказващият орган е нарушил чл. 206, с което е ограничил правото ѝ на защита. Константна е практика на ВАС и на АССГ по този въпрос. Моля да уважите жалбата.

ЮРК. П.: Считам, че в настоящото производство не се събраха доказателства, които да доведат до отмяна на атакуваната заповед на директора на СДВР. Същата е правилна, законосъобразна и моля да я оставите в сила. Изложили сме съображения в писмен вид, които споделям. Няма пречки в дисциплинарното производство да бъдат събрани материали, които са събрани в други производства, стига да бъдат приобщени по съответния ред и да станат част от дисциплинарната преписка по установяване на дисциплинарното нарушение. Именно, със съответни протоколи тези материали, които са събрани в наказателното производство, са приобщени и са станали част от дисциплинарното производство. Тези доказателства установяват извършеното нарушение от жалбоподателката на служебната дисциплина. Не се установява соченото нарушение на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, тъй като със съответна покана до жалбоподателката и нейният представител е била дадена възможност същите да се запознаят с изготвената обобщена справка и им е даден срок да дадат обяснения преди налагане на дисциплинарното наказание. В едно такова допълнително писмено сведение с рег. № 225-Р-34594 от 09.09.2022 г. жалбоподателката е дала обяснения и своите възражения по това, което е било констатирано с обобщената справка и на същата дата ѝ е била дадена възможност да даде обяснения, преди да бъде наложено дисциплинарното наказание. Дисциплинарнонаказващият орган е приел тези обяснения и ги е коментирал в съответната заповед. Считам, че следва да бъде издадена заповедта, тъй като се установи извършеното нарушение на служебната дисциплина. Моля да приемете писмени бележки, с препис за жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, което да бъде определено в минимален размер по чл. 37 от Закона за правната помощ.

АДВ. И.: Колегата се опитва да Ви въведе в заблуждение. На 08.09.2022 г. жалбоподателката е призована от дисциплинарноразследващата комисия. На 09.09.2022 г. се е явила, дала е обяснения. Безспорно е, че дисциплинарноразследващият орган е обсъдил тези обяснения. Проблемът е, че е нарушил чл. 206. Претендирам разноски.

ЮРК. П.: Правя възражение за прекомерност на разноските. Моля да бъдат редуцирани до размера на минималните такива от Наредба № 1 от 2004 г.

**СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: